



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Iurie Caterinciuc

(art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-884/2024  
Nr. PIGD 1-21043349-01-Ira-18022024)*

Recurs vădit neîntemeiat, deoarece nu explică clar de ce încadrarea juridică a faptei, admiterea acțiunii civile și refuzul instanței de apel de a aplica actul de amnistie sunt contrare practicii CSJ; Dezacordul cu pedeapsa aplicată în limitele prevăzute de lege nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) CPP.

27 februarie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Angela Vasilenko

Instanța de apel: Alexandru Spoială, Denis Băbălău, Igor Chiroșca

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Iurie Caterinciuc,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,  
Leonid Chirtoacă,  
Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. Iurie Caterinciuc s-a născut în anul 1987 în mun. Chișinău. El a fost apărat de avocatul Boris Druță.

2. Iurie Caterinciuc a fost învinuit că, la 23 august 2020, în jurul orei 22:00, pe str. Voluntarilor din mun. Chișinău, acționând cu intenție directă și în comun cu persoane neidentificate, în urma unui conflict spontan, a sustras pe ascuns telefonul mobil de model „Samsung S10 Plus”, în valoare de 10.000 de lei, care aparținea lui Mihail Maciura, cauzând un prejudiciu material considerabil. Acțiunile lui Iurie Caterinciuc au fost încadrate juridic în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal.

3. Partea vătămată a declarat că, după ce a petrecut timpul la domiciliul unui prieten și s-a întors spre casă, a avut un conflict cu câteva persoane necunoscute în apropierea blocului. În timpul altercației i-a căzut telefonul din buzunar. Ulterior el a observat că unul dintre bărbați cu care avusese conflictul l-a ridicat și, probabil, l-a sustras. După incident el a apelat poliția, menționând că telefonul (Samsung S10+) valora aproximativ 10.000 de lei și că este dispus să recunoască persoanele cu care a avut conflictul.

4. La faza urmăririi penale, inculpatul nu și-a recunoscut vina și a declarat că se afla în fața blocului locativ, unde consuma băuturi alcoolice cu persoane necunoscute. Conflictul a izbucnit după ce doi băieți necunoscuți au trecut pe lângă ei, manifestând intenția de a-i agresa, ulterior izbucnind o bătaie. Inculpatul a susținut că nu a luat și nu cunoaște nimic despre vreun telefon. După încetarea conflictului, a găsit o rangă metalică și a încercat să-i urmărească pe cei care l-ar fi agresat, însă nu i-a mai găsit și a plecat.

5. În prima instanța cauza penală a fost examinată în procedură generală. La 14 decembrie 2021, prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Iurie Caterinciuc a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate și condamnat la doi ani de închisoare în penitenciar de tip semiînchis. Acțiunea civilă a fost admisă și a fost dispusă încasarea din contul inculpatului în beneficiul părții vătămate a sumei de 10.000 de lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

6. La 21 februarie 2022, avocatul Boris Druță a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunile inculpatului să fie reîncadrate în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, respingerea acțiunii civile ca neîntemeiată și aplicarea Legii nr. 243/2021 privind amnistia.

7. La 17 aprilie 2024, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul ca nefondat și a menținut sentința. Instanța a menționat că prima instanță corect a încadrat faptele lui Iurie Caterinciuc ca furt calificat, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două sau mai multe persoane, cu cauzarea de daune considerabile. Ea a respins solicitarea de recalificare a acțiunilor inculpatului, deoarece inculpatul a luat telefonul căzut din buzunarul victimei după ce victima a plecat de la locul altercației. Instanța a stabilit că Iurie Caterinciuc nu poate beneficia de amnistie, deoarece avea antecedente penale pentru infracțiuni grave comise cu intenție. Acțiunea civilă formulată de partea vătămată Mihail Maciura este întemeiată, deoarece prejudiciul material de 10.000 de lei (valoarea telefonului mobil sustras) rezultă din probele dosarului și este consecința directă a infracțiunii comise de Iurie Caterinciuc. Decizia motivată a fost pronunțată la 17 aprilie 2024.

8. La 19 aprilie 2024, avocatul Boris Druță a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 2), 6) Cod de procedură penală. El solicită casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei hotărâri noi prin care acțiunile inculpatului să fie reîncadrate în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, respingerea acțiunii civile ca neîntemeiată și aplicarea Legii nr. 243/2021 privind amnistia. Avocatul susține că inculpatul nu și-a recunoscut vina, iar pedeapsa aplicată este disproporționată și nu s-a ținut cont de prevederile art. 79 Cod penal. De asemenea, instanțele nu au analizat posibilitatea aplicării Legii nr. 243/2021 privind amnistia, în pofida circumstanțelor invocate. Faptele ar trebui reîncadrate conform art. 287 alin. (1) Cod penal, deoarece între inculpat și partea vătămată a existat doar o altercație, iar telefonul presupus sustras a fost ulterior găsit de inculpat.

9. La 16 iulie 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat prezentarea referinței la recurs. La 18 februarie 2026, procurorul-șef interimar al Secției reprezentarea a învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, Cătălin Scutelnic, a depus referință, în care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului. El susține că recursul nu este motivat corespunzător.

10. Urmărirea penală a fost pornită la 01 septembrie 2020 și s-a terminat la 17 martie 2021. În prima instanță cauza a fost examinată în perioada 21 martie – 14 decembrie 2021. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 23 februarie 2022 – 17 aprilie 2024. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 17 iulie 2024.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Decizia motivată a curții de apel a fost pronunțată la 17 aprilie 2024. Recursul a fost depus la 18 aprilie 2024. Prin urmare, recursul a fost depus în termen.

12. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

13. Avocatul a invocat ca temei de recurs art. 427 alin. (1) pct. 2), 6) Cod de procedura penală. Deși se invocă două temeuri de recurs, avocatul nu și-a fundamentat în niciun fel recursul prin prisma celor două temeuri de recurs, rezumându-se doar la menționarea acestora. Avocatul solicită recalificarea faptei conform art. 287 Cod penal, respingerea acțiunii civile și aplicarea actului de amnistie, care vor fi examinate prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 1) Cod de procedura penală. Dezacordul cu pedeapsa aplicată va fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedura penală.

14. Cu referire la solicitarea avocatului de recalificare a acțiunilor lui Caterinciuc din art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal în art. 287 Cod penal, completul subscris concluziilor instanței de apel. Probele administrate confirmă în mod cert că inculpatul a sustras telefonul, pe care l-a și vândut pe platforma [www.999.md](#). Condamnatului a sustras pe ascuns telefonul mobil al părții vătămate după altercație și după ce telefonul a căzut din buzunarul victimei și aceasta a plecat de la locul incidentului. Potrivit acușării, altercația nu a avut scop cupidant. Dacă altercația ar fi fost declanșată cu scopul sustragerii telefonului, fapta nu putea fi calificată conform art. 287 Cod penal, deoarece faptele comise cu un scop, altul decât încălcarea ordinii publice, niciodată nu constituie huliganism. Prin urmare, în această parte recursul este vădit neîntemeiat.

15. Recurentul nu a invocat reținerea calificativului prevăzut de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (furt în proporții considerabile). După cum este menționat în para. 12, acest aspect nu poate fi examinat de Curtea Supremă de Justiție din oficiu.

16. În ceea ce privește solicitarea de aplicare a actului de amnistie, instanța de apel a notat că condamnatul nu întrunește condițiile legale pentru a beneficia de amnistie, deoarece acesta are antecedente penale pentru infracțiuni grave comise cu intenție. Art. 6 alin. (1) lit. a<sup>1</sup>) din Legea amnistiei nr. 243/2021 nu permite aplicarea amnistiei față de asemenea persoane. Recurentul nu a explicat în recurs de ce această concluzie este eronată, menționând doar că amnistia trebuia aplicată. Și în această parte recursul este vădit neîntemeiat.

17. Apărarea a solicitat respingerea acțiunii civile. Recurentul nu a explicat clar în recurs de ce despăgubirea de 10.000 de lei acordată cu titlu de prejudiciu material urma să fie respinsă. Prin urmare, și în această parte recursul este vădit neîntemeiat.

18. Completul reiterează că temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală există exclusiv atunci când pedeapsa stabilită de instanță nu respectă limitele prevăzute de lege pentru infracțiunea comisă. Asemenea argumente nu au fost invocate în recurs. Pedeapsa stabilită condamnatului este în limitele prevăzute de lege. Aplicarea sau neaplicarea art. 79 Cod penal ține de discreția judecătorului, iar exercitarea cu respectarea legii a acestei discreții nu se încadrează în acest temei de recurs. Recurentul de asemenea nu a explicat care sunt acele „circumstanțe excepționale” care justifică aplicarea art. 79 Cod penal, doar menționând printr-o declarație generală că neaplicarea acestei norme contravine art. 6 și 17 CEDO. În această parte recursul este inadmisibil, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (decizia nr. [1ra-754/2024](#), § 50).

19. Din considerentele menționate mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) și 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Boris Druță împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2024.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Ghenadie Eremciuc