



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Alexandru Vozian

(art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1758/2023
Nr. PIGD 1-18207842-01-Ira-08092023)*

Calcularea termenului de apel pentru avocatul care nu s-a prezentat la ședința la care a fost pronunțată sentința; Recurs inadmisibil, deoarece problema de drept invocată de procuror nu a produs efecte practice și nu prezintă importanță fundamentală pentru dezvoltarea jurisprudenței.

27 februarie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Petru Harmanic

Curtea de apel: Iurie Iordan, Igor Mânăscuță, Marcel Juganari

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Alexandru Vozian,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Leonid Chirtoacă,

Ghenadie Eremciuc, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Alexandru Vozian s-a născut în anul 1992 în mun. Chișinău. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal (circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau substitutele acestora fără scop de înstrăinare).

2. Alexandru Vozian a fost învinuit că, în scopul consumului personal, a procurat într-o perioadă nedeterminată, inclusiv la 12 septembrie 2018, substanțe stupefiante și analogi ai acestora de la diferite persoane, printre care și Alexandr Pivovarov. La 12 septembrie 2018, acesta a cumpărat un pachetel cu masă vegetală ce conținea substanță stupefiantă, iar la scurt timp, în cadrul percheziției corporale pachetelul a fost depistat și ridicat. Potrivit raportului de expertiză, masa vegetală (1,550 g) conținea cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, analog al substanței AB-PINACA-CHM, inclusă în Tabelul I aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05 octombrie 2004. Conform Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23 ianuarie 2006, cantitatea de substanță depistată reprezintă proporții deosebit de mari. Fapta a fost încadrată conform art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal.

3. Potrivit materialelor dosarului, la ședința din 10 noiembrie 2021 au fost prezenți procurorul și avocatul inculpatului, Oleg Gheorghîța (f.d. 184), iar în cadrul aceleiași ședințe s-a anunțat că pronunțarea sentinței va avea loc la 17 decembrie 2021. La 17 decembrie 2021, nicio parte nu s-a prezentat, însă instanța a procedat la pronunțarea sentinței (f.d. 188).

4. La 17 decembrie 2021, prin [sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru](#), Alexandru Vozian a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii imputate și condamnat la doi ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul circulației medicamentelor ce conțin substanțe narcotice sau analogii acestora pe un termen de doi ani, cu includerea în acest termen a perioadei în care acesta a fost reținut, de la 12 septembrie 2018 până la data 14 septembrie 2018. Instanța a încasat din contul inculpatului în beneficiul statului cheltuieli în sumă de 1.680 de lei.

5. Din informațiile publicate pe pagina web a instanței rezultă că hotărârea a fost publicată la 20 decembrie 2021. Potrivit materialelor dosarului, copia acesteia a fost expediată părților, inclusiv inculpatului, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere din 23 decembrie 2021 (f.d. 194).

6. La 11 ianuarie 2022, avocatul Oleg Gheorghiiță, în interesul inculpatului, a depus apel prin care solicită casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri de achitare.

7. La 28 februarie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul și a menținut sentința. Instanța a constatat că termenul de apel curge de la comunicarea scrisă a sentinței pentru părțile absente, astfel apelul depus de avocatul Gheorghiiță la 11 ianuarie 2022 a fost înaintat în termen, inculpatul nefiind prezent la pronunțarea sentinței din 17 decembrie 2021. Instanța de fond a stabilit corect faptele și vinovăția inculpatului în baza probelor administrate. Raportul de expertiză a confirmat că Vozian Alexandru a procurat, transportat și păstrat ilegal 1,550 de gr de MDMB(N)-2201, fără scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari, fapt încadrat la art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal. Decizia motivată a fost pronunțată pe 02 mai 2023.

8. La 05 mai 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Vitalie Călugăreanu, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 7) Cod de procedură penală. El solicită casarea deciziei și remiterea cauzei la rejudecare. Procurorul susține că instanța de apel a admis pentru examinare un apel depus tardiv. Apelul a fost depus la 11 ianuarie 2022, după expirarea termenului legal de 15 zile, care se încheia la 03 ianuarie 2022. Inculpatul nu a participat la pronunțarea sentinței, iar avocatul nu a informat instanța despre neprezentare.

9. La 26 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nu a primit vreo referință.

10. Urmărirea penală a fost pornită la 12 septembrie și s-a terminat la 07 decembrie 2018. Prima instanță a examinat cauza în perioada 14 decembrie 2018 - 17 decembrie 2021. Instanța de apel a examinat cauza între 20 ianuarie 2022 și 28 februarie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 08 septembrie 2023.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Partea relevantă a art. 402 Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

...

(5) Dacă inculpatul declară apel în termen și își înlocuiește apărătorul, noul apărător, în termen de 15 zile de la data primirii de către parte a copiei

apelului declarat, poate declara apel suplimentar pentru inculpat, în care poate invoca motive adăugătoare de apel.”

12. Partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„ (1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

7) instanța a admis o cale de atac neprevăzută de lege sau apelul a fost introdus tardiv;”

13. Partea relevantă a art. 432 alin. (2) pct. 5) Cod de procedură penală era următoarea:

„ (2) Un complet din 3 judecători, prin încheiere, declară inadmisibil recursul dacă:

...

5) problema juridică invocată în recurs nu este de o importanță fundamentală pentru dezvoltarea jurisprudenței;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 02 mai 2023. Recursul a fost declarat pe 05 mai 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului este de 30 de zile, recursul a fost înaintat în termen.

15. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

16. Procurorul invocă admiterea neîntemeiată a unui apel introdus tardiv, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 7) Cod de procedură penală.

17. Sentința a fost pronunțată la 17 decembrie 2021 în lipsa părților, care însă cunoșteau data pronunțării. Apelul a fost depus la 11 ianuarie 2022, fără a se invoca vreun motiv al depunerii peste termen și fără a se solicita repunerea în termen. În fața instanței de apel a fost ridicată de către procuror obiecția de tardivitate, însă aceasta a apreciat că apelul a fost depus în termen.

18. Termenul de apel se calculează de la data pronunțării sentinței, însă apelantul poate cere repunerea în termen. Avocatul Oleg Gheorghiuță, care a declarat apelul, a reprezentat inculpatul și în prima instanță. Astfel, nu sunt incidente dispozițiile art. 402 alin. (5) Cod de procedură penală. Apelantul nu s-a

prezentat la ședința la care a fost pronunțată sentința. Lipsa profesionistului în domeniul dreptului de la ședința de judecată nu este un motiv pentru ca termenul de recurs să curgă de la o dată ulterioară (încheierea nr. [1ra-1353/2023](#), § 23). În principiu, aceeași regulă se aplică și față de curgerea termenului de apel. Potrivit [Recomandării Curții Supreme de Justiție nr. 37](#), din 22 aprilie 2013, pentru părțile care nu s-au prezentat la pronunțare, se consideră că ele au luat cunoștință de conținutul sentinței la data pronunțării. Sentința a fost pronunțată la 17 decembrie 2021, iar apelul a fost depus la 11 ianuarie 2022, peste mai mult de 15 zile. Apelantul nu a solicitat repunerea în termen. Prin urmare, respingerea obiecției cu privire la tardivitatea apelului a fost eronată.

19. În pofida constatării din paragraful precedent, recursul procurorului este inadmisibil. Instanța de apel a respins apelul și a menținut sentința, care nu a fost contestată de procuror. Procurorul de asemenea nu formulează obiecții în recursul său față de sentința adoptată. Eroarea constatată nu a produs consecințe practice, apelul apărării fiind respins din alte motive. Procurorul solicită trimiterea cauzei la rejudecare pentru examinarea obiecției de tardivitate, însă o asemenea soluție doar ar prelungi examinarea cauzei, ar spori numărul de cauze și așa foarte mare pendinte la Curtea de Apel Centru și ar determina irosirea în van a resurselor publice. Practica judiciară în materia curgerii termenului de apel pentru avocat este clară. Ea a fost reiterată în paragraful precedent și nu necesită clarificarea Curții Supreme de Justiție. În aceste condiții, problema invocată de procuror nu prezintă importanță fundamentală pentru dezvoltarea jurisprudenței, iar recursul acestuia este inadmisibil în temeiul art. 432 alin. (2) pct. 5) Cod de procedură penală.

20. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 5) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de procurorul Vitalie Călugăreanu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Ghenadie Eremciuc