



**CURTEA SUPRĂMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Vladimir Cernov

(art. 352<sup>1</sup> alin.(1) Cod Penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1623/23*

*1-18031103-01-1ra-26092023)*

Recurs inadmisibil declarat după 01 septembrie 2023; Acțiunile reprezentantului pot fi incriminate beneficiarului dreptului, atunci când se cere organului cadastral înregistrarea unui drept de proprietate al beneficiarului, la indicația beneficiarului, iar ultimul a fost implicat în pregătirea documentației necesare pentru înregistrarea dreptului de proprietate.

27 februarie 2026

Au judecat anterior cauza judecătorească

Prima instanță – Andrei Guțu

Instanța de apel – Gheorghe Scutelnic, Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Vladimir Cernov,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Stella Bleșceaga,

Leonid Chirtoacă, *judcători,*

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Vladimir Cernov s-a născut în anul 1962 în mun. Bălți. El a fost învinuit, în baza art. 352<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, de declararea necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine.

2. Vladimir Cernov a fost apărat de avocatul Vasile Ceban.

3. Cauza penală a fost examinată în procedură generală. Prin sentință, Vladimir Cernov a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal și liberat de răspunderea penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

4. Avocatul Vasile Ceban a declarat apel. Curtea de Apel Chișinău a respins apelul ca nefondat. Acesta a declarat recurs, solicitând achitarea lui Vladimir Cernov din motiv ca fapta imputată nu întrunește elementele infracțiunii.

5. Urmărirea penală a fost desfășurată în perioada 19 octombrie 2017 - 06 iulie 2018. Prima instanță a examinat cauza în perioada 09 iulie 2018 – 23 decembrie 2021. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 19 ianuarie 2022 - 01 august 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 20 octombrie 2023.

### **ÎN FAPT**

6. Vladimir Cernov a fost învinuit că, cunoscând despre hotărârea Judecătoriei mun. Bălți din 01 martie 2016, prin care dreptul de proprietate asupra ubrariului și anexei clădirii situate pe str. Ștefan cel Mare, 131 mun. Bălți, a fost recunoscut în favoarea S.A. „Transcon”, precum și despre faptul că această situație era înscrisă în registrul bunurilor imobile, la 26 iulie 2017, s-a adresat la Oficiul Cadastral Teritorial Bălți (OCT Bălți), filiala Î.S. „Cadastru”, cu o cerere de înregistrare a dreptului de proprietate asupra aceleiași anexe pe numele său. Prin depunerea acestei cereri, Cernov a făcut o declarație necorespunzătoare adevărului unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine, acțiuni încadrate în baza art. 352<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal.

7. Potrivit Adeverinței de privatizare nr. 98/03 din 05 iunie 2001, în capitalul

social al S.A. „Transcon” au fost incluse construcțiile de pe str. Ștefan cel Mare 131, mun. Bălți: lit. B, lit. B<sup>1</sup>, lit. b – încăperea nr. 13 (36,1 m<sup>2</sup>) și șopronul (99,75 m<sup>2</sup>). La 14 iunie 2004, în cadrul inventarierii tehnice efectuate de OCT Bălți, aceste construcții au fost identificate distinct în documentația tehnică, cu aceleași suprafețe (f.d. 32–33, vol. I).

8. La 23 iunie 2004, S.A. „Transcon” a vândut către S.R.L. „Ornament” construcția lit. B–B<sup>1</sup> (631,1 m<sup>2</sup> total, 705,8 m<sup>2</sup> la sol), fără a indica distinct încăperea nr. 13 și șopronul. La 10 aprilie 2006, S.R.L. „Ornament” a transmis același imobil soților Cernov, în aceiași parametri, fără menționarea separată a încăperii nr. 13 și a șopronului. Extrasul din Registrul bunurilor imobile din 01 august 2017 confirmă dreptul acestora asupra construcției lit. B–B<sup>1</sup> (631,1 m<sup>2</sup> total, 705,8 m<sup>2</sup> la sol), fără reflectarea separată a încăperii nr. 13 și a șopronului. (f.d. 30, vol. I).

9. În anul 2011, administratorul S.A. „Transcon”, Anatolie Roșca a constatat la OCT Bălți că încăperea nr. 13 (36,1 m<sup>2</sup>) și șopronul (99,75 m<sup>2</sup>) nu mai figurează distinct în proprietatea companiei, fiind incluse în construcția înregistrată pe numele lui Cernov. La 11 iulie 2011, el a depus acțiune în instanță pentru recunoașterea dreptului de proprietate asupra acestor bunuri.

10. La 01 martie 2016, Judecătoria Bălți a reținut că imobilul situat pe str. Ștefan cel Mare 131 este compus din construcția principală lit. B (594,2 m<sup>2</sup>), construcția formată din încăperile nr. 14 și 15 (45,6 m<sup>2</sup>), încăperea nr. 13 (36,1 m<sup>2</sup>, lit. b) și șopronul (99,75 m<sup>2</sup>), ultimele două fiind identificate distinct în documentația tehnică. Deși contractele din 23 iunie 2004 și 10 aprilie 2006 (vezi para. 8) indică transmiterea construcției B–B<sup>1</sup>, cu suprafața de 631,1 m<sup>2</sup>, încăperea nr. 13 și șopronul figurau distinct în actele tehnice și nu rezultă că ar fi fost înstrăinate, motiv pentru care a recunoscut dreptul de proprietate al S.A. „Transcon” asupra acestor două bunuri. La 31 mai 2016, Curtea de Apel Bălți a restituit apelul soților Cernov și al SRL „Ornament” pentru neîndeplinirea condițiilor de formă. La 14 septembrie 2016, Curtea Supremă de Justiție a respins recursul avocatului Vasile Ceban în interesul soților Cernov, hotărârea din 01 martie 2016 devenind irevocabilă.

11. În paralel cu judecarea acțiunii pe fond, prin încheierea din 22 decembrie 2015, Judecătoria Bălți a suspendat autorizația de construire nr. 87, din 15 mai 2015, eliberată soților Cernov, măsură menținută prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Bălți din 01 februarie 2016. Suspendarea a fost pusă în executare la 23–24 decembrie 2015 prin intentarea procedurii nr. 091-1281/2015 și comunicarea interdicțiilor autorităților competente (f.d. 89–97, vol. I).

12. Prin decizia Camerei Înregistrării de Stat, Filiala Bălți, din 08 februarie 2017, emisă în temeiul încheierii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție nr. 2c-236/2015, din 16 ianuarie 2017, au fost înregistrate modificările privind numirea lui Vitalie Melnic în calitate de lichidator al S.A. de Servicii Auto

„Transcon” (f.d. 49, vol. I). Vitalie Melnic l-a împuternicit pe Anatolie Roșca, prin procura din 10 februarie 2017, să reprezinte interesele societății (f.d. 100, vol. I).

13. La 26 iunie 2017, la solicitarea lui Vladimir Cernov, în baza autorizației de construire nr. 87 din 15 mai 2015, a fost întocmit actul de recepție finală nr. 01/17 privind umbrarul, anexa și supraetajarea construcției existente situate pe str. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 131, mun. Bălți, obiect recepționat cu suprafața totală de 927,4 m<sup>2</sup> și numărul de etaje – 2 (f.d. 50-51, vol. I).

14. Prin încheierea din 24 iulie 2017, în procedura nr. 091-1281/2015, executorul judecătoresc Oleg Romah a interzis OCT Bălți să înregistreze actele întemeiate pe autorizația nr. 87 din 15 mai 2015 (f.d. 98, vol. I). La 12 octombrie 2017, Judecătoria Bălți a admis contestația lui Cernov și a anulat încheierea executorului. La 19 ianuarie 2018, Curtea de Apel Bălți a admis recursul S.A. „Transcon”, a casat încheierea și a menținut interdicția (f.d. 74–75, vol. I).

15. La 26 iulie 2017, reprezentantul lui Vladimir Cernov, avocatul Vasile Cioban, a solicitat OCT Bălți înregistrarea dreptului de proprietate asupra umbrarului, anexei și supraetajării în baza actului de recepție finală nr. 01/17 din 26 iunie 2017 (f.d. 80, vol. I). Prin decizia din 28 iulie 2017, registratorul a refuzat intabularea, reținând că, prin Hotărârea Judecătoriei Bălți din 01 martie 2016, dreptul asupra șopronului fusese recunoscut S.A. „Transcon” și că era instituită interdicția executorului din 24 iulie 2017. La 01 septembrie 2017, examinând contestația, registratorul a constatat că umbrarul recepționat reprezintă în fapt șopronul vizat în hotărâre și, în temeiul art. 33 alin. (1) din Legea nr. 1543/1998, a menținut refuzul (f.d. 80 - 82, vol. I).

16. Situația construcțiilor potrivit planurilor din 15 august 2017 și cercetării la fața locului din 20 august 2017 la imobilul situat în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare 131, cu nr. cadastral 0300320.077 este următoarea (f.d. 22, 33–41, vol. I):

Denumire în plan	Identificare	Suprafața inițială (m <sup>2</sup> )	Suprafață constatată în 2017 (m <sup>2</sup> )
Construcție principală	lit. B	631,1 m <sup>2</sup> (construcția transmisă)	670,8 m <sup>2</sup>
Încăperi nr. 14–15	parte din lit. B/B1	45,6 m <sup>2</sup>	incluse în 670,8 m <sup>2</sup>
Anexa rece	Încăperea nr. 13 (lit. b)	36,1 m <sup>2</sup>	43,4 m <sup>2</sup> (fișă cadastrală) / 35,5 m <sup>2</sup> (după modificări)
Anexa caldă / extindere	edificată 2015	-	88,5 m <sup>2</sup>
Șopron	9,50 × 10,50 m	99,75 m <sup>2</sup>	118,7–119,7 m <sup>2</sup> (reconstruit)

**Suprafața totală la sol (2017): 927,5 m<sup>2</sup>.** În cadrul cercetării la fața locului din 20 august 2017, s-a constatat că anexa rece a fost modificată prin practicarea unui gol de ușă pe latura de 6,56 m,

suprafața acesteia fiind de 35,5 m<sup>2</sup>, iar șopronul edificat nu corespunde parametrilor indicați în actele tehnice și în încheierea instanței, blocând accesul în încăperea nr. 5 și în anexa nr. 2 (B2) (f.d. 22, vol. I).

17. La 22 august și 21 septembrie 2017, S.A. „Transcon”, prin reprezentantul său Anatolie Roșca, a sesizat organele de urmărire penală. El a invocat că, prin hotărârea Judecătoria Bălți din 01 martie 2016, a fost recunoscut în favoarea S.A. „Transcon” dreptul de proprietate asupra încăperii nr. 13 (36,1 m<sup>2</sup>) și șopronului (99,75 m<sup>2</sup>). În pofida acestei situații, la 26 iulie 2017, Vladimir Cernov a solicitat la OCT Bălți înregistrarea anexei pe numele său, depunând procesul-verbal de recepție finală, ce reprezintă o declarație necorespunzătoare adevărului (f.d. 11, 17–21, vol. I).

18. Vladimir Cernov nu și-a recunoscut vinovăția și a susținut că dreptul de proprietate asupra terenului și construcțiilor nelocative de pe str. Ștefan cel Mare 131, mun. Bălți, inclusiv asupra încăperii nr. 14 și a umbrarului, derivă din contractul de vânzare-cumpărare din 10 aprilie 2006 încheiat cu SRL „Ornament” și înregistrat la organul cadastral. În 2004, S.A. „Transcon” a înstrăinat construcția către SRL „Ornament”. Ulterior, terenul a fost privatizat. Încăperea nr. 14 figura ca parte componentă a imobilului și nu a fost niciodată înscrisă distinct pe numele S.A. „Transcon”. În privința umbrarului, Cernov a declarat că acesta este o construcție temporară, necapitală, reconstruită periodic după 2006, care, în opinia sa, nu necesită înregistrare separată în Registrul bunurilor imobile. În 2017, el a edificat nivelul doi la încăperea nr. 14 și a depus la OCT Bălți actele de recepție finală pentru încăperea nr. 14 și umbrar. El a primit refuz, pe care nu l-a contestat, deoarece acesta a fost determinat de plângerea depusă de Anatolie Roșca, care la acel moment nu mai era director al S.A. „Transcon”. El a susținut că, până în iulie 2017, nu i-au fost prezentate acte care să confirme dreptul S.A. „Transcon” asupra încăperii nr. 14 și a umbrarului, că adeverința de privatizare din 05 iunie 2001 este o copie neautenticată și fără legătură cu bunurile litigioase, iar Hotărârea Judecătoria Bălți din 01 martie 2016 recunoaște dreptul S.A. „Transcon” doar asupra încăperii nr. 13 și a șopronului. În contractul de vânzare-cumpărare sunt indicate toate încăperile cumpărate, inclusiv nr. 13, nr. 14 și umbrarul, însă nu poate indica suprafața încăperilor cumpărate, acestea fiind menționate în contract și în actele cadastrale, că a participat la litigii civile în perioada 2011–2017, pe care le consideră distincte de cauza penală, și că nu a văzut niciodată originalul adeverinței de privatizare invocate (f.d.116-117, vol.I; f.d. 120-121, vol. II).

19. Anatolie Roșca, reprezentantul părții vătămate S.A. „Transcon”, a declarat că societatea, aflată în proces de insolabilitate, deține încă din anul 1964 complexul de clădiri amplasat pe str. Ștefan cel Mare 131, mun. Bălți. Obiectul litigiului îl constituie anexa la laboratorul de testare (încăperea nr. 13) și șopronul, bunuri care, potrivit actelor tehnice și evidenței cadastrale inițiale (nr. cadastral 0300320024), nu au fost înstrăinate în 2004 către SRL „Ornament”. Prin contractul din 23 iunie 2004 au fost vândute doar depozitul central (lit. B) și anexa

la fierărie (B1), cărora li s-a atribuit ulterior nr. cadastral 077 și 077.01, în timp ce anexa la laborator și șopronul au rămas în proprietatea S.A. „Transcon”. La înregistrarea bunului după SRL „Ornament”, au fost incluse nelegal și aceste construcții auxiliare. Societatea a aflat despre această situație în anul 2011, când, solicitând perfectarea unei tranzacții la OCT Bălți, i s-a comunicat că nu mai figurează ca proprietar al anexei și șopronului, motiv pentru care a inițiat acțiunea civilă. Prin Hotărârea din 01 martie 2016, irevocabilă din 13 iulie 2017, instanțele au recunoscut dreptul de proprietate al S.A. „Transcon” asupra anexei la laborator și șopronului. În pofida existenței litigiului, Vladimir Cernov a obținut în 2015 certificatul de urbanism nr. 140 și autorizația de construire nr. 87, acte suspendate prin încheierea din 22 decembrie 2015, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 01 februarie 2016. Ulterior, inculpatul a încercat să înregistreze bunurile prin acte de recepție finală, însă OCT Bălți a refuzat înregistrarea (f.d.103-104, vol. I; f.d. 12, vol. III).

20. Martorul Raisa Iriciuc, registrator în cadrul OCT Bălți, a declarat că, în luna iulie 2017, avocatul Vasile Ceban, în baza procurii de la Vladimir Cernov, a solicitat înregistrarea procesului-verbal de recepție finală nr. 01/17 din 26 iunie 2017 privind un umbrar cu anexă. Examinând cererea, ea a constatat existența Hotărârii Judecătoreiei Bălți din 01 martie 2016, prin care dreptul de proprietate asupra încăperii nr. 13 și șopronului fusese recunoscut S.A. „Transcon”, precum și a încheierii executorului judecătoresc din 24 iulie 2017, prin care era interzisă înregistrarea actelor întemeiate pe autorizația nr. 87 din 15 mai 2015. Potrivit martorului, bunul solicitat spre înregistrare corespundea ca denumire și suprafață celui vizat în hotărârea judecătorească, fapt ce a generat dubii privind existența a doi preținși titulari ai aceluiași imobil, motiv pentru care a emis refuzul în formă scrisă (f.d.105, vol.I; f.d.10-11, vol.III).

#### **a. Sentința**

21. Prin [sentința](#) Judecătoria Bălți, sediul Central, din 23 decembrie 2021, Vladimir Cernov a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal. El a fost liberat de răspunderea penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

22. Instanța a reținut că probatoriul administrat în cauză a confirmat că Vladimir Cernov a depus, prin reprezentant, la 26 iulie 2017, o declarație necorespunzătoare adevărului în fața OCT Bălți, filiala Î.S. „Cadastru”, în scopul producerii unor consecințe juridice pentru sine, și anume înregistrarea anexei clădirii situate pe str. Ștefan cel Mare, 131, mun. Bălți, pe numele său, deși cunoștea despre existența hotărârii Judecătoreiei mun. Bălți din 01 martie 2016, litigiu în care fusese parte. Instanța a respins ca neîntemeiată argumentul apărării privind lipsa împuternicirilor reprezentantului SA „Transcon”, constatând că la dosar era anexată procura valabilă, iar informațiile din sistemul oficial „Acces-Web” confirmă existența persoanei juridice SA „Transcon”, nefiind

constatată radierea acesteia din registrele de stat.

#### **b. Apelul și decizia instanței de apel**

23. La 10 ianuarie 2022, avocatul Vasile Ceban, în interesele lui Vladimir Cernov, a declarat apel și a solicitat casarea sentinței, casarea încheierilor privind respingerea cererilor de recuzare și pronunțarea unei hotărâri de achitare, pe motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 352<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal. El a susținut că instanța de fond a examinat cauza superficial, că hotărârea contravine probelor administrate, că judecătorul nu a fost imparțial și a respins nejustificat cererile de recuzare, că instanța nu a analizat hotărârea irevocabilă din 15 martie 2017 privind lichidarea SA „Transcon” și că, în lipsa unor împuterniciri valabile, plângerile din 2017 nu puteau produce efecte juridice.

24. La 11 iulie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelul ca nefondat și a menținut sentința. Instanța a preluat constatările instanței de fond și a respins argumentul apărării potrivit căruia inculpatul nu s-ar fi aflat în țară la 26 iulie 2017. Din declarațiile martorei Irina Iriciuc, registrator OCT Bălți, rezultă că cererea de înregistrare a fost depusă de avocatul Vasile Ceban, în baza procurii eliberate de inculpat. Decizia motivată a fost pronunțată la 01 august 2023.

#### **c. Recursul**

25. La 26 septembrie 2023, avocatul Vasile Ceban și Vladimir Cernov, au declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penal în vigoare până la 01 septembrie 2023. Ei au solicitat casarea deciziei și pronunțarea unei hotărâri de achitare, deoarece în acțiunile condamnatului nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzută de art. 352<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal. Motivele recursului reproduc, în esență, criticile formulate în apel. Recurenții au susținut că hotărârile sunt nemotivate, că instanțele nu au analizat argumentele privind lichidarea SA „Transcon” și lipsa împuternicirilor, că inculpatul nu se afla în țară la 26 iulie 2017 și, prin urmare, nu putea fi subiect al infracțiunii, precum și că au fost respinse nejustificat cererile de recuzare și aplicată eronat legea penală.

26. La 20 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. Nicio referință nu a fost primită.

#### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

27. Din 01 septembrie 2023, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Recursul este admis dacă:

...

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.”

28. În perioada relevantă, art. 352<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal prevedea următoarele:

**„Articolul 352<sup>1</sup>. Falsul în declarații**

(1) Declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine sau pentru o terță persoană, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe,

se pedepsește cu amendă în mărime de pînă la 950 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 1 an cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

29. Curtea de Apel Bălți a pronunțat dispozitivul deciziei la 11 iulie 2023, iar decizia motivată la 01 august 2023. Cererea de recurs a fost depusă la 26 septembrie 2023. Potrivit Legii nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023, termenul de declarare a recursului împotriva deciziilor pronunțate începând cu 01 august 2023 este de două luni de la data comunicării deciziei integrale. În aceste condiții, recursul a fost depus în termen.

30. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

31. Deși a fost înaintat la 26 septembrie 2023, recursul este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, în redactarea de pînă la 01 septembrie 2023. În mod obișnuit, indicarea eronată a temeiului de recurs ar fi determinat restituirea recursului pentru înlăturarea neajunsurilor. Totuși, având în vedere perioada considerabilă scursă de la data depunerii acestuia, instanța apreciază oportună examinarea acestuia. Criticile recurentului privind neverificarea probelor de către instanța de apel, lipsa răspunsului la argumentele apărării și reținerea greșită a elementelor infracțiunii se circumscriu art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, care vizează caracterul arbitrar al hotărârii sau aprecierea vădit nerezonabilă a probelor, motiv pentru care recursul va fi analizat prin prisma acestui temei, în redactarea în vigoare la data depunerii lui.

32. Potrivit legii, Curtea Supremă de Justiție poate declara inadmisibil un recurs bazat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedura penală fără citarea părților în ședință. Conform art. 433 alin. (3) Cod de procedură penală, convocarea părților în ședință este obligatorie doar în cazul recursurilor bazate pe art. 427 alin. (1) pct. 6) „considerate admisibile”, adică a recursurilor considerate prima facie de către Curtea Supremă de Justiție că ar avea șanse mari de a fi admise (încheierea nr. [1ra-426/2024](#), § 21). De asemenea, după cum rezultă din art. 431 pct. 3) Cod de

procedură penală, în cazul recursurilor care nu sunt „considerate admisibile”, instanța nu este obligată să solicite prezentarea referinței. În speță, deși legea nu impunea această obligație, Curtea Supremă de Justiție a solicitat referința, însă nicio referință nu a fost prezentată.

33. Curtea Supremă de Justiție a explicat deja sensul temeiului de recurs prevăzut de pct. 6) în mai multe hotărâri. Pentru a admite un recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, recurentul urmează să probeze că decizia instanței de apel este „arbitrară”, sau se „bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”. Nu este suficient ca aprecierea să fie nerezonabilă. Ea trebuie să fie „vădit nerezonabilă”, adică să fie evidentă pentru un profesionist și să nu poată fi explicată rațional (decizia nr. [1ra-1085/2024](#), § 42). Suntem în prezența unei hotărâri judecătorești arbitrare sau vădit nerezonabile atunci când instanța a comis o eroare de drept sau de fapt pe care nicio instanță rezonabilă nu ar comite vreodată, inclusiv când hotărârea judecătorească nu are nicio bază juridică în dreptul intern și nu stabilește nici o legătură între faptele litigiului, legea aplicabilă și rezultatul procedurii (încheierea nr. [1ra-1251/2024](#), § 39).

34. Recursul nu indică în ce constă caracterul arbitrar al deciziei și nu demonstrează o apreciere vădit nerezonabilă a probelor. El exprimă doar dezacordul cu concluziile instanțelor inferioare, ceea ce nu constituie temei de casare în sensul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

35. Avocatul susține că instanțele au apreciat greșit probele, nu au analizat lichidarea S.A. „Transcon” și lipsa împuternicirilor, au respins nejustificat cererile de recuzare și au reținut eronat elementele constitutive ale infracțiunii, invocând și faptul că Vladimir Cernov nu se afla în țară la 26 iulie 2017. Aceste argumente au fost examinate de instanța de apel, care a oferit o motivare suficientă.

36. În ceea ce privește pretinsa reținere eronată a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 352<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, Vladimir Cernov este învinuit că, cunoscând despre hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Bălți din 01 martie 2016, prin care dreptul de proprietate asupra încăperii nr. 13 (36,1 m<sup>2</sup>, lit. b – anexa rece) și asupra șopronului (99,75 m<sup>2</sup>) a fost recunoscut în favoarea S.A. „Transcon”, la 26 iulie 2017 a depus prin reprezentant la OCT Bălți cerere de înregistrare a dreptului asupra aceleiași anexe, în baza actului de recepție finală nr. 01/17 din 26 iunie 2017. Obiectul învinuirii îl constituie anexa (încăperea nr. 13), nu întreaga construcție sau lucrările de supraetajare. Condamnatul nu și-a recunoscut vinovăția și a susținut că dreptul său derivă din contractul de vânzare-cumpărare din 10 aprilie 2006, prin care a dobândit construcția lit. B–B<sup>1</sup> cu suprafața de 631,1 m<sup>2</sup> (705,8 m<sup>2</sup> la sol), imobil care, în opinia sa, ar fi inclus toate încăperile, inclusiv nr. 13. El a afirmat că demersul din 2017 către OCT Balti a vizat doar lucrările la încăperea nr. 14 și un umbrar temporar.

37. Completul constată că, prin hotărârea din 01 martie 2016, s-a stabilit

irevocabil că încăperea nr. 13 și șopronul nu au fost înstrăinate prin contractele din 2004 și 2006 și aparțin S.A. „Transcon”. Hotărârea a devenit irevocabilă până la 26 iulie 2017, când a fost solicitată înregistrarea dreptului condamnatului asupra anexei. Anterior depunerii cererii de înregistrare, autorizația de construire nr. 87 din 15 mai 2015, în temeiul căreia a fost întocmit actul de recepție finală, fusese suspendată prin hotărâre judecătorească. Prin urmare, la momentul recepției și al formulării cererii către organul cadastral, Cernov cunoștea atât că nu este proprietar al celor două imobile, cât și existența interdicțiilor legale incidente (vezi para.10, 11, 15).

38. Prin actul de recepție finală nr. 01/17, din 26 iunie 2017, Cernov a supus recepției „umbrariul, anexa și supraetajarea”, indicând o suprafață totală a construcției de 927,4 m<sup>2</sup>. Potrivit contractului din 10 aprilie 2006, acesta dobândise un imobil de 631,1 m<sup>2</sup> (705,8 m<sup>2</sup> la sol)(vezi para. 13). Diferența de aproape 300 m<sup>2</sup> nu reprezintă o simplă variație tehnică, ci rezultă din includerea unor construcții care nu făceau parte din obiectul contractului inițial. Planurile cadastrale din 15 august 2017 și cercetarea la fața locului din 20 august 2017 confirmă că această diferență cuprinde, între altele, anexa rece (încăperea nr. 13), indicată cu 43,4 m<sup>2</sup> în fișa cadastrală și 35,5 m<sup>2</sup> după modificările constatate, precum și șopronul cu aproximativ 118,7 m<sup>2</sup> (vezi para. 16). Condamnatul susține că demersul către OCT din 2017 ar fi vizat exclusiv încăperea nr. 14 și un umbrar este contrazisă de actul de recepție nr. 01/17, care indică expres „anexa” și umbrarul, precum și de suprafața totală majorată față de cea dobândită prin contract. La 01 septembrie 2017, examinând contestația, registratorul a constatat că umbrarul recepționat reprezintă în fapt șopronul vizat în hotărârea din 01 martie 2016 (vezi para. 15). În aceste condiții, demersul a vizat bunuri asupra cărora condamnatul nu avea drept, iar declarația făcută organului competent a fost necorespunzătoare adevărului și aptă să producă consecințe juridice pentru sine, întrunind elementele infracțiunii prevăzute de art. 352<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal. Recursul nu menționează argumente plauzibile din care această apreciere a probelor este vădit nerezonabilă.

39. Hotărârea irevocabilă din 01 martie 2016 era opozabilă condamnatului. Cererea de înregistrare a dreptului de proprietate asupra celor două imobile a fost depusă de reprezentantul condamnatului, care acționa în baza procurii emise de condamnat. Depunerea cererii de înregistrare a dreptului prin reprezentant nu înlătură imputabilitatea acțiunii pentru condamnat. Condamnatul nu a susținut niciodată că reprezentantul său și-a depășit împuternicirile prin depunerea cererii la OCT Bălți. El nu a susținut nici că avocatul a acționat fără a primi indicații de la condamnat (vezi para. 18). Cererea de înregistrare a dreptului de proprietate a fost precedată de pregătirea, la solicitarea condamnatului, a documentelor necesare pentru înregistrarea dreptului de proprietate asupra celor două imobile. Beneficiarul acestor falsuri putea fi doar condamnatul. În asemenea condiții, faptele reprezentantului condamnatului puteau fi imputate condamnatului prin

prisma art. 352<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal. Faptul că organul de urmărire penală nu a reținut coparticiparea reprezentantului condamnatului, care a reprezentat interesele condamnatului și în procedura civilă în care a fost recunoscut dreptul S.A. „Transcon” asupra celor două imobile, nu poate înlătura răspunderea penală a condamnatului pentru comiterea acestei infracțiuni.

40. În ceea ce privește solicitarea de anulare a încheierilor irevocabile prin care au fost respinse cererile de recuzare, recursul nu indică clar încălcări care să se circumscrie temeiurilor de recurs prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală. Respingerea cererilor de recuzare nu reprezintă temei de recurs. În aceste condiții, criticile formulate sub acest aspect sunt vădit neîntemeiate.

41. Apărătorul susține că reprezentantul S.A. „Transcon” nu ar fi avut împuterniciri valabile, invocând pretinsa lichidare a societății. Prin decizia Camerei Înregistrării de Stat din 08 februarie 2017 a fost înregistrată numirea lui Vitalie Melnic în calitate de lichidator al S.A. „Transcon”, iar acesta l-a împuternicit pe Anatolie Roșca, prin procură din 10 februarie 2017, să reprezinte societatea, inclusiv în fața organelor de urmărire penală. Lichidarea persoanei juridice are loc din ziua radierii din registrele oficiale. Instanța de fond a reținut că sistemul oficial „Acces-Web” confirmă existența S.A. „Transcon”, ea nefiind radiată din registrele de stat (vezi para. 12, 22). În orice caz, acest argument este neesențial. Pentru pornirea urmăririi penale în baza art. 352<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal nu este obligatorie plângerea victimei.

42. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul comun al avocatului Vasile Ceban și al condamnatului Vladimir Cernov împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 11 iulie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Stella Bleșceaga

Leonid Chirtoacă