



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei contravenționale în privința lui

Alexandr Muzîca

(art. 229 alin. (3) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1cs-36/2026
Nr. PIGD 4-26006601-1cs-20022026)*

Cerere de strămutare respinsă; Necesitatea deplasării petiționarului la sediul instanței nu justifică strămutarea. Strămutarea cauzelor pentru asemenea motive poate fi admisă doar când numărul participanților la proces este foarte mare și aceasta îngreunează organizarea ședințelor și administrarea probelor.

26 februarie 2026

Textul corespunde originalului

**Judecând în lipsa părților sesizarea privind conflictul de competență
în cauza penală în privința lui Alexandr Muzîca,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladimir Gribincea, *Președinte*,

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 21 ianuarie 2026, la Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, a fost înregistrată contestația lui Alexandr Muzîca împotriva deciziei de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (3) Cod contravențional (exploatarea unui vehicul fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă). Cauza a fost repartizată judecătorului Gheorghe Popa.

2. La 19 februarie 2026, Alexandr Muzîca a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea examinării cauzei la o altă instanță egală în grad, anume către Judecătoria Chișinău. Petiționarul a invocat motive de imposibilitate să se deplaseze la instanță, deoarece ședințele sunt fixate la fiecare 5-6 zile iar costul benzinei este ridicat și are trei copii minori la întreținere, iar examinarea în lipsa sa nu o susține.

3. Potrivit informației din PIGD, cauza penală a fost primită în procedură la 02 februarie 2026, instanța a fixat o ședință de judecată pentru 12 februarie 2026, care a fost amânată la cererea contestatarului pentru 25 februarie 2026.

4. Cauza prin intermediul sistemului electronic a ajuns la Curtea Supremă de Justiție pe 20 februarie 2026.

MOTIVAREA INSTANȚEI

5. Codul Contravențional nu reglementează strămutarea cauzei, iar cererile de strămutare a cauzelor contravenționale se examinează conform Codului de procedură penală. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența

instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătorec, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

6. Petiționarul a solicitat strămutarea cauzei la Judecătoria Chișinău invocând situația sa materială și necesitatea îngrijirii a trei copii minori. Circumstanțelor invocate în cererea de strămutare sunt comune unui număr foarte mare de cauze. Acestea nu sunt suficiente pentru a convinge un observator obiectiv că strămutarea va contribui la examinarea mai obiectivă, rapidă și mai completă a cauzei. Această cauză este una contravențională, de o complexitate și cu o miză relativ minoră. Examinarea unor asemenea cauze se finalizează rapid, de regulă într-o singură ședință. Procedura judiciară a fost declanșată de însași petiționar. El dispune de alternative procedurale, poate să își angajeze un avocat sau să solicite unul de la CNAJGS. Strămutarea cauzei pe motivul dificultății financiare de deplasare, nu constituie temei de strămutare. În mod constant, Curtea Supremă de Justiție a reținut că dificultățile de deplasare sau situația financiară modestă nu reprezintă motive convingătoare pentru strămutare. Curtea Supremă de Justiție a respins cereri întemeiate pe motive similare, chiar și atunci când petiționarii invocau distanțe de aproximativ 40 km, 60 km sau chiar 126 km (încheierile nr. [1cs-156/2025](#), [1cs-127/2025](#) și [1cs-175/2025](#)). Asemenea motive pot justifica strămutarea doar în situații cu un număr foarte mare de participanți, care ar face dificilă organizarea ședințelor și administrarea probelor (*mutatis mutandis* încheierea nr. [1cs-399/2024](#) § 12). Prin urmare, cererea de strămutare urmează a fi respinsă.

7. Alexandr Muzîca a depus cereri similare și în cadrul altor cauze contravenționale examinate la aceeași judecătorie. Acestea au fost [respinse](#) de Curtea Supremă de Justiție. Împrejurările expuse la paragrafele 2–3 denotă că ședințele sunt programate la intervale reduse. Cererea de strămutare a fost introdusă doar după ce instanța a admis o cerere de amânare formulată de Muzîca. Privite în ansamblu, aceste elemente conturează o utilizare abuzivă a instrumentelor procedurale, orientată spre amânarea soluționării cauzei. Instituția strămutării nu poate fi transformată într-un mecanism de tergiversare a procesului.

8. Conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

9. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de Alexandr Muzîca.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru