



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Vadim Băbălău
(art. 264¹ alin. (4) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1049/2023
Nr. PIGD 1-21082255-01-Ira-30062023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023; Recursul este vădit neîntemeiat, deoarece decizia instanței de apel privind respingerea apelului tardiv este corectă; Schimbarea avocatului nu determină prelungirea termenului de apel sau curgerea unui nou termen de apel.

26 februarie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Aliona Postu

Instanța de apel: Silvia Cecan, Sergiu Daguța, Dorin Dulghieru

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul în cauza penală privind învinuirea lui Vadim Băbălău,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Vadim Băbălău s-a născut în anul 1971 în raionul Ștefan Vodă. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal (refuzul conducătorului mijlocului de transport de la examenul medical pentru stabilirea stării de ebrietate și recoltării probelor biologice, acțiuni comise de o persoană privată de dreptul de a conduce mijloace de transport).

2. Vadim Băbălău a fost apărât de avocații Eugeniu Cotovici și Ina Bodean.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Vadim Băbălău a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la șase luni de închisoare. Instanța a adăugat la pedeapsă, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin decizia Curții de Apel Chișinău din [15 mai 2019](#) și i-a stabilit o pedeapsă definitivă de cinci ani de închisoare cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de cinci ani. Instanța de apel a respins ca tardiv apelul avocatului și a menținut sentința.

4. La 03 mai 2023, avocatul Ina Bodean, în interesele condamnatului Vadim Băbălău a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în care solicită casarea deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel în alt complet de judecată.

7. Urmărirea penală a fost pornită la 15 aprilie 2021 și s-a terminat la 28 mai 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 02 iunie 2021 – 03 iunie 2022. Instanța de apel a judecat cauza în perioada 30 septembrie 2022 – 02 martie 2023. La 30 iunie 2023, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

ÎN FAPT

8. Vadim Băbălău a fost învinuit că, la 28 martie 2021, aproximativ la ora 23:20, a condus automobilul de model „Toyota Camry” pe traseul R-30 din raionul Ștefan Vodă, deși era privat de dreptul de a conduce mijloace de transport prin [decizia](#) Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2019. El a fost oprit și fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, i s-a propus testarea alcoolică și examinarea medico-legală. Băbălău a refuzat să se

supună testării alcoolscopice și examinării medicale, în pofida solicitărilor legale formulate de către agenții de poliție. Acțiunile acestuia fost calificate în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal.

9. Pe parcursul examinării cauzei în instanța de judecată, Vadim Băbălău a părăsit locul de domiciliu. El a fost anunțat în căutare, iar cercetarea judecătorească a fost terminată în absența lui.

10. La 03 iunie 2022, prin [sentința Judecătoreiei Căușeni, sediul Ștefan Vodă](#), Vadim Băbălău a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin.(4) Cod penal și condamnat la șase luni de închisoare. Instanța a adăugat la pedeapsă stabilită, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin decizia Curții de Apel Chișinău din [15 mai 2019](#) și i-a stabilit, prin cumul parțial, o pedeapsă definitivă de cinci ani de închisoare cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de cinci ani. Instanța a dispus calcularea termenului de executare a pedepsei din momentul reținerii. O copie a sentinței a fost înmînată avocatului Eugeniu Cotovici (f.d. 115) în ziua pronunțării. Sentința a fost [publicată](#) pe portalul instanțelor judecătorești la 06 iunie 2022.

11. La 22 septembrie 2022, apărătorul Ina Bodean, în numele lui Vadim Băbălău, a declarat apel. Ea a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și încetarea procesului penal în privința inculpatului. În motivarea cererii a indicat că examinarea cauzei a avut loc în lipsa lui Vadim Băbălău. La 09 august 2022, inculpatul a semnat contract de asistență juridică cu avocatul Ina Bodean și la 25 august 2022 a solicitat instanței copia sentinței de condamnare din 03 iunie 2022. Abia la 13 septembrie 2022 el a luat cunoștință cu sentința de condamnare. Recurenta susține că instanța a ignorat încălcarea art. 63 Cod de procedură penală, prin depășirea termenului de menținere în calitate de bănuit a condamnatului.

12. [Prin decizia Curții de Apel Chișinău](#) din 02 martie 2023, apelul a fost respins ca depus peste termen. Instanța a reținut că inculpatul, deși legal citat, nu s-a prezentat la judecată și a fost anunțat în căutare. Pe parcursul examinării cauzei a fost reprezentat de un apărător care a primit copia sentinței la 03 iunie 2022, fără a declara apel. Ulterior, un nou apărător, al cărui mandat fusese încheiat la 09 august 2022, a depus apelul, peste termenul de 15 zile prevăzut de lege. Colegiul a constatat că nu a fost solicitată repunerea în termen și nu au fost invocate motive obiective care să justifice întârzierea. Apelul a fost apreciat ca fiind tardiv. Absența inculpatului la examinarea cauzei și la pronunțarea sentinței îi este imputabilă și nu poate fi invocată ca temei de repunere în termen a cererii de apel. Colegiul a reținut că motivele indicate de apelant nu sunt în măsură să-l repună în termenul de declarare a apelului. Decizia motivată a fost pronunțată public la 04 aprilie 2023 și [publicată pe portal](#) la 09 aprilie 2023.

13. La 03 mai 2023, avocatul Ina Bodean, în interesele lui Vadim Băbălău, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Ea solicită casarea deciziei și dispunerea rejudecării în instanța de apel, deoarece colegiul a greșit când a conchis că apelul este tardiv. Recurenta indică că examinarea cauzei a avut loc în lipsa lui Vadim Băbălău. El a fost anunțat în căutare și nu a fost prezent la ședința în care a avut loc pronunțarea sentinței. La 09 august 2022, inculpatul a semnat contract de asistență juridică cu avocatul Ina Bodean și la 25 august 2022 a solicitat instanței copia sentinței de condamnare din 03 iunie 2022. Abia la 13 septembrie 2022 el a luat cunoștință cu sentința de condamnare. Recurenta susține că instanța a ignorat încălcarea art. 63 Cod de procedură penală, prin depășirea termenului de menținere în calitate de bănuț a condamnatului. Pretinde că termenul de apel a început a curge la data recepționării sentinței. Ea consideră că apelul a fost depus în termen.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Articolul 402 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.”

15. Articolul 404 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Participantul la proces care a lipsit atât la judecarea, cât și la pronunțarea sentinței și nu a fost informat despre adoptarea sentinței, poate declara apel și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.”

16. Articolul 427 alin. (1) Cod de procedură penală stipulează următoarele:

Recursul este admis dacă:

”...

pct. 6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 04 aprilie 2023. Recursul a fost declarat la 03 mai 2023. Având în vedere termenul de 30 de zile pentru depunerea recursului, recursul a fost înaintat în termen.

18. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărîrii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs ([decizia nr. 1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice

instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul ([decizia nr. 1ra-1520/2023](#), § 56).

19. Recurentul invocă temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. El contestă respingerea apelului ca tardiv și critică modul în care instanța a calculat începerea curgerii termenului de apel în contextul în care a aflat despre pronunțarea sentinței abia la 13 septembrie 2022 prin intermediul avocatului său Ina Bodean.

20. Completul reiterează că, părțile au obligația de diligență de a se interesa de soarta cauzelor sale (*mutatis mutandis* dec. CtEDO [Van Harn v. Germania](#), 2007), iar nerespectarea acestei obligații îi poate lipsi de dreptul de a cere repunerea în termenul de atac. La 28 mai 2021 Vadim Băbălău, alături de apărătorul său a primit copia rechizitoriului și a luat cunoștință cu materialele cauzei penale (f.d. 63-68, 77). El a indicat că înțelegea că trimiterea cauzei penale în instanța de judecată este iminentă în aceste condiții (f.d. 126). Ulterior Băbălău a plecat de la domiciliu fără a informa organul de urmărire penală sau instanța de judecată despre noul domiciliu, deși era obligat să o facă. El a întrerupt orice legătură cu avocatul care îi reprezenta interesele în acest proces (f.d. 126) și nu s-a prezentat la nici o ședință de judecată. Ordonanțele de aducere silită și anunțare în căutare nu au dus la identificarea inculpatului, iar cauza penală a fost examinată în lipsa lui. Sentința a fost înmînată apărătorului la data de 03 iunie 2022 (vezi para. 10).

21. Instanța reține că hotărârea a fost publicată pe portalul instanțelor de judecată la 06 iunie 2022 (vezi para. 10), devenind astfel accesibilă publicului, inclusiv recurentului. El nu se afla în detenție și avea posibilitatea de a verifica evoluția cauzei sale prin mijloace elementare de informare, precum accesarea platformei oficiale a instanțelor de judecată. Recurentul nu a justificat în mod plauzibil ce l-a împiedicat aproape trei luni să acceseze informațiile publice disponibile online. Termenul de depunere a apelului pentru Vadim Băbălău, a început a curge din momentul publicării sentinței pe site (06 iunie 2022). Acest termen a expirat la 21 iunie 2021. Sentința era disponibilă pe portalul instanțelor judecătorești și putea fi accesată de condamnat. În asemenea circumstanțe, respingerea ca depus peste termen a unui apel formulat peste mai mult de trei luni, nu poate pune în discuție legalitatea deciziei instanței de apel.

22. Schimbarea avocatului nu determină prelungirea termenului de exercitare a apelului sau curgerea unui nou termen de apel. Dacă termenul a expirat pentru inculpat, acesta a expirat și pentru noul avocat ([decizia nr. 4-1re-68/2023](#), § 34; încheierea nr. [1ra-182/24](#), § 24). Prin urmare argumentul avocatului Ina Bodean referitor la curgerea termenului de contestare din 13 septembrie 2022 este irelevant, iar soluția instanței de apel privind tardivitatea apelului avocatei este corectă. Prin urmare, recursul este vădit neîntemeiat.

23. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Ina Bodean împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Judecători

Stella Bleșceaga

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru