



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la soluționarea conflictului de competență

în cauza penală privind învinuirea lui

Anatolie Mihailo

(art. 151 alin. (1), art. 152 alin. (1), art. 287 alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. Ics-35/2026)

Nr. PIGD 1-17137776-01-1cc-23022026

Determinarea instanței de judecată care ultima „s-a pronunțat asupra fondului cauzei” în cazul admiterii recursului de către curtea de apel în latura pedepsei.

26 februarie 2026

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților conflictul negativ de competență în cauza penală privind învinuirea lui Anatolie Mihailo,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 09 ianuarie 2023, [Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani](#), examinând cauza în procedura art. 364¹ Cod de procedură penală, l-a recunoscut vinovat pe Anatolie Mihailo de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 152 alin. (1) și art. 287 alin. (1) Cod penal și l-a liberat de răspundere penală din cauza expirării termenului de prescripție. Instanța l-a mai recunoscut vinovat pe Anatolie Mihailo de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 151 alin. (1) Cod penal și l-a condamnat la șase ani de închisoare. În temeiul art. 85 alin. (1), art. 84 Cod penal, i-a fost stabilită o pedeapsă definitivă de opt ani de închisoare, fără amendă. Instanța a soluționat și aspectele referitoare la acțiunea civilă și la corpurile delictive.
2. Anatolie Mihailo a depus recurs în latura pedepsei. La 08 iulie 2025, [Curtea de Apel Centru](#) a respins recursul. Ea a reținut că pedeapsa a fost individualizată corect.
3. La 17 octombrie 2025, condamnatul Anatolie Mihailo a înaintat o cerere de revizuire a procesului penal, invocând dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor și încălcarea dreptului la apărare.
4. La 22 ianuarie 2026, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, și-a declinat competența de examinare a cererii de revizuire în favoarea Curții de Apel Centru. Instanța a menționat că curtea de apel s-a pronunțat ultima asupra fondului cauzei.
5. La 11 februarie 2026, Curtea de Apel Centru a declinat competența în favoarea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani. Ea a sesizat Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență. Instanța a precizat că revizuirea cauzei penale privind condamnarea lui Anatolie Mihailo intră în competența Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani. Curtea de Apel Centru nu a intervenit în sentință, nu s-a pronunțat asupra fondul cauzei, a respins apelul și a menținut sentința.
6. La 23 februarie 2026, cauza penală a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competentă. Art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că, când două sau mai multe instanțe își declină competența, conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.

8. În acest caz, conflictul de competență este între o curte de apel și o judecătorie. Instanța ierarhic superioară comună acestora este Curtea Supremă de Justiție, care, conform art. 45 alin (1) Cod de procedură penală, este instanța competentă să examineze acest conflict de competență.

9. Potrivit art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1)–4) sunt de competența instanței de judecată care ultima „s-a pronunțat asupra fondului cauzei”. Prevederile art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală se referă la „pronunțarea” asupra fondului, nu „examinarea” fondului.

10. Sintagma „s-a pronunțat asupra fondului cauzei” din art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, a fost explicată de Curtea Supremă de Justiție în încheierea de principiu emisă în cauza nr. [1cs-344/2024](#). Această sintagmă include: a) admiterea recursului și pronunțarea unei noi hotărâri în ceea ce privește stabilirea vinovăției; b) respingerea recursului ca nefondat, când în recurs a fost verificată temeinicia deciziei instanței de apel în ceea ce privește stabilirea vinovăției; c) declararea recursului inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, când în decizia de inadmisibilitate este verificată temeinicia deciziei instanței de apel în ceea ce privește stabilirea vinovăției. Curtea Supremă de Justiție a explicat în acea încheiere, în para. 12 lit. d), că nu reprezintă o pronunțare asupra fondului situația în care recursul este admis în partea individualizării pedepsei. Pentru a stabili care instanță s-a pronunțat ultima asupra fondului cauzei, trebuie examinat cu atenție textul hotărârilor adoptate (încheierea nr. [1cs-112/2025](#), § 15).

11. Prin recurs Curtea de apel a fost sesizată să se expună pe individualizarea pedepsei. Prin decizia din 08 iulie 2025, Curtea de Apel Centru a respins apelul și a menținut sentința. Asupra fondului cauzei s-a pronunțat judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, prin sentința din 09 ianuarie 2023. Prin urmare, Judecătoria Chișinău este instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

12. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 44-45 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite sesizarea Curții de Apel Centru privind soluționarea conflictului negativ de competență;

Stabilește competența Judecătoriei Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire depuse de condamnatul Anatolie Mihailo în cauza penală de învinuire în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 151 alin. (1), art. 152 alin. (1), art. 287 alin. (1) Cod penal.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru