



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Vasile Bostan

(art. 320¹ Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-1156/2023

Nr. PIGD 1-23005260-01-Ira-19072023)

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) CPP; Dezacordul cu pedeapsa aplicată și modalitatea aprecierii circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP.

26 februarie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Ana Bologan

Instanța de apel: Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenschii, Serghei Pilipenco

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Vasile Bostan,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Vasile Bostan s-a născut în anul 1953 în r-ul Cahul. El a fost apărât de avocatul Oxana Saganscaia.

2. Vasile Bostan a fost învinuit că, la 18 decembrie 2022, aproximativ la ora 15:13, a încălcat intenționat ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Cahul la 25 noiembrie 2022. El a intrat în curtea domiciliului unde se aflau victimele Liubovi Bostan și Alexandru Bodolica, și, dorind să intre în locuința acestora, a bătut la ușă, solicitând acces în casă. Ulterior a intrat în locuință prin ușa de acces din față, unde a și fost depistat de către angajații poliției. Acțiunile lui au fost încadrate în baza art. 320¹ Cod penal.

3. Vasile Bostan a mai fost învinuit că, tot în acea zi, aproximativ la ora 18:20, a încălcat intenționat ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Cahul la 25 noiembrie 2022 și a intrat în curtea domiciliului unde se aflau victimele Liubovi Bostan și Alexandru Bodolica. Acțiunile lui au fost încadrate în baza art. 320¹ Cod penal.

4. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală. La 08 februarie 2023, prin [sentința](#) Judecătoriei Cahul, sediul Central, Vasile Bostan a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate și condamnat la cîte 120 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, i-a fost aplicată o pedeapsă definitivă de 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. În temeiul art. 88 alin. (3) Cod penal, i-a fost stabilită o pedeapsă de 148 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Instanța a individualizat pedeapsa cu luarea în calcul a caracteristicii negative a inculpatului la locul de trai, conduita conflictuală a acestuia și comiterea anterioară a unei contravenții. În sentință este indicat că gravitatea faptei este atenuată de lipsa antecedentelor penale, comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și prin căința exprimată de inculpat în ședință.

5. La 09 februarie 2023, procurorul Dumitru Popușoi a declarat apel. El solicită casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei, pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Vasile Bostan, să-i fie stabilit cîte un an de închisoare pentru fiecare din infracțiunile comise, iar definitiv, conform art. 84 Cod penal, o

pedeapsă de un an și șase luni de închisoare. În temeiul art. 90 Cod penal, să fie suspendată executarea pedepsei cu închisoarea pe o perioadă de probațiune de doi ani.

6. La 14 martie 2023, procurorul Dumitru Calendari a declarat apel suplimentar. El a solicitat casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Vasile Bostan, pentru infracțiunea comisă la 18 decembrie 2022, aproximativ la orele 15:13, să-i fie stabilită pedeapsa de 120 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, iar pentru infracțiunea din 18 decembrie 2022, aproximativ la ora 18:20 un an de închisoare. Procurorul a solicitat aplicarea art. 84 și 87 alin. (1) Cod penal cu stabilirea unei pedepse definitive de un an și o lună de închisoare. El a mai solicitat cumularea parțială a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 06 februarie 2023, și stabilirea unei pedepse definitive de un an și două luni de închisoare.

7. La 04 mai 2023, [Curtea de Apel Cahul](#) a respins apelurile procurorilor și a menținut sentința. Partea vătămată, Liubovi Bostan, audiată în ședință, a declarat că locuiește în prezent împreună cu inculpatul, s-au împăcat din luna martie, acesta nu mai consumă alcool, starea lui de sănătate este precară, are vârsta înaintată și a solicitat ca Vasile Bostan să rămână acasă (f.d. 245, verso, vol. I). Partea vătămată, Alexandru Bodolica, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, însă a cerut ca inculpatul să nu fie pedepsit, motivând că l-a iertat. Instanța a confirmat vinovăția lui Dumitru Bostan și a subscris argumentelor din sentință. Instanța a respins solicitarea procurorului de stabilire a unei pedepse privative de libertate lui Vasile Bostan. Ea a subscris argumentelor invocate de instanța de fond la individualizarea sentinței.

8. La 10 iulie 2023, procurorul-șef al Procuraturii de circumscripție Cahul, Dumitru Calendari, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. El solicită casarea deciziei și dispunerea rejudecării cauzei. Recurentul susține că instanța de apel a menținut nejustificat o pedeapsă prea blândă, nu a evaluat corect gravitatea faptei și personalitatea inculpatului. Inculpatul a ignorat în mod deliberat ordonanța de protecție, a afectat două victime, are o caracterizare negativă și antecedente contravenționale, iar pedeapsa aplicată transmite un mesaj de toleranță a statului față de asemenea infracțiuni. Acuzarea mai invocă reținerea eronată a recunoașterii vinovăției ca circumstanță atenuantă, în condițiile examinării cauzei în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală și acordării unei duble valențe aceleiași situații. La 09 ianuarie 2023, inculpatul a săvârșit o infracțiune similară. Comiterea repetată a unei fapte similare demonstrează ineficiența pedepsei cu munca neremunerată.

9. La 19 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 21 august 2023, avocatul Oxana Saganscaia, în interesele inculpatului, a depus referință, prin care a solicitat declararea inadmisibilității

recursului, ca fiind vădit neîntemeiat și menținerea deciziei instanței de apel. La 11 și 13 septembrie 2023, apărătorul a înaintat cereri prin care a solicitat anexarea la materialele cauzei a actelor ce demonstrează executarea de către inculpat a pedepsei de 148 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

10. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 18 decembrie 2022 și s-a terminat la 10 ianuarie 2023. În prima instanță cauza penală a fost examinată în perioada 12 ianuarie – 08 februarie 2023. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 28 februarie – 04 mai 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 19 iulie 2023.

11. Anterior, prin [sentința](#) Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 06 februarie 2023, Vasile Bostan a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320¹ Cod penal la 112 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 23 iunie 2023. Recursul a fost depus la 10 iulie 2023. Prin urmare, recursul a fost depus în termen.

13. Art. 434 Cod de procedură penală stabilește că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Instanța nu poate admite recursul pe alte temeiuri decât cele invocate (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Instanța de recurs nu poate verifica oportunitatea soluției date de instanțele inferioare, atâta timp cât aceasta este legală. Totuși, legea nu interzice recalificarea considerentelor invocate în recurs (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#)).

14. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Aceste temeiuri se referă la motivarea deciziei instanței de apel, precum și la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Procurorul nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu blândețea pedepsei.

15. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea în cauza nr. [1ra-1152/2023](#), § 21). Prin urmare, acest aspect a recursului va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

16. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar

în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Procurorul nu a menționat în recurs prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a stabilit pedeapsa inculpatului. Alegerea categoriei de pedeapsă și modalitatea de executare a acesteia, ține de discreția judecătorului, iar ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, recursul nu se încadrează la temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Art. 427 alin. (1) pct.10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-1038/2023](#), [1ra-1248/202](#), [1ra-1541/2023](#) și Curtea Supremă de Justiție va urma această abordare în viitor.

17. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Dumitru Calendari împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 04 mai 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru