



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Sergiu Prodaus

(art. 201<sup>1</sup> alin. (2) lit.c) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1783/2023  
Nr. PIGD 1-21061354-01-1ra-091023)*

Recurs depus după 01 septembrie 2023 în baza art. 427 alin. (1) pct. 5) CPP;  
Recurs inadmisibil, deoarece dezacordul cu pedeapsa stabilită în limitele  
prevăzută de lege nu se încadrează în acest temei de recurs.

23 februarie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Vladislav Negru

Curtea de apel: Dmitri Fujenco, Andrei Mironov, Grigori Colev

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând, în lipsa părților, recursul în cauza penală privind învinuirea lui Sergiu Prodaus,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Alexandru Negru,  
Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Sergiu Prodaus s-a născut în anul 1971 în r-nul Leova. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) Cod penal (violența în familie).

2. Sergiu Prodaus a fost apărat de avocații Igor Șcheau și Ivan Ormanji.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Sergiu Prodaus a fost condamnat la 160 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității. La 04 iulie 2023, instanța de apel a respins apelurile declarate de procuror și de avocatul Igor Șcheau și a menținut sentința.

4. La 06 octombrie 2023, procurorul Lilia Sîrbu a depus recurs în care solicită casarea deciziei instanței de apel și stabilirea pedepsei cu închisoarea, care să fie suspendată condiționat. Recurentul susține că pedeapsa stabilită este prea blândă în raport cu fapta prejudiciabilă comisă.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 23 februarie și s-a terminat la 21 aprilie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 26 aprilie - 30 decembrie 2021. Instanța de apel a examinat cauza între 03 martie 2022 și 04 iulie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 07 noiembrie 2023.

### **ÎN FAPT**

6. Sergiu Prodaus a fost învinuit că, la 10 octombrie 2021, aproximativ la ora 21:00, fiind în stare de ebrietate, aflându-se la domiciliul său din r-nul Leova, a inițiat un conflict cu concubina sa, Nadejda Mateciuc. El a îmbrâncit-o intenționat, fapt ce a determinat căderea acesteia peste colțul mesei. În urma acțiunilor inculpatului, părții vătămate i-a fost cauzată o fractură a ramurii orizontale a mandibulei pe dreapta, fără deplasare, leziuni care, conform raportului de expertiză judiciară, au determinat dereglarea sănătății pe o durată mai mare de 21 de zile și se califică drept vătămare corporală medie. Acțiunile lui Sergiu Prodaus au fost calificate în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) Cod penal.

7. La 31 decembrie 2021, prin [sentința](#) Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, Sergiu Prodaus, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și

condamnat la 160 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității. S-a dispus încasarea din contul lui Sergiu Prodaus în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată de 960 de lei. Instanța a individualizat pedeapsa reținând circumstanțe atenuante (caracterizare pozitivă, căință, copii minori, lipsa pretențiilor de ordin material și moral) și o circumstanță agravantă (săvârșirea infracțiunii în stare de ebrietate). Recunoașterea vinovăției nu a fost valorificată distinct, fiind aplicate prevederile procedurii art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, care a redus limitele legale ale pedepsei. Pentru infracțiunea gravă prevăzută de art. 201<sup>1</sup> alin. (2) lit.c) Cod de procedură penală, instanța a aplicat o pedeapsă de 160 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

8. La 06 iunie 2022, avocatul Igor Șcheau în interesele inculpatului a depus apel. S-a solicitat casarea parțială a sentinței cu privire la cheltuielile de judecată, solicitând ca acestea să rămână în sarcina statului. Apărarea a invocat aplicarea eronată a art. 227–229 Cod de procedură penală, argumentând că expertizele medico-legale dispuse din oficiu pentru probatoriul acuzării nu trebuie suportate de inculpat. Totodată, s-a reclamat omiterea analizei situației materiale precare a acestuia - unic întreținător de familie - și lipsa unei motivări reale a instanței în acest sens. În final, s-a solicitat trecerea sumei de 960 lei în sarcina statului și respingerea apelului procurorului ca nefondat.

9. La 14 ianuarie 2022, procurorul Procuraturii r-nului Leova, Vadim Gribincea, a declarat apel. El a solicitat aplicarea unei pedepse cu închisoare pe termen de un an, cu suspendarea condiționată a executării pe o perioadă de probațiune de doi ani. Inculpatul a fost anterior condamnat, inclusiv la pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității, care s-a dovedit inefficientă, demonstrând predispoziția la comiterea unei noi infracțiuni și lipsa reeducării. Pentru realizarea scopului pedepsei prevăzut de art. 61 Cod penal, este necesar de aplicat o pedeapsă privative de libertate, chiar cu suspendarea executării acesteia în temeiul art. 90 Cod penal.

10. La 04 iulie 2023, [Curtea de Apel Comrat](#) a respins apelurile declarate și a menținut sentința fără modificări. Instanța de apel a reținut că nu sunt întrunite temeiuri pentru agravarea pedepsei, întrucât presupusa recidivă invocată de acuzare nu se confirmă, iar soluția instanței de fond de a aplica inculpatului Sergiu Prodaus pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității este legală și proporțională. Totodată, instanța a menținut soluția privind latura civilă, apreciind ca întemeiată obligarea inculpatului la plata cheltuielilor judiciare în sumă de 960 de lei, reprezentând costul expertizelor medico-legale necesare stabilirii leziunilor corporale ale părții vătămate, cheltuieli ce pot fi legal puse în sarcina condamnatului odată cu pronunțarea sentinței de condamnare. Decizia motivată a fost pronunțată la 07 septembrie 2023.

11. La 06 octombrie 2023, procurorul Lilia Sîrbu, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 5), 6) Cod de procedură penală. Recurentul a susținut că instanța

de apel nu a ținut cont de caracterul al infracțiunii și de personalitatea inculpatului la stabilirea pedepsei. Potrivit recursului, inculpatul are antecedente penale, anterior el a fost condamnat la pedepse neprivative de libertate, iar comportamentul său denotă predispunerea spre săvârșirea unor noi infracțiuni.

12. La 07 noiembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă instanța nu a primit vreo referință.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Partea relevantă a art. 427 Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Recursul este admis dacă.

...

5) a fost aplicată o pedeapsă în alte limite decât cele prevăzute de lege;

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 07 septembrie 2023. Recursul a fost declarat la 06 octombrie 2023. Termenul de declarare a recursului la acea perioadă era de două luni. Prin urmare, recursul a fost înaintat în termen.

15. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

16. Completul notează că, acuzarea a invocat ca temei de recurs art. 427 alin. (1) pct. 5), 6) Cod de procedura penală. Procurorul nu pune în discuție vinovăția, el contestă pedeapsa, apreciind că este prea blândă. Orice critică adusă pedepsei aplicate de judecător trebuie să fie examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală. O interpretare care ar permite examinarea motivării pedepsei conform pct. 6) ar face ca pct. 5) să devină inaplicabil, ceea ce este inadmisibil (încheierea nr. [1ra-1152/2023](#), § 21). Prin urmare, argumentele recursului referitoare la individualizarea pedepsei vor fi examinate doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală.

17. Temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală există exclusiv atunci când pedeapsa stabilită de instanță nu respectă limitele prevăzute de lege pentru infracțiunea comisă. Recurentul nu a indicat în

mod clar prevederile legale care ar fi fost încălcate de instanța de apel atunci când a aplicat condamnatului pedeapsa sub formă muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 de ore. În recurs, procurorul își exprimă nemulțumirea față de această decizie, argumentând că reeducarea inculpatului poate fi realizată doar prin stabilirea unei pedepse cu închisoarea. Instanța poate admite un recurs în temeiul pct. 5) doar atunci când pedeapsa stabilită de instanță depășește sau nu respectă limitele legale prevăzute pentru infracțiunea comisă. Asemenea argumente nu au fost invocate în recurs. Prin urmare, recursul este inadmisibil, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (decizia nr. [1ra-754/2024](#), § 50).

18. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Lilia Sîrbu împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 04 iulie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc