



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Serghei Glavcev

(art. 145 alin. (2) lit.j) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-660/2023
Nr. PIGD 1-12015745-01-1ra-02052023)*

Recurs tardiv, deoarece recurentul a omis termenul de recurs, fără a justifica în vreun fel această omisiune.

23 februarie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Tatiana Dimitriadi, Nina Veleva, Dmitri Fujenco
Curtea de apel: Galina Vavrin, Vitalie Movilă, Ion Dănăilă, Natalia
Bondarenco, Serghei Pilipenco, Evghenii Dvurecenschii
Instanța de recurs: Petru Ursache, Elena Covalenco, Nicolae Gordilă

Textul corespunde originalului

**Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui
Serghei Glavcev,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Alexandru Negru,

Ghenadie Eremciuc, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Serghei Glavcev s-a născut în anul 1984 în r-nul Comrat. El a fost învinuit, în temeiul art. 179 alin. (1) (violare de domiciliu), art. 145 alin. (2) lit. j) (omor), art. 155 (amenințate cu omor) Cod penal.

2. În primă instanță, cauza penală a fost examinată în procedură generală. Serghei Glavcev a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal și condamnat la 19 ani de închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis. Procesul penal privind acuzațiile întemeiate în baza art. 179 alin. (1) și art. 155 din Codul penal a fost încetat, ca urmare a lipsei plângerii prealabile a părții vătămate. Totodată, instanța s-a pronunțat asupra acțiunii civile. Instanța de apel a respins apelurile formulate de succesorul părții vătămate și de avocatul acestuia și a admis apelul apărării. A casat sentința pe latura civilă, reducând cuantumul prejudiciului material și moral dispus spre încasare. În rest, sentința a fost menținută

3. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 iunie 2013, recursul succesorului părții vătămate Maria Casîm a fost declarat inadmisibil. Decizia a devenit irevocabilă.

4. La 27 mai 2022, Serghei Glavcev a declarat apel împotriva sentinței. Prin decizia Curții de Apel Cahul din 30 ianuarie 2023, apelul inculpatului a fost respins, ca fiind tardiv.

5. La 20 iunie 2022, Serghei Glavcev a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 04 septembrie 2012. El solicită casarea deciziei și stabilirea unei pedepse minime pentru executare.

6. Urmărirea penală în această cauză au fost pornită la 12 aprilie și finalizată la 09 iulie 2010. Prima instanță a examinat cauza în perioada 13 iulie 2010 - 23 noiembrie 2011. Instanța de apel a examinat cauza între 13 februarie - 14 septembrie 2012 (apelurile părții vătămate și a avocatului inculpatului) și în perioada 01 iunie 2022 - 30 ianuarie 2023 (apelul inculpatului). Instanța de recurs a examinat recursul părții vătămate între 28 mai și 19 iunie 2013. Dosarul a ajuns din nou la Curtea Supremă de Justiție la 02 mai 2023.

ÎN FAPT

7. Serghei Glavcev a fost învinuit că, la 12 aprilie 2010, în jurul orei 03:00 aflându-se în stare de ebrietate, a pătruns ilegal în domiciliul cet. Victor Casîm, din r-nul Comrat. Ulterior, intrând într-una dintre camerele de la primul etaj, unde victima dormea, acționând cu deosebită cruzime, a luat din ograda gospodăriei victimei un obiect metalic (instrument) și i-a aplicat lui Victor Casîm lovituri repetate în regiunea organelor vitale, și anume la nivelul capului și cutiei toracice, provocându-i leziuni corporale grave, periculoase pentru viață, în urma cărora acesta a decedat. Astfel, acțiunile inculpatului au fost calificate în baza art. 179 alin. (1), 145 alin. (2) lit. j), art. 155 Cod penal.

8. La 23 noiembrie 2011, prin sentința Judecătoriei Cahul, Serghei Glavcev a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, fiind condamnat la 19 ani de închisoare în penitenciar de tip închis. Procesul penal privind acuzațiile întemeiate pe art. 179 alin. (1) și art. 155 din Codul penal a fost încetat, ca urmare a lipsei plângerii prealabile a părții vătămate. Pe latură civilă, instanța a admis în parte acțiunea, obligându-l pe inculpat la plata către Maria Casîm a sumei de 30.878 de lei (prejudiciu material), 100.000 de lei (prejudiciu moral) și 2.000 de lei (cheltuieli de judecată). Totodată, solicitarea privind costurile viitoare de tratament a fost admisă în principiu, stabilirea cuantumului exact fiind trimisă spre soluționare în cadrul unei proceduri civile separate. Sentința motivată și tradusă în limba rusă a fost comunicată părților la 16 ianuarie 2012.

9. La 12 ianuarie 2012, avocata Marina Galupa, în interesul succesorului părții vătămate, a depus apel. Ea a solicitat casarea sentinței, aplicarea unei pedepse mai aspre în baza art. 145 alin. (2) lit. j) din Codul penal, condamnarea inculpatului și pentru infracțiunile prevăzute la art. 179 alin. (1) și art. 155 din Codul penal, precum și admiterea integrală a acțiunii civile. Avocata a invocat faptul că pedeapsa stabilită este excesiv de blândă în raport cu gravitatea faptei și conduita inculpatului. Totodată, a susținut că încetarea procesului penal în baza art. 179 și art. 155 a fost dispusă neîntemeiat, fără o verificare efectivă a existenței plângerii, în contextul în care victima se afla în imposibilitatea de a o depune.

10. La 17 ianuarie 2012, partea vătămată Maria Casîm a declarat apel împotriva sentinței, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri. Ea a invocat caracterul neîntemeiat și inechitabil al hotărârii primei instanțe, susținând că despăgubirea pentru prejudiciul moral, stabilită la suma de 100.000 de lei, este insuficientă. Aceasta a arătat că suma acordată nu reflectă gravitatea circumstanțelor în care au fost comise faptele: pătrunderea ilegală a inculpatului în domiciliu și omorul soțului său, săvârșit cu deosebită cruzime, urmat de tentativa de a o priva și pe ea de viață. Maria Casîm a subliniat că acțiunile inculpatului i-au cauzat traume psihologice severe și o stare de stres permanent, care necesită tratament medical continuu

11. La 08 februarie 2012, avocatul Ruslan Ahmedov a declarat apel în interesele lui Serghei Glavcev, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să i se aplice acestuia o pedeapsă orientată spre minimul pedepsei. În ceea ce privește latura civilă, apărarea a solicitat admiterea în principiu a acțiunii privind repararea prejudiciului material, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să se pronunțe instanța civilă, iar acțiunea privind repararea prejudiciului moral să fie respinsă ca neîntemeiată.

12. La 04 septembrie 2012, [Curtea de Apel Cahul](#), a respins ca nefondate apelurile declarate de avocata Marina Galupa și de partea vătămată Maria Casîm. Instanța a admis apelul avocatului Ruslan Ahmedov, depus în numele inculpatului Serghei Glavcev și i a casat sentința parțial pe latură civilă, fiind pronunțată o nouă hotărâre. S-a dispus încasarea de la inculpat, în beneficiul Mariei Casîm, a sumei de 22.460 de lei (prejudiciu material) și a sumei de 70.000 de lei (daune morale). Acțiunea civilă privind prejudiciul cauzat prin amenințarea cu omorul și violarea de domiciliu a fost admisă în principiu, cu stabilirea cuantumului despăgubirilor delegată către o instanță civilă. Cauza a fost examinată în absența inculpatului, acesta fiind anunțat în căutare la 05 aprilie 2012. Decizia motivată a fost pronunțată la 04 septembrie 2012 și publicată pe portalul instanței la 01 octombrie 2012.

13. La 21 februarie 2013, succesorul părții vătămate, Maria Casîm, a declarat recurs, invocând blândețea pedepsei aplicate, precum și omisiunea instanței de apel de a se pronunța asupra motivelor invocate în apel, reținând, în esență, argumentele reiterate în cererea de apel. Totodată, a contestat soluția adoptată în latura civilă, prin care au fost reduse despăgubirile dispuse spre încasare. De asemenea, a susținut că instanța nu a valorificat starea de ebrietate drept circumstanță agravantă și că, în mod neîntemeiat, a dispus încetarea procesului penal pentru capetele de acuzare prevăzute de art. 155 și art. 179 alin.(1) Cod penal, întemeindu-se pe pretinsa lipsă a cererii prealabile a părții vătămate.

14. Prin [decizia](#) Curții Supreme de Justiție din 19 iunie 2013, recursul succesorului părții vătămate Maria Casîm a fost declarat inadmisibil.

15. La 29 aprilie 2022, condamnatul Serghei Glavcev a fost reținut de IP Comrat (f.d. 233, vol. IV) și tot atunci i-au fost înmânate și hotărârile adoptate în privința sa.

16. La 27 mai 2022, condamnatul Serghei Glavcev depune apel, prin care a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde. Consideră că instanța de fond la stabilirea pedepsei a neglijat prezența circumstanțelor atenuante: recunoașterea vinovăției și căința activă. A indicat că nu a participat la toate ședințele de judecată și că în privința lui a fost încălcat termenul de aflare într-o instituție medicală de constrângere.

17. La 16 iunie 2022, condamnatul Serghei Glavcev a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 04 septembrie 2012, solicitând casarea acesteia cu stabilirea unei pedepsei mai blânde.

18. La 30 ianuarie 2023, [Curtea de Apel Cahul](#) a respins apelul condamnatului Serghei Glavcev, ca tardiv.

19. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 02 mai 2023, tot atunci a fost solicitat părților depunerea referinței la recurs, însă nu a parvenit niciuna.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

20. Art. 422 Cod de procedură penală în vigoare la data pronunțării deciziei prevedea următoarele:

„Termenul de recurs este de două luni de la data pronunțării deciziei, dacă legea nu dispune altfel, iar în cazul redactării deciziei - de două luni după înștiințarea în scris a părților despre semnarea deciziei redactate de toți judecătorii completului de judecată.”

21. Până la 01 septembrie 2023, termenul de recurs era de 30 de zile de la data pronunțării deciziei instanței de apel. Codul de procedură penală nu prevedea repunerea în termen a recursurilor împotriva deciziei instanței de apel, însă Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 9/2009 cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală prevede în pct. 9 și 25 următoarele:

„9. ... În cazul în care recursul este depus peste termenul prevăzut de lege, instanța este obligată să stabilească motivele întârzierii și, dacă constată motive întemeiate, va trimite recursul pentru judecare.

Motive întemeiate pot fi: existența cazului fortuit sau a forței majore, fie existența unei alte cauze care a pus titularul recursului în situația de a nu putea acționa în conformitate cu interesele sale și în lipsa căreia ar fi acționat în conformitate cu aceste interese. De exemplu, inculpatului i-a fost înmănată mai târziu ... copia de pe sentința tradusă în limba maternă sau în limba pe care o cunoaște.

25. ... Recursul este tardiv atunci când a fost declarat peste termenul stabilit în art. 422 CPP, excepție fiind condițiile repunerii în termen.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Decizia putea fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni din momentul pronunțării deciziei integrale. Decizia integrală a fost pronunțată la 04 septembrie 2012 și plasată pe portalul instanțelor judecătorești la 01 octombrie 2012. Instanța de recurs trebuie să decidă în primul rând dacă recursul a fost înaintat în termen.

23. Conform legii în vigoare la data pronunțării deciziei instanței de apel, termenul de recurs era de două luni. La caz, acest termen urma a fi calculat de la data pronunțării deciziei instanței de apel. Pentru curgerea termenului de recurs nu conta momentul la care decizia instanței de apel era primită de către recurent, însă acesta putea solicita repunerea în termen (*mutatis mutandis*, încheierile nr. [1ra-800/2024](#), § 19, sau [1ra-1330/2023](#), § 20), o asemenea interpretare rezultă din pct.9

a [hotărârii Plenului](#) CSJ nr. 9/2009 cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală.

24. Recursul a fost depus în termen de două luni de la înmânarea deciziei motivate a instanței de apel la reținerea condamnatului, însă peste mai mult de 10 ani de la pronunțarea deciziei. La momentul emiterii deciziei instanței de apel, termenul de recurs era de două luni de la pronunțare.

25. Recurentul susține că nu a cunoscut data pronunțării deciziei motivate, invocând că aceasta i-a fost comunicată abia la 29 aprilie 2022, la momentul reținerii de către organele de poliție (f.d. 233, vol. IV). Actele dosarului infirmă această susținere, relevând o participare activă a condamnatului în fazele anterioare ale procesului. Acesta a fost supus măsurii arestului preventiv și a participat la majoritatea ședințelor de judecată din perioada august–octombrie 2010 și octombrie 2011 (vol. I, f.d. 206, 213, 238, 246, 259). Prin încheierea din 11 august 2010 s-a dispus efectuarea unei expertize psihiatrice repetate, care a stabilit că, ulterior comiterii faptei, inculpatul a dezvoltat o psihoză reactivă cu sindrom depresiv-delirant (vol. II, f.d. 257), fiind temporar în imposibilitate de a participa la proces. La 24 decembrie 2010, instanța a dispus aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical – internarea într-o instituție psihiatrică cu regim riguros – și suspendarea examinării cauzei. Potrivit raportului comisiei medicale din 8 iulie 2011, starea inculpatului s-a ameliorat, acesta fiind apt să participe la judecată. Ulterior, deși a fost inițial menținut în arest, la 05 august 2011 instanța a respins demersul procurorului de prelungire a arestului și a dispus eliberarea sa (vol. II, f.d. 63–64). După punerea în libertate, condamnatul s-a prezentat la o singură ședință, după care s-a sustras de la judecată. Întrucât aducerea silită nu a putut fi executată, prin încheierea din 18 noiembrie 2011 instanța a admis demersul procurorului privind aplicarea arestului preventiv și a constatat că inculpatul se sustrage deliberat de la proces, dispunând finalizarea examinării cauzei în lipsa acestuia. Din materialele dosarului rezultă că acesta a participat nemijlocit la cercetarea judecătorească până la faza completărilor.

26. De asemenea, completul de judecată reține că cererea de apel a fost formulată în interesul condamnatului de către avocatul acestuia, Ruslan Ahmedov, în baza contractului de asistență juridică. Instanța de apel a procedat la citarea legală a condamnatului la domiciliul indicat (f.d. 33, 69, vol. III) și a întreprins măsuri efective pentru asigurarea prezenței acestuia, inclusiv dispunând anunțarea în căutare la 05 aprilie 2011 (f.d. 27, 54–57, vol. III). Cauza s-a aflat pe rolul instanței de apel aproximativ 12 luni. În pofida faptului că avea cunoștință despre existența procesului penal, condamnatul nu s-a prezentat la ședințele de judecată și nu a informat instanța de apel despre motivele absenței și nici despre plecarea peste hotare. Decizia instanței de apel a fost adoptată și pronunțată integral la 04 septembrie 2012, în prezența procurorului și a apărătorului Ruslan Ahmedov, iar la 01 octombrie 2012 a fost publicată pe portalul instanțelor de judecată, fiind accesibilă oricărei persoane, inclusiv condamnatului, care nu era privat de libertate. În aceste condiții, termenul de declarare a recursului a început să curgă

la 04 septembrie 2012 și a expirat la 04 noiembrie 2012. Recursul a fost însă depus abia la 16 iunie 2022, după aproape 10 ani de la expirarea termenului legal de atac.

27. Condamnatul nu s-a interesat de soarta dosarului penal o perioadă îndelungată de timp. Decizia motivată a instanței de apel era disponibilă pe portalul instanțelor judecătorești din 01 octombrie 2012, asigurând posibilitatea tuturor persoanelor, inclusiv condamnatului, să acceseze hotărârile judecătorești adoptate. El nu a motivat convingător omiterea termenului de recurs. În dosar nu există informații că, din momentul expirării termenului de recurs și până la depunerea recursului, condamnatul se afla în detenție și nu avea acces la internet. În orice caz, aflarea în detenție nu poate justifica nedepunerea unui recurs timp de peste zece ani. Prin urmare, recursul este tardiv (*mutatis mutandis* încheierea CSJ nr. [1ra-1910/2023](#)).

28. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul lui Serghei Glavcev împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 04 septembrie 2012.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc