



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Oleg Jerebeatnicov

(art.art. 190 alin. (1), 190 alin. (4), 190 alin. (5) Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-477/2023

Nr. PIGD 1-19088511-01-1ra-27032023)

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023 în baza art. 427 alin. (1) pct. 8) CPP. Instanța de apel a motivat suficient decizia sa în ceea ce privește elementele constitutive ale infracțiunii; Instanța de recurs nu poate admite recursul din alte motive decât cele invocate în recurs; Omisiunea de a examina cererea de reducere a pedepsei cu închisoarea pentru detenția în condiții proaste este inadmisibilă, deoarece reducerea poate fi solicitată și la etapa executării pedepsei.

26 februarie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Olga Ionașcu

Instanța de apel: Oxana Robu, Igor Mânăscuță, Stelian Teleucă

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Oleg Jerebeatnicov,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Ghenadie Eremciuc,  
Vladislav Gribincea, *judcători*,

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Oleg Jerebeatnicov s-a născut în anul 1979 în mun. Chișinău. El a fost învinuit în baza art. art 190 alin. (1), 190 alin. (4), 190 alin. (5) Cod penal.

2. Oleg Jerebeatnicov a fost apărat de avocații Roman Plămădeală, Aurel Malairău, Leonid Talambuța.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Oleg Jerebeatnicov a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate și condamnat definitiv, prin aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, la 12 ani de închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități ce țin de gestionarea bunurilor materiale și a mijloacelor financiare pe un termen de cinci ani.

4. Instanța de apel a admis apelul, a casat integral sentința și a pronunțat o nouă hotărâre. Oleg Jerebeatnicov a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (două episoade) și art. 190 alin. (5) Cod penal. În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, acestuia i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de nouă ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități ce țin de gestionarea bunurilor materiale și a mijloacelor financiare pe un termen de cinci ani.

5. La 09 martie 2023, avocatul Leonid Talambuța și inculpatul Oleg Jerebeatnicov au formulat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală. La 28 iulie 2023, Oleg Jerebeatnicov a formulat un recurs suplimentar.

6. Urmărirea penală pe toate trei episoade a fost pornită la 03 noiembrie 2018, 27 martie 2019 și, respectiv, 02 aprilie 2019. Cauzele au fost conexate de procuror la 10 aprilie 2019. Ea a fost terminată la 12 aprilie 2019. Prima instanță a examinat cauza în perioada 15 aprilie 2019 - 10 noiembrie 2020. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 13 octombrie 2021 - 30 noiembrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 27 martie 2023.

## ÎN FAPT

7. Oleg Jerebeatnicov este învinuit că, în calitate de administrator al SRL „Aravan Prim”, la 19 iulie 2017, aflându-se la sediul SRL „Mitra Grup” din mun. Chișinău, a indus în eroare partea vătămată sub pretextul unei colaborări comerciale, determinând încheierea contractului de vânzare-cumpărare în baza căruia a însușit marfă (hârtie și birotică) în valoare de 127.465 lei în baza mai multor facturi fiscale, fără a achita ulterior contravaloarea acesteia, cauzând părții vătămate SRL „Mitra Grup” un prejudiciu material în proporții mari. Acțiunile inculpatului au fost încadrate juridic în baza art. 190 alin. (4) Cod penal.

8. Jerebeatnicov a mai fost învinuit că, în calitate de administrator al SRL „Aravan Prim”, la 24 august 2017, aflându-se în mun. Chișinău, pe str. Columna, a indus în eroare SRL „Cartnord” sub pretextul unei colaborări comerciale. În acest scop, el a determinat încheierea contractului de vânzare-cumpărare. În baza contractului, el a însușit marfă în valoare de 608.862 lei. După primirea bunurilor, el nu a achitat prețul acestora și nu și-a onorat obligațiile asumate. Prin aceste acțiuni, părții vătămate SRL „Cartnord” i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții deosebit de mari. Acțiunile sale au fost încadrate conform art. 190 alin. (5) Cod penal.

9. Oleg Jerebeatnicov, administrator al SRL „Aravan Prim”, a mai fost învinuit că, la 12 martie 2018, aflându-se la sediul SRL „Oficiu Service” din mun. Chișinău, str. București nr. 1, a indus în eroare partea vătămată sub pretextul unei colaborări comerciale. El a determinat încheierea contractului de colaborare nr. 20180312/2 și a contractului de fidejusiune nr. 20180312/21. În baza acestora, el a însușit marfă în valoare totală de 78.822,20 lei, conform facturii fiscale nr. AAD6492103. Ulterior, el nu a achitat contravaloarea bunurilor și nu și-a onorat obligațiile asumate. Prin aceste acțiuni, părții vătămate SRL „Oficiu Service” i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile. Acțiunile date au fost încadrate conform art. 190 alin. (1) Cod penal.

10. La 10 noiembrie 2020, prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Oleg Jerebeatnicov a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor, conform versiunii normei din anul 2016:

<b>Infracțiunea</b>	<b>Pedeapsa</b>	<b>Aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal</b>
art. 190 alin. (1) Cod penal (partea vătămată SRL „Oficiu Service”)	un an de închisoare	12 ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități ce țin de gestionarea bunurilor materiale și a mijloacelor financiare pe un termen de cinci ani
art. 190 alin. (4) Cod penal (partea vătămată SRL „Mitra Grup”)	șapte ani de închisoare	

art. 190 alin. (5) Cod penal (partea vătămată SRL „Cartnord”)	opt ani de închisoare	
---	-----------------------	--

11. Instanța de judecată a constatat că inculpatul, sub pretextul unor relații comerciale și al unor contracte de furnizare, a indus în eroare părțile vătămate SRL „Mitra Grup”, SRL „Oficiu Service” și SRL „Cartnord”, determinându-le să-i transmită bunuri (hârtie și birotică), fără a avea din start intenția de a achita contravaloarea acestora. Prejudiciile cauzate depășesc pragurile legale prevăzute de art. 126 Cod penal, fiind în proporții considerabile, mari și deosebit de mari, raportate la salariul mediu pe economie la momentul comiterii faptelor. Instanța a subliniat că latura obiectivă a infracțiunii este realizată prin acțiunea de dobândire ilicită a bunurilor, asociată cu inducerea în eroare prin prezentarea mincinoasă a existenței unor contracte, clienți și comenzi, urmată de producerea prejudiciilor patrimoniale și existența legăturii de cauzalitate. Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă și scop de cupiditate, demonstrată prin caracterul irealizabil al angajamentelor asumate, lipsa unei activități economice reale și comportamentul ulterior al inculpatului, care a valorificat bunurile în interes propriu și a evitat executarea obligațiilor. Instanța a notat că relațiile dintre părți nu au caracter civil, întrucât încă de la momentul încheierii contractelor inculpatul nu a urmărit executarea lor, ci însușirea bunurilor prin inducere în eroare. Comportamentul ulterior – eschivarea de la plată, promisiuni repetate și restituiri ne semnificative – confirmă intenția frauduloasă inițială.

12. Instanța a respins ca neîntemeiată excepția de nulitate absolută întemeiată pe pretinsa încălcare a dreptului la interpret. Din actele cauzei rezultă că inculpatul, cetățean al Republicii Moldova și rezident de lungă durată, nu a solicitat interpret la momentul reținerii și al punerii sub învinuire și a acceptat să dea declarații în limba de stat, neexistând indicii obiective că nu ar înțelege limba procedurii. În faza judecării, el a beneficiat de interpret și a avut posibilitatea efectivă de a cunoaște acuzația și materialele dosarului, fără a formula obiecții.

13. La 12 ianuarie 2022, Oleg Jerebeatnicov, asistat de avocatul Leonid Talambuța, a declarat apel, invocând aprecierea eronată a probelor și inexistența elementelor constitutive ale infracțiunii de escrocherie, susținând că raporturile cu SRL „Oficiu Service”, SRL „Mitra Grup” și SRL „Cartnord” au avut natură civilă. Ei au mai invocat caracterul confuz al acuzației, nedovedirea intenției frauduloase și încălcarea dreptului la apărare prin neasigurarea comunicării actelor într-o limbă înțeleasă și a prezenței interpretului, solicitând casarea hotărârilor și achitarea. Prin suplimentul din 28 octombrie 2022, inculpatul a invocat și pretinse încălcări procesuale, precum și condiții inumane și degradante de detenție (vol. VI, f.d.25).

14. La 30 noiembrie 2022, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul, a casat integral sentința și a pronunțat o nouă hotărâre. Oleg Jerebeatnicov a fost

recunoscut vinovat de comiterea următoarelor infracțiuni, în redacția din anul 2016:

<b>Infrațiunea</b>	<b>Pedeapsa</b>	<b>Aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal</b>
art. 190 alin. (1) Cod penal (SRL „Oficiu Service”)	un an de închisoare	nouă ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități ce țin de gestionarea bunurilor materiale și a mijloacelor financiare pe un termen de cinci ani
art. 190 alin. (1) Cod penal (SRL „Mitra Grup”)	un an de închisoare	
art. 190 alin. (5) Cod penal (SRL „Cartnord”)	opt ani de închisoare	

15. Instanța de apel a stabilit că inculpatul, sub pretextul unei pretinse colaborări comerciale, a determinat părțile vătămate să încheie contracte de vânzare-cumpărare și să livreze bunuri (hârtie A4 și birotică), fără a avea intenția reală de a-și onora obligațiile de plată. Vinovăția acestuia este demonstrată prin declarațiile coerente și concordante ale reprezentanților părților vătămate și ale martorilor, coroborate cu probele scriptice: contracte de vânzare-cumpărare, fidejusiune semnate de inculpat în numele SRL „Aravan Prim”, facturi fiscale și informații privind lipsa livrărilor subsecvente. Instanța a subliniat că inculpatul a utilizat un mecanism infracțional bazat pe înșelăciune: achita avansuri minime pentru a crea o aparență de solvabilitate, solicita noi loturi de marfă în pofida restanțelor și utiliza scrisori de garanție fără finalitate, evitând ulterior orice contact cu creditorii. Marfa astfel obținută era revândută sub prețul de procurare, fapt ce confirmă scopul cupidant și lipsa unei activități economice reale.

16. Instanța de apel a înlăturat teza apărării privind existența unor simple relații civile, considerând-o pur declarativă. Pretinsele cauze exoneratoare (deteriorarea mărfii sau neplata de către beneficiari) nu au fost confirmate prin niciun mijloc de probă, fiind infirmate inclusiv de martorul apărării, Sever Bolocan. Referitor la pretinsa încălcare a dreptului la interpret, instanța a reținut că inculpatul este cetățean moldovean, rezident de peste 30 de ani și cunoscător al limbii de stat, fapt declarat personal. Mai mult, acesta a beneficiat de interpret pe parcursul procesului și a avut acces la materialele dosarului fără a formula obiecții.

17. Referitor la episodul SRL „Mitra-Grup”, instanța de apel a constatat aplicabilitatea legii penale mai favorabile. Prejudiciul de 127.465 lei nu depășește plafonul de 212.000 lei (40 de salarii medii prognozate pentru anul 2017, conform HG nr. 1233/2016), necesar pentru reținerea „proporțiilor mari”. Astfel, fapta a fost recalificată din art. 190 alin. (4) (redacția 2018) în art. 190 alin. (1) (redacția 2016) Cod penal. Decizia motivată a fost pronunțată la 08 februarie 2023.

18. La 09 martie 2023, avocatul Leonid Talambuța cu condamnatul Oleg Jerebeatnicov au formulat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală. Potrivit recursului, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și nici asupra probelor noi prezentate, iar ordonanța de punere sub învinuire nu a indicat concret modul de săvârșire a presupusei infracțiuni și faptele mincinoase imputate, ceea ce a afectat dreptul inculpatului la apărare. Actele prezentate de Oleg Jerebeatnicov pentru încheierea contractelor demonstrează existența unor relații civile cu părțile vătămate, aspect confirmat de hotărârile civile anexate, fără a fi dovedită vreo fraudă sau inducere în eroare. Instanța de apel nu s-a pronunțat nici asupra cererii condamnatului din 26 octombrie 2022 privind condițiile de detenție și nici asupra întârzierii publicării sentinței primei instanțe, încălcând astfel drepturile procesuale ale inculpatului. De asemenea, instanța a motivat concluziile sale prin dispoziții legale modificate, neaplicabile la momentul cauzei, ceea ce constituie eroare de drept, iar constatările privind intenția de escrocherie nu au fost susținute de probe obiective, unele bunuri fiind achitate, iar neexecutarea parțială fiind determinată de cauze obiective. În speță nefiind dovedită inducerea în eroare a părților vătămate și intenția de a însuși bunurile, iar relațiile dintre inculpat și SRL-urile implicate erau de natură civilă, fiind soluționate în instanța civilă, ceea ce demonstrează că instanța de apel a ignorat probele justificative și a reprodus nejustificat concluziile primei instanțe. În aceste condiții, decizia atacată trebuie revizuită.

19. La 28 iulie 2023, Oleg Jerebeatnicov a depus un supliment la recurs, solicitând casarea deciziei și trimiterea cauzei la rejudecare. Recursul invocă existența unor relații contractuale, ceea ce confirmă că litigiul trebuia soluționat pe cale civilă precum și operarea modificărilor art. 190 Cod penal privind modul de însușire prin escrocherie și calificarea componentei infracțiunii.

20. La 27 martie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs, însă nu a primit vreo referință.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

21. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus

neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde;”

22. În perioada comiterii faptei, art. 190 Cod penal prevedea următoarele:

**„Articolul 190. Escrocheria**

(1) Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

...

(4) Acțiunile prevăzute la alin.(1)-(3) săvîrșite în proporții mari

se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

(5) Acțiunile prevăzute la alin.(1)-(3) săvîrșite în proporții deosebit de mari

se pedepsesc cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.”

23. După modificările operate de Legea nr.179 din 26 iulie 2018, în vigoare din 17 august 2018, art. 190 alin. (1), (4) și (5) Cod penal avea următorul cuprins:

**„Articolul 190. Escrocheria**

(1) Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

...

(4) Acțiunile prevăzute la alin.(1)-(3) săvîrșite în proporții mari

se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

(5) Acțiunile prevăzute la alin.(1)-(3) săvîrșite în proporții deosebit de mari se pedepsesc cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.”

24. După modificările operate de Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022, art. 190 Cod penal are următorul cuprins:

„(1) Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități 18 convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

...

(5) Acțiunile prevăzute la alin. (1)–(4), dacă valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei,

se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

25. Conform Hotărârii Guvernului nr. 1233 din 09 noiembrie 2016, în vigoare din 11 noiembrie 2016, cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2017 a fost aprobat în mărime de 5.300 de lei.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

26. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 08 februarie 2023. Recursul din 09 martie 2023 a fost declarat în mai puțin de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen. Recursul condamnatului din 28 iulie 2023 a fost depus peste termenul de 30 de zile de la pronunțarea deciziei recurate. Acesta repetă argumentele din recursul declarat la 09 martie 2023 și nu se referă la aspecte noi, adică reprezintă o completare la recurs. Prin urmare, recursul condamnatului nu este tardiv.

27. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

28. Recursul, întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Apărarea susține că raporturile dintre Oleg Jerebeatnicov și părțile vătămate SRL „Oficiu Service”, SA „Mitra Grup” și SRL „Cartnord” au avut un caracter civil, fiind întemeiate pe contracte de achiziționare a mărfurilor (hârtie A4), iar neexecutarea obligațiilor s-a datorat unor riscuri economice (condițiile meteo (ploi) în momentul vânzării la Moldexpo), și nu unei intenții frauduloase. În esență, recurenții susțin că elementele infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal nu sunt întrunite, deoarece neonorarea obligațiilor a rezultat din riscuri economice, nu din intenția de a obține prin escrocherie mărfurile „Hârtia A4”. Având în vedere aceste motive, recursul va fi examinat exclusiv sub aspectul art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod procedură penală.

29. Completul reiterează că, pentru soluționarea cauzelor de escrocherie, urmează a fi analizat momentul inițial al pretinderii sau dobândirii banilor bunurilor și intenția făptuitorului la acea dată. [Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 126/2018](#) § 23, a subliniat că inducerea în eroare trebuie să vizeze natura actului, obiectul sau identitatea părților la momentul contractării, iar simplele neexecutări nu pot fi calificate ca escrocherie. Potrivit pct. 15 al [Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 23/2004](#), primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament constituie escrocherie dacă făptuitorul, la momentul pretinderii sau dobândirii, urmărea sustragerea bunurilor și nu intenționa executarea obligației. Lipsa unei activități economice reale, promisiuni nerealizabile și folosirea unor documente lipsite de substanță sunt elemente care vorbesc despre escrocherie.

30. Potrivit instanțelor ierarhic inferioare, inducerea în eroare a părților vătămate s-a realizat prin utilizarea calității de director al SRL „Aravan Prim” și folosirea unor instrumente juridice aparent legitime (contracte de vânzare-cumpărare, fidejusiuni și facturi fiscale). Aceste manopere dolosive au fost menite să creeze aparența existenței unor clienți reali și a unor contracte comerciale de succes, cu scopul unic de a determina victimele — SRL „Oficiu Service”, SA „Mitra Grup” și SRL „Cartnord” - să livreze marfa (hârtie A4). Oleg Jerebeatnicov nu a avut, în niciun moment, intenția de a achita contravaloarea mărfurilor. Acesta s-a eschivat succesiv de la cele trei companii, nu a achitat marfa primită chiar dacă a oferit o scrisoare de garanția vă va plăti prețul în două săptămâni și a vândut marfa la prețuri mai mici decât a primit-o de la cele trei companii. În asemenea circumstanțe, instanța de recurs nu consideră această concluzie a instanței de apel drept eronată. Prin urmare, recursul este vădit neîntemeiat în această parte.

31. Recursul se referă și la omisiunea instanței de apel de a se expune asupra cererii lui Oleg Jerebeatnicov din 26 octombrie 2022 privind detenția în condiții proaste și de a-i reduce pedeapsa în temeiul art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală. Instanța de apel nu s-a referit la această cerere în decizia sa. Practica

judiciară privind aplicarea dispozițiilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală este suficient de clară și constantă, mecanismul compensator pentru detenția în condiții necorespunzătoare fiind reglementat atât la etapa judecării cauzei, cât și la etapa executării pedepsei. (decizia nr. [1ra- 854/2023](#) § 118-122). Chiar și în situația în care instanța de apel nu s-a expus asupra unei asemenea cereri, acest aspect nu ridică o problemă de drept nouă și nu impune intervenția instanței supreme în vederea asigurării unei practici judiciare unitare. În speță, instanța de apel întradevăr nu s-a expus asupra cererii menționate, însă condamnatul dispune de un remediu efectiv pentru valorificarea acestui drept, are posibilitatea de a solicita constatarea detenției în condiții necorespunzătoare și aplicarea mecanismului compensator prin procedura prevăzută de art. 473<sup>2</sup> Cod de procedură penală, la etapa executării sentinței. Prin urmare, recursul este inadmisibil în temeiul art. 432 alin. (2) pct. 5) Cod de procedură penală.

32. Completul reține că instanța de apel a procedat la recalificarea acțiunilor lui Oleg Jerebeatnicov referitor la episodul privind partea vătămată SRL „Mitra-Grup”, din art. 190 alin. (4) Cod penal în art. 190 alin. (1) Cod penal (redacția din anul 2022), având în vedere legea penală mai blândă. Instanța de apel a dispus o recalificare juridică eronată. Prejudiciul material cauzat prin acest episod a fost de 127.465 de lei. Instanța de apel a conchis că ea nu ajunge la plafonul de 40 de salarii medii lunare (proporții deosebit de mari). Totuși, ea a omis să motiveze dacă această sumă constituia la ziua deciziei un prejudiciu considerabil, care urma a fi încadrat conform art. 190 alin. (2) Cod penal (redacția din anul 2022). Cu toate acestea, Curtea Supremă de Justiție subliniază că ea este limitată de motivele invocate în cererea de recurs și nu are competența de a casa decizia din oficiu pentru alte motive decât cele invocate în recurs (vezi decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Întrucât acest viciu de calificare nu a fost invocat în recursul procurorului, recursul este inadmisibil în temeiul art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală.

15. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) - 5) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile declarate de avocatul Leonid Talambuța și condamnatul Oleg Jerebeatnicov împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea