



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Alexandr Ruga  
(art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-278/2024  
1-20000869-01-1ra-29022024)*

Recurs inadmisibil depus după 01 septembrie 2023; Din recurs nu rezultă de ce aprecierea probelor de către instanța de apel este irațională.

26 februarie 2026

Au judecat anterior cauza judecătoreii  
Prima instanță – Stella Bleșceaga  
Instanța de apel – Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Alexandr Ruga**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Leonid Chirtoacă, *judcători*,

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Alexandr Ruga s-a născut în anul 1991 în r-nul Drochia. El a fost învinuit în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal (confeccionarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, săvârșită de două sau mai multe persoane) și a fost apărat de avocatul Alexei Axentiev.

2. Cauza a fost examinată în procedură generală. Alexandr Ruga a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 750 de unități convenționale, echivalentul a 37.500 de lei. Instanța a încasat cheltuielile de judecată în mărime de 2.100 de lei. La 24 octombrie 2023, instanța de apel a respins apelul apărării.

3. La 26 decembrie 2023, avocatul Alexei Axentiev, în numele lui Alexandr Ruga, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 4) și 6) Cod de procedură penală. El solicită casarea deciziei și trimiterea cauzei la rejudecare.

4. Urmărirea penală a fost desfășurată în perioada 23 iulie – 23 decembrie 2019. Prima instanță a examinat cauza în perioada 03 ianuarie 2020 – 22 noiembrie 2021. Instanța de apel a judecat cauza în perioada 14 decembrie 2021 – 24 octombrie 2023. La 29 februarie 2024, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

### **ÎN FAPT**

5. Alexandr Ruga a fost învinuit că, în ianuarie 2019, i-a transmis unei persoane neidentificate pe nume Sergiu, un set de acte pe numele său, care peste o perioadă de timp, contra unei sume de bani, i-a înmănat cartela de identitate Românească cu numărul și seria VS 810609 eliberată la 27 martie 2017, pe numele lui. Acesta, știind cu certitudine că cartea de identitate este falsă, a utilizat-o și deținut-o până la 04 iulie 2019, când, la intrarea în Republica Moldova prin Aeroportul Internațional Chișinău, cursa Bruxelles-Chișinău, documentul a fost depistat la controlul de frontieră. Conform raportului de expertiză judiciară din 18 iulie 2019, s-a stabilit că: blancheta cărții de identitate a României eliberată la 27 martie 2017, lui Alexandr Ruga, este confecționată din hârtie sintetică laminată pe ambele părți, cu elemente fluorescente în lumina UV-365 nm, cu folosirea metodei de imprimare laser-plasa de fond, fotografiile și textele nu corespunde metodei de

confecționare a blanchetei autentice a cărții de identitate a României. Faptele a fost încadrate în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

6. La 22 noiembrie 2021, prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Alexandr Ruga a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal și condamnat la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 750 de unități convenționale, echivalentul a 37.500 de lei. Instanța a încasat cheltuielile judiciare în mărime de 2.100 de lei. Ea a constatat că probele administrate, coroborate între ele, înlătură orice dubiu rezonabil cu privire la existența faptei, participarea inculpatului și vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal. Procedura legală de redobândire a cetățeniei române presupune parcurgerea unor pași formali clari, precum depunerea personală a dosarului, prezentarea actelor în original și depunerea jurământului, etape pe care inculpatul nu le-a îndeplinit. De asemenea, acesta nu a putut oferi detalii concrete privind identitatea persoanei împuternicite și nici despre procura pretins întocmită în acest scop. Inculpatul a cunoscut caracterul fals al documentului și că a participat, împreună cu o altă persoană, la confecționarea și deținerea cărții de identitate false.

7. La 07 decembrie 2021, avocatul Alexei Axentiev, în numele lui Alexandr Ruga, a declarat apel. El a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare. Apelantul a susținut că inculpatul a prezentat documentele necesare pentru obținerea cetățeniei române și nu a avut intenția de a deține un buletin fals. Declarațiile sale au fost consistente în fața poliției și a instanței, iar martorii confirmați nu au susținut existența vreunui act fals. Procedurile legale, inclusiv dreptul de a recomanda sau recuza expertul, au fost încălcate, iar procurorul nu a prezentat probe concludente privind vinovăția inculpatului.

8. La 24 octombrie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul și a menținut sentința. Instanța a constatat că probele administrate, inclusiv raportul de expertiză judiciară, declarațiile martorilor, și procesele-verbale de control de frontieră, coroborează între ele, confirmă vinovăția inculpatului. Instanța a reținut că procedura probatorie a fost respectată, probele au fost verificate și apreciate obiectiv, iar elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal sunt prezente în faptele inculpatului.

9. La 26 decembrie 2023, avocatul Alexei Axentiev, în numele condamnatului, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 12) Cod de procedură penală. El a solicitat casarea deciziei și trimiterea cauzei la rejudecare. La 02 ianuarie 2024, Curtea Supremă de Justiție a restituit cererea de recurs pentru înlăturarea neajunsurilor, acordând recurentului un termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii pentru depunerea unei noi cereri conforme.

10. La 25 ianuarie 2024, avocatul Alexei Axentiev a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 4) și 6) Cod de procedură penală. El solicită casarea deciziei și trimiterea cauzei la rejudecare. Potrivit recursului, instanța de apel nu a descris

în mod concret fapta imputată, nu a analizat elementele constitutive ale infracțiunii și nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel. De asemenea, nu a efectuat o reevaluare reală a probelor administrate și a omis să examineze încălcările procedurale invocate de apărare. Instanța a ignorat documentele prezentate de apărare, declarațiile consecvente ale inculpatului și contradicțiile din depozițiile martorilor privind pretinsa ridicare a actului fals.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Recursul a fost declarat în mai puțin de două luni de la comunicarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

12. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

13. Recursul este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 4) și 6) Cod de procedură penală. Deși invocă pct. 4), recurentul nu a motivat în niciun fel această pretenție. Recurentul invocă deficiențe de motivare și dezacordul cu aprecierea probelor, aspecte ce se încadrează în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

14. Curtea Supremă de Justiție a explicat sensul temeiului de recurs prevăzut de pct. 6) în decizia nr. [1ra-1085/2024](#), §§ 37-42 și în încheierea nr. [1ra-1251/2024](#), § 38. Dezacordul cu motivarea instanței de apel nu este temei de recurs. Pentru a admite un recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, recurentul urmează să probeze că decizia instanței de apel este „arbitrară”, sau se „bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”. Nu este suficient ca aprecierea să fie nerezonabilă. Ea trebuie să fie „vădit nerezonabilă”, adică să fie evidentă pentru un profesionist și să nu poată fi explicată rațional (decizia nr. [1ra-1085/2024](#), § 42). În jurisprudența sa, Curtea Supremă de Justiție a explicat că este posibil ca o hotărâre judecătorească să fie în același timp „arbitrară”, cât și „bazată pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”. Totuși, fiecare din cele două sintagme urmează a fi examinate separat (decizia nr. [1ra-1085/2024](#), § 43). Suntem în prezența unei hotărâri judecătorești arbitrare sau vădit nerezonabile atunci când instanța a comis o eroare de drept sau de fapt pe care nicio instanță rezonabilă nu ar comite vreodată, inclusiv când hotărârea judecătorească nu are nicio bază legală și nu stabilește nici o legătură între faptele litigiului, legea aplicabilă și rezultatul procedurii (încheierea nr. [1ra-1251/2024](#), § 39).

15. Din paragraful precedent rezultă că nu orice eroare în aprecierea probelor poate duce la admiterea recursului în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Nu este suficient ca aprecierea să fie nerezonabilă. Ea trebuie să

fie „vădit nerezonabilă”, adică să fie evidentă pentru un profesionist și să nu poată fi explicată rațional. De asemenea, această eroare trebuie să fie determinantă pentru soluția din hotărârea contestată. Îi revine recurentului obligația să convingă instanța de recurs că aceste elemente sunt întrunite.

16. Recurentul susține, în termeni generali, că probele administrate în cauză nu ar demonstra vinovăția și că acestea nu ar indica existența unor interese materiale sau personale ale condamnatului. Totuși, acesta nu arată în concret în ce constă eroarea instanței de apel și nici care sunt dispozițiile legale ce ar fi fost aplicate greșit. Susținerea că vinovăția nu a fost dovedită prin probele administrate și exprimarea dezacordului față de soluția pronunțată nu echivalează cu o motivare efectivă a recursului și nu îndeplinește cerințele legale privind indicarea motivelor de nelegalitate. Instanța de apel a reținut că probele administrate confirmă existența elementelor infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal. Declarațiile martorilor Sandu Pavel și Cătălina Tarița, procesele-verbale privind controlul de frontieră și de examinare a obiectului, precum și raportul de expertiză judiciară, care a stabilit caracterul fals al cărții de identitate, demonstrează că condamnatul a deținut și a folosit în mod intenționat un document oficial fals. Faptul că documentul nu a fost emis de o autoritate competentă și a fost transmis contra unei sume de bani confirmă conduita ilicită și caracterul intenționat al acțiunilor condamnatului. Instanța de apel a conchis că Alexandr Ruga a fost întors din Belgia, de la intrare în țară, actele fiind transmise prin echipajul de la bordul aeronavei, fiind suspectat că cartea sa de identitate are semne vădit false.

17. În cererea de recurs sunt reiterate argumentele din apel, asupra cărora instanța de apel s-a pronunțat motivat. Recurentul susține că decizia instanței de apel se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor. În recursul acestuia nu se explică de ce concluzia cu privire la probatoriu este irațională și care probe au fost apreciate irațional (*mutatis mutandis* încheierea nr. [1ra-449/2024](#), § 67). Prin urmare, recursul este vădit neîntemeiat

18. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Alexei Axentiev împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Leonid Chirtoacă