



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

în cauza penală privind învinuirea lui

Leonid Struțu

(art. 190 alin. (5) Cod penal)

(Dosarul nr. 1r-29/2025

Nr. PIGD 1-15215841-01-1r-22082025

Recurs respins, deoarece instanța de apel a motivat suficient încheierea de respingere a cererii de revizuire; Circumstanțele invocate nu sunt noi sau recent descoperite.

26 februarie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorească

Instanța de fond – Radu Țurcanu

Curtea de Apel – Ion Pleșca, Eugenia Conoval, Oxana Robu, Iurii Melinteanu,
Ludmila Ouș, Nichifor Corochii, Stelian Teleucă, Silvia Vrabii, Igor Mînăscuță
Instanța de recurs: Nicolae Gordilă, Ion Guzun, Elena Covalenco, Liliana Catan,
Iurie Diaconu, Petru Ursache, Petru Moraru, Vladimir Timofți, Constantin
Alerguș, Nadejda Toma, Anatolie Țurcan, Elena Cobzac, Victor Boico
Curtea de apel (revizuirea) – Ion Bulhac, Marcel Popescu, Svetlana Vișcu

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul înaintat de avocatul Vladimir Kovali împotriva încheierii curții de apel,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,
Alexandru Negru,
Leonid Chirtoacă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Potrivit sentinței [Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău](#) din 18 martie 2015, Leonid Struțu a fost achitat în temeiul art. 190 alin. (5) Cod penal (escrocherie), deoarece fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

2. La 17 iunie 2015, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul declarat de acuzatorul de stat și a menținut sentința. Prin decizia din 23 februarie 2016, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursul declarat de procuror, a casat total decizia instanței de apel și a dispus rejudecarea cauzei.

3. La 08 decembrie 2016, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul declarat de procuror. Instanța a concluzionat că în acțiunile inculpatului nu se regăsesc elementele infracțiunii de escrocherie, întrucât între administratorul Leonid Struțu și partea vătămată, Stela Cuciuc, au existat relații civile. La 27 iunie 2017, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursurile declarate de procuror și avocatul părții vătămate, a casat total decizia instanței de apel și a dispus rejudecarea cauzei. Completul a reținut că instanța de apel nu s-a expus asupra argumentelor invocate și nu le-a analizat în ansamblu.

4. La 14 mai 2019, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul declarat de procuror, a casat integral sentința și a pronunțat o nouă hotărâre. Leonid Struțu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal și condamnat la nouă ani de închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip închis, și privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita o activitate ce ține de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de cinci ani. Instanța a încasat de la inculpat în contul părții vătămate, Stela Cuciuc, prejudiciul material în mărime de 60.000 lei și prejudiciul moral în mărime de 90.000 lei. Instanța a conchis că prima instanță neîntemeiat a respins probele acuzării, prin care s-a confirmat comiterea faptei prejudiciabile prevăzute de legea penală și vinovăția inculpatului. Ea greșit a ajuns la concluzia de achitare pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiune (f.d.74-107 vol.VI)

5. La 22 august 2019, [Curtea Supremă de Justiție](#) a decis inadmisibilitatea recursului ordinar al inculpatului, ca fiind declarat peste termen (f.d 137-147 vol.VI)

6. La 29 ianuarie 2021, Natalia Galcovscaia a formulat în adresa Președintelui Republicii Moldova o cerere prin intermediul căreia a solicitat deschiderea procedurii de revizuire în privința soțului ei, Leonid Struțu. La 17 februarie 2021, cererea a fost expeditată conform competenței Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Botanica.

7. La 15 martie 2021 prin ordonanța de refuz în deschiderea procedurii de revizuire, cererea formulată a fost respinsă. Avocatul Vladimir Kovali a contestat ordonanța de refuz la Judecătoria Chișinău sediul Ciocana, în condițiile art. 313 din Codul de procedură penală. Prin încheierea din 19 iulie 2021, judecătoria Chișinău sediul Ciocana a respins plîngerea.

8. Avocatul Vladimir Kovali a depus recurs, iar la 22 iunie 2022, Curtea de Apel Chișinău, a admis recursul, a casat încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 19 iulie 2021. Cauza a fost remisă la rejudecare în alt complet de judecată.

9. La rejudecare, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 01 decembrie 2022, plîngerea a fost admisă. Instanța a declarat nulă ordonanța procurorului din 15 martie 2021, de refuz în deschiderea procedurii de revizuire. Procurorul a fost obligat să lichideze încălcările și să examineze plîngerea Nataliei Galcovscaia în raport cu încălcările depistate (f.d. 219-222 vol.VII).

10. Prin ordonanța din 03 ianuarie 2023, procurorul în Procuratura mun. Chișinău oficiul Botanica, Andrei Talpă, a respins cererea de revizuire. Ordonanța din 03 ianuarie 2023 a fost contestată de avocat. Prin încheierea judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 11 aprilie 2023, aceasta a fost admisă. Instanța a anulat ordonanța din 03 ianuarie 2023 prin care procurorul a respins cererea de revizuire.

11. La 12 mai 2023, Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Botanica, a admis cererea și a emis ordonanța privind deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal. Procurorul și-a motivat soluția reieșind din constatările instanței de judecată din încheierea emisă la 01 decembrie 2022 și la 11 aprilie 2023 (vezi para.10). Procurorul nu a efectuat acțiuni pînă la emiterea ordonanței de refuz în deschiderea procedurii de revizuire, iar aceasta ar duce la stabilirea circumstanțelor noi, de care nu au avut cunoștință instanțele la examinarea cazului.

12. La 06 iunie 2023 avocatul Vladimir Kovali a solicitat procurorului în Procuratura mun. Chișinău oficiul Botanica, Andrei Tabără, anexarea la materialele cauzei a mai multe documente. Procurorul a remis cauza penală și actele depuse organului de urmărire penală pentru organizarea lichidării neajunsurilor conform încheierii judecătorului de instrucție din 11 aprilie 2023 (f.d. 94 vol.VIII)

13. La 13 februarie 2024, cauza a fost remisă de către procuror Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii privind deschiderea procedurii de revizuire (f.d.124 vol.VIII).

14. La 06 mai 2025, [Curtea de apel Centru](#) a respins cererea de revizuire. Instanța a reținut că cererea nu identifică vreo eroare fundamentală în modul în care instanțele au interpretat probele deja existente, ci doar solicită o reinterpretare a acestora în lumina unui nou set de opinii, ceea ce contravine însăși naturii extraordinare și limitative a revizuirii.

15. La 08 august 2025, avocatul Vladimir Kovali, în interesele lui Leonid Struțu, a expediat prin poșta electronică cererea de recurs. Recurentul solicită casarea încheierii și admiterea cererii de revizuire. Potrivit recursului, actul judecătoresc contestat nu corespunde normelor de drept, nu este clar și nu răspunde la toate cererile și obiecțiile formulate de recurent. Avocatul susține că instanța de apel incorect a concluzionat că reluarea procesului se solicită nu pentru reinterpretarea faptelor, ci pentru înlăturarea unei erori judiciare grave, ceea ce a condus la o condamnare greșită. Instanța de apel a neglijat total faptul că revizuirea a fost deschisă de Procuratură și nu de Natalia Galcovscaia sau de Leonid Struțu, ceea ce dovedește că autoritățile statului au identificat discrepanțe grave între adevărul procesual și faptele reale.

16. La 22 august 2025, cauza penală a parvenit la Curtea Supremă de Justiție.

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Potrivit art. 439 Cod de procedură penală, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile. Încheierea a fost pronunțată la 06 mai 2025, însă publicată și expediată părților la 29 iulie 2025. Recursul a fost depus la 08 august 2025. Prin urmare, recursul nu este tardiv.

18. Completul reiterează că revizuirea nu poate fi un recurs deghezat. Temeiurile de revizuire sunt exhaustiv menționate în art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. În revizuire nu este examinată decât întrunirea condițiilor pentru redeschiderea procesului, fără a fi examinată temeinicia recursului, sau a acuzațiilor aduse (încheierile nr. [1rh-24/24](#), § 71; [1rh-17/24](#), § 36).

19. Curtea Supremă de Justiție a explicat în decizia nr. [1r-10/2024](#) condițiile ce trebuie îndeplinite pentru ca o cerere de revizuire întemeiată pe art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală să fie admisă. Pentru ca o asemenea cerere de revizuire să fie admisă, trebuie întrunite cumulativ următoarele condiții: a) probele invocate confirmă circumstanțe care nu au fost examinate în instanța de fond și căile ordinare de atac; b) noile circumstanțe sunt de natură să schimbe soluția cu privire la fondul cauzei penale din hotărârea judecătorească rămasă irevocabilă; c) neexaminarea circumstanțelor nu se datorează acțiunii sau inacțiunii părții care a înaintat revizuirea. Totuși, în scopul aflării adevărului, apărarea poate invoca în susținerea cererii de revizuire, cu o justificare foarte convingătoare, circumstanțele pe care le-a ascuns și care confirmă că condamnatul este nevinovat.

20. Prin încheierea din 06 mai 2025, Curtea de Apel Centru a respins cererea de revizuire, reținând că aspectele invocate nu constituie circumstanțe noi. Cu

adevărat, cererea de revizuire nu conține circumstanțe noi, adică nu este întrunită prima și principala condiție pentru admiterea revizuirii în temeiul art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. Ea este un recurs deghizat, cu scopul de a repune în discuție circumstanțe care deja au fost examinate anterior sau puteau fi examinate. Prin urmare, cererea de recurs este nefondată.

21. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de avocatul Vladimir Kovali împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 06 mai 2025.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Alexandru Negru

Leonid Chirtoacă