



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale intentate în privința lui

Grigore-Ovidiu Teiu

(art. 287 alin. (3) Cod penal)

(Dosarul nr. 1cs-33/2026

Nr. PIGD 1-26001759-01-1cs-18022026)

Cerere de strămutare respinsă; Dezacordul cu acțiunile sau soluțiile legale ale instanței, neîncrederea subiectivă a unei părți într-un judecător sau într-o instanță, nu justifică strămutarea cauzei.

26 februarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Grigore-Ovidiu Teiu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,
Alexandru Negru,
Leonid Chirtoacă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 05 ianuarie 2026, la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a fost înregistrată cauza penală nr. 1-26001759-12-1-06012026, în care Grigore-Ovidiu Teiu este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal.

2. Potrivit încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 12 ianuarie 2026, primul termen pentru examinarea cauzei penale a fost stabilit pentru 05 februarie 2026, ora 11:00. Potrivit informațiilor din PIGD, inculpatul nu s-a prezentat la ședința de judecată, iar procesul a fost amânat pentru 26 februarie 2026, ora 15:40. A fost convenită aducerea silită a inculpatului.

3. La 16 februarie 2026, Grigore-Ovidiu Teiu a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea cauzei în altă instanță egală în grad. El invocă lipsa probelor cu privire la încadrarea juridică a acțiunilor sale în infracțiunea de huliganism. El consideră că procurorul ar fi exclus certificatul medical din 21 iunie 2023, care confirmă dereglarea sănătății sale timp de șase zile. El a fost victima agresiunii, însă procurorul urmărește tragerea sa la răspundere penală. Faptele de care este acuzat au avut loc în sectorul Centru mun. Chișinău, însă urmărirea penală a fost efectuată de Inspectoratul de Poliție Buiucani. Consideră că competentă să judece cauza sa este Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

4. Cauza a ajuns la Curtea Supremă de Justiție pe 18 februarie 2026.

MOTIVAREA INSTANȚEI

5. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

6. În cerere, Grigore-Ovidiu Teiu solicită strămutarea cauzei, invocându-se încălcarea drepturilor sale și a procedurii. Completul notează că aceasta nu poate constitui temei pentru strămutare deoarece eventualele critici cu privire la încălcări de procedură sau modul de apreciere a probelor țin de fondul cauzei și pot fi examinate doar în căile de atac, nu prin cererea de strămutare (*mutatis mutandis* încheierea nr. [1cs-162/2025](#), § 7). Mai mult, eventualele încălcări ale organului de urmărire penală nu poate trezi suspiciuni privind imparțialitatea tuturor judecătorilor din instanța de judecată.

7. Circumstanțe care să demonstreze că soluționarea cauzei într-o altă instanță egală în grad, ar asigura o examinare mai obiectivă, rapidă și completă a cauzei nu sunt. Dimpotrivă, un transfer al cauzei către o altă instanță, ar conduce doar la prelungirea procedurilor, care în acest caz nu sunt complexe și se pot finaliza rapid. Dezacordul cu acțiunile sau soluțiile legale ale instanței, neîncrederea subiectivă a unei părți într-un judecător sau într-o instanță, nu justifică strămutarea cauzei. Strămutarea nu poate substitui instituția recuzării, iar, conform art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor dintr-o instanță nu este admisă (încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#), [1cs-124/2025](#)).

8. În jurisprudența sa recentă, Curtea Supremă de Justiție a statuat că nu va tolera transformarea instituției strămutării în recuzarea deghizată și în instrument de amânare nejustificată a judecării cauzelor penale, în special atunci când acestea se apropie de termenul de prescripție a răspunderii penale. Curtea Supremă de Justiție descurajează folosirea cu rea credință a instituției strămutării, reiterând constant îndatorirea instanței de apel să examineze calea de atac până la expirarea termenului de prescripție (încheierile nr. [1cs-338/2024](#), [1cs-579/2024](#), [1cs-22/2025](#), [1cs-120/2025](#)). Pentru recurgerea abuzivă la instituția strămutării și tergiversarea cauzei au fost aplicate avertismente (cauza nr. [1cs-183/2025](#)) sau amenzi judiciare (cauza nr. [1cs-204/2025](#)).

9. Conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

10. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de Grigore-Ovidiu Teiu.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Alexandru Negru

Leonid Chirtoacă