



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

plângerea penală depusă de

Victor Munteanu

(art. 313 Cod de procedură penală)

*(Dosarul nr. 1cs-32/2026,
Nr. PIGD 1-26008918-01-1cs-18022026)*

Cererea de strămutare respinsă; Faptul că plângerea penală vizează un judecător al curții de apel nu este un motiv suficient pentru a pune la îndoială imparțialitatea tuturor judecătorilor din circumscripția acelei curți de apel la examinarea legalității refuzului de pornire a urmăririi penale.

27 februarie 2026

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale inițiate în privința lui Victor Munteanu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, se află spre examinare cauza intentată în baza art. 313 Cod de procedură penală la plângerea avocatului Victor Munteanu împotriva ordonanțelor procurorilor Silvia Balcan, din 03 decembrie 2025, și Sergiu Bursacovschi, din 06 ianuarie 2026, prin care s-a refuzat primirea și examinarea a unei plângeri penale pe faptul falsificării hotărârii judecătorești.

2. Autorul susține că decizia Curtea de Apel Chișinău în cauza sa, examinată de judecătorul Ion Bulhac, ar fi fost adoptată la 14 noiembrie 2024, însă a fost datată cu 17 octombrie 2024. Potrivit răspunsului oferit de Agenția de Administrare a Instanțelor Judecătorești, decizia ar fi fost adoptată la 14 noiembrie 2024, în timp ce Curtea de Apel Centru a indicat data de 17 octombrie 2024.

3. La 16 februarie 2026, avocatul Victor Munteanu a expediat prin email o cerere Curții Supreme de Justiție de strămutare a examinării cauzei de la Judecătoria Chișinău. El invocă că judecătorii din circumscripția Curții de Apel Centru, inclusiv cei ai Judecătoriei Chișinău, nu pot fi percepuți ca imparțiali în examinarea unei plângeri ce vizează un judecător al instanței ierarhic superioare.

4. La 18 februarie 2026, cauza a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție.

MOTIVAREA INSTANȚEI

5. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătorec, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

6. Victor Munteanu solicită strămutarea examinării cauzei, invocând presupuse dubii privind imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei Chișinău și

Curții de Apel Centru, întemeiate pe faptul că judecătorul Ion Bulhac este judecător ierarhic superior. Ea este în esență o cerere de recuzare, care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc, doar, dacă cererea de recuzare a fost admisă iar în instanța respectivă nu este un judecător compatibil care să examineze cauza. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară, instanța respingând de fiecare dată acest argument invocat în contextul strămutării (încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#)).

7. Curtea Supremă de Justiție reamintește că ea a respins anterior cereri similare care se refereau la examinarea cauzei de către Curtea de Apel Centru, când în plângerea penală era vizat un judecător al acestei instanțe (vezi încheierea nr. [1cs-58/25](#)). În acea încheiere, Curtea Supremă a ajuns la concluzia că faptul că plângerea penală vizează un judecător al curții de apel nu este suficient pentru a ridica dubii rezonabile în privința imparțialității tuturor judecătorilor curții de apel respective. Curtea a motivat detaliat acea soluție. Cu atât mai mult, acest argument nu poate fi invocat în raport cu judecătorii judecătoriei din raza acelei curți de apel. Prin jurământul pe care-l depun, judecătorii se angajează să își exercite atribuțiile fără părtinire. Judecătorul nu poate avea vreun interes personal în cauzele pe care le examinează. Este de neimaginat că un judecător va încălca jurământul dat de frica ca hotărârile sale să nu fie casate. Mai mult, în instanța de apel apelurile sau recursurile sunt examinate în complete din trei judecători.

8. Din motivele de mai sus, cererea de strămutare este respinsă.

9. Conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

10. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de Victor Munteanu.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru