



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a demersului cu privire la anunțarea în căutare a condamnatului

Nicolae Munteanu

*(Dosarul nr. 1cs-38/2026
Nr. PIGD 1-25164905-01-1cs-02032026)*

Cerere de strămutare respinsă, deoarece reprezintă o cerere de recuzare deghizată. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza.

05 martie 2026

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților cererea de strămutare a cu privire la cererea de strămutare a demersului cu privire la anunțarea în căutare a condamnatului Nicolae Munteanu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 26 noiembrie 2025, la Judecătoria Hîncești a fost înregistrat demersul Inspectoratului de Poliție Hîncești privind anunțarea în căutare a condamnatului Munteanu Nicolae, condamnat într-un alt stat, sentința fiind recunoscută și pusă în executare pe teritoriul Republicii Moldova prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 25 iunie 2024.

2. La 02 martie 2026, avocatul Vadim Ciobanu, în interesul lui Nicolae Muntean, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere cu privire la strămutarea judecării demersului, în care a invocat că, potrivit practicii formate la Judecătoria Hîncești, sediul Central, demersurile de declarare în căutare a persoanelor condamnate sunt admise în mod formal și automat, fără o examinare efectivă a argumentelor invocate de partea apărării, iar aceasta este de natură să genereze o aparență rezonabilă de lipsă de imparțialitate a instanței.

3. Cererea de strămutare a fost depusă prin email cu mai puțin de două ore înainte de ședința de judecată din 02 martie 2025. Alte două ședințe anterioare au fost, de asemenea, amânate la cererea avocatului. Următoarea ședință este stabilită pentru 11 martie 2026.

MOTIVAREA INSTANȚEI

4. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, iar conform art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, aceste cereri pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

5. În cerere, avocatul solicită strămutarea cauzei, invocând lipsa de imparțialitate a instanței și dezacordul cu actele de dispoziție emise de instanță.

Circumstanțele invocate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei și constituie o cerere de recuzare deghizată.

6. Soluționarea cererii de recuzare este reglementată de dispozițiile art. 33-35 Cod de procedură penală, și nicidecum nu poate constitui temei de strămutare. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară, instanța respingând de mai multe ori acest argument invocat în contextul strămutării (a se vedea încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#)).

7. Completul constată că cererea avocatului nu conține motive în susținerea strămutării și nu descrie situații convingătoare pentru un observator obiectiv, astfel încât să se justifice necesitatea strămutării judecării demersului într-o altă instanță pentru a asigura desfășurarea normală a procesului. Avocatul nu a explicat în ce mod strămutarea ar conduce la o soluționare obiectivă, rapidă și completă a cauzei.

8. Caracterul nefondat al cererii de strămutare rezultă și din contextul în care a fost formulată aceasta (a se vedea para. 1-3). Aceste fapte confirmă tergiversarea examinării cauzei cu rea-credință.

9. Conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

10. Din acest motiv, în conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de avocatul Vadim Ciobanu.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru