



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Ilia și Irina Volciuc
(art. 181¹ alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-86/26
I-25032140-01-Ira-24022026)*

Ridicarea de către CSJ a excepției de neconstituționalitate este posibilă doar pe marginea recursurilor „considerate admisibile”; Temeiurile care nu au fost invocate în apel nu pot fi invocate pentru prima dată în recurs; Temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP este vădit neîntemeiat, deoarece din recurs nu rezultă că instanța de apel a făcut o apreciere irațională a probelor.

05 martie 2026

Au judecat anterior cauza judecătorească
Prima instanță – Roșița Rusu-Parii
Instanța de apel – Ghenadie Liulca, Victoria Robu, Aurelia Andronache

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților, recursurile în cauza penală privind învinuirea lui Ilia și Irina Volciuc,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Alexandru Negru,
Leonid Chirtoacă, *judcători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Ilia Volciuc s-a născut în anul 1988 în r-nul Dondușeni, iar Irina Volciuc în anul 1993 în r-nul Ocnița. Ei au fost învinuiți în baza art. 181¹ alin. (1) Cod penal (coruperea electorală).

2. Ilia și Irina Volciuc au fost apărați de avocatul Anatolie Janu.

3. Cauza a fost examinată în procedură generală. Ilia și Irina Volciuc au fost recunoscuți vinovați de infracțiunea incriminată și condamnați la amendă în mărime de 1.150 de unități convenționale. Instanța a dispus nimicirea mijloacelor materiale de probă și confiscarea corpurilor delictive. La 24 decembrie 2025, Curtea de Apel Nord a admis apelurile, a casat sentința parțial și a pronunțat o nouă hotărâre prin care mijloacele de probă au fost restituite proprietarilor. În rest, a fost menținută sentința.

4. La 19 ianuarie 2026, avocatul Anatolie Janu, în numele lui Ilia și Irina Volciuc, a declarat recurs. El solicită casarea deciziei și sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare (f.d.42-46 vol. III).

5. La 23 ianuarie 2026, Ilia și Irina Volciuc au declarat recursuri identice (f.d. 49-81, 95-126 vol. III). Ei au solicitat casarea deciziei și sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare.

6. Urmărirea penală a fost desfășurată în perioada 29 noiembrie 2024 - 11 martie 2025. Prima instanță a examinat cauza în perioada 11 martie – 15 octombrie 2025. Instanța de apel a judecat cauza în perioada 11 noiembrie – 24 decembrie 2025. La 24 februarie 2026, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

7. La 27 ianuarie 2026, Ilia și Irina Volciuc au depus două cereri identice privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 53 lit. e) Cod penal și sesizarea Curții Constituționale. Recurenții invocă neaplicarea art. 53 lit. e) Cod penal, care permite liberarea de răspundere penală în cazul schimbării situației. Anularea înregistrării candidatului electoral constituie o schimbare esențială de natură să influențeze obiectul și gradul de pericol social al faptei imputate, aspect ce impunea examinarea incidenței textului legal menționat, care nu a fost făcut de instanțele anterioare. Potrivit art. 7 alin. (3) Cod de procedură penală, ridicarea excepției de neconstituționalitate de către Curtea Supremă de Justiție este posibilă

doar în ceea ce privește incertitudinile cu privire la constituționalitatea actelor supuse controlului Curții Constituționale apărute în procesul judecării cauzei, adică doar pe marginea recursurilor „considerate admisibile”. După cum a fost constatat mai jos, recursurile examinate prin această încheiere sunt inadmisibile. Prin urmare, cererile privind ridicarea excepțiilor de neconstituționalitate sunt inadmisibile și nu pot fi trimise Curții Constituționale. Completul notează că excepția de neconstituționalitate nu a fost ridicată în instanța de fond și de apel. Instanța de apel a casat sentința doar în latura mijloacelor materiale de probă. În asemenea circumstanțe, având în vedere art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, în instanța de recurs nu pot fi aduse argumente neinvocate în instanța de apel (încheierea nr. [1ra-1248/2023](#), § 17).

ÎN FAPT

a. Învinuirea adusă

8. Ilia și Irina Volciuc au fost învinuiți că, pe parcursul lunilor septembrie - noiembrie 2024, în mod sistematic, prin intermediul lui Doina Morari, șef al activiștilor blocului „Victoria”, au primit mijloace bănești în mărime de aproximativ 200.000 de lei. Ulterior, prin intermediul activiștilor și simpatizanților blocului „Victoria”, ei au întreprins acțiuni de oferire și dare de bani cu scopul de a determina alegătorii, locuitori ai raionului Florești, să voteze la referendumul din 20 octombrie 2024 cu răspunsul „Nu” și cu un anumit candidat la alegerile prezidențiale.

9. Tot ei, la începutul lunii octombrie 2024, aflându-se în or. Florești, la o adunare cu simpatizanții politici ai partidului Șor, au oferit și dat 10.800 de lei lui Emilia Rotari și 21.800 de lei lui Ludmila Gheorghită, în vederea determinării acestora să voteze la alegerile prezidențiale în favoarea candidatului Victoria Furtună, și cu răspunsul „Nu” la referendumul din 20 octombrie 2024. Faptele date au fost încadrate conform art. 181¹ alin. (1) Cod penal.

b. Probele

10. Martorul Doina Morari a declarat că, în perioada august - octombrie 2024, în contextul alegerilor prezidențiale și referendumului din 20 octombrie 2024, ea era membru al partidului „Șor”, activând ca responsabil pe satul Sevirova. La indicația Irinei Volciuc, secretar al sectorului nr. 87 r-nul Florești, și a lui Ilia Volciuc, șef al aceluiași sector, membrii și activiștii partidului instalau aplicația PSB prin intermediul Telegram, utilizând datele din buletinul de identitate. Pe contul său PSB erau transferate lunar 28.000 de ruble rusești, sumă pe care o convertea prin criptovalută în lei moldovenești (aproximativ 5.000 de lei). Ea efectua aceste operațiuni la indicația lui Irina și Ilia Volciuc, inclusiv retrageri pentru alte persoane. Soții Volciuc i-au solicitat să-i instruiască în procesul de conversie a rublelor în lei moldovenești, inclusiv pentru alte persoane, însă ea a refuzat. După ce a refuzat, ea a fost amenințată de Ilia Volciuc cu excluderea din

partid și retragerea sprijinului juridic. Majoritatea operațiunilor de conversie a sumelor provenite prin PSB au fost efectuate prin intermediul său. Activiștii primeau aproximativ 15.000 de ruble (circa 2.800-2.850 de lei), iar simpatizanții 5.000 de ruble. Ea a retras circa 200.000 de ruble de pe contul lui Ilia Volciuc, pe care le-a transferat conform indicațiilor primite, inclusiv pe contul părinților Irinei Volciuc și, parțial, în numerar (15.000-20.000 de lei). La indicația soților Volciuc, ea a mai efectuat conversii și transferuri pentru Ludmila Gheorghită, Emilia Rotaru și alte aproximativ zece persoane. Simpatizanții primeau bani în context electoral și că ea a votat conform indicațiilor partidului. Înainte de alegeri, ea a primit suma de 4.000 lei pentru a ajuta alte persoane să se înregistreze în aplicație și să transmită datele din buletin. Ea a remis un plic cu dolari Irinei Volciuc primit de la o persoană din partid, sumă despre care a înțeles că era destinată activităților electorale (f.d.137-141, vol. II).

11. Martorul Ludmila Gheorghită în prima instanță a declarat că, având calitatea de simpatizant al partidului „Victoria”, a participat la ședințe interne convocate de soții Volciuc, unde li se recomanda să voteze „NU” la referendum și să susțină candidatul Victoria Furtună la alegerile prezidențiale. La indicația Irinei Volciuc, ea și-a instalat aplicația PSB pe telefon, prin intermediul căreia primea bani considerați „ajutor”. Datele personale și copia buletinului au fost transmise Irinei Volciuc pentru înregistrare. Ea nu cunoaște proveniența aplicației și nici valuta exactă a transferurilor, însă primea în numerar de la Doina Morari sume cuprinse între 1.800-2.000 de lei. Aceste sume au influențat opțiunea sa de vot. Ea nu a primit bani direct de la soții Volciuc, ci doar prin intermediul aplicației PSB (f.d.133, vol. II).

12. Martorul Emilia Rotaru în prima instanță a declarat că a participat la alegerile din 20 octombrie 2024 și a activat în comisia electorală, inclusiv deplasându-se cu urna mobilă. Ea a participat la două-trei adunări ale partidului „Victoria”, unde discuțiile erau purtate de reprezentanți veniți de la Chișinău, iar Irina Volciuc deschidea ședințele. Ei nu i s-au oferit bani pentru a vota într-un anumit mod și nu a văzut personal oferirea de bani altor persoane. După alegeri, fiica sa i-a comunicat că pe card au fost transferate sume de bani. Împreună cu Doina Morari, ea a retras o sumă de aproximativ 14.000 de ruble (circa 2.000 de lei), bani care au fost depuși pe cardul fiicei sale. Ea a transmis copia buletinului Irinei Volciuc și a semnat un contract despre care i s-a spus că este de muncă. Ea nu știe câte sume au fost transferate pe card, nu a discutat cu soții Volciuc despre bani și la adunările la care a participat nu s-a condiționat acordarea unor sume de opțiunea de vot (f.d.134-135, vol. II).

13. Martorul Aurica Caldarari în prima instanță a declarat că a participat la adunări ale partidului „Șansa”, unde li s-a comunicat că vor încheia contracte de muncă și vor primi salariul pentru distribuirea pliantelor și ziarelor. În cadrul adunărilor nu s-a abordat subiectul coruperii alegătorilor. Aplicația PSB i-a fost instalată pe telefon de către Doina Morari, pentru a primi plățile. Ea a primit bani

prin aplicație, inițial în ruble, ulterior în lei, însă nu își amintește cuantumul exact al sumelor. Ea a semnat un contract de muncă fără a fi constrânsă. Sumele primite erau pentru distribuirea materialelor informative în orașul Florești, activitate pe care o desfășura individual (f.d.143, vol. II).

14. Martorul Diana Duzinschi în prima instanță a declarat că, în perioada iulie–august 2024, Irina Volciuc, care îi este fină, i-a solicitat în repetate rânduri cardul emis de Moldindconbank, fără a-i explica scopul. Ea nu avea instalată aplicația bancară pe telefon și știa doar că urma să primească un transfer, însă nu cunoaște de la cine provenea și nici dacă avea legătură cu activitatea politică. Ea nu s-a interesat de operațiunile efectuate pe cont, observând ocazional la bancomat diferențe minore (1-2 lei) (f.d.147, vol. II).

15. Martorul Nicolae Duzinschi în prima instanță a declarat că a activat ca șofer, transportând-o pe Irina Volciuc timp de aproximativ trei săptămâni. În această perioadă, soții Volciuc comunicau cu localnicii și îi rugau să participe la vot. El a participat la câteva adunări de partid, unde se discuta despre intențiile Irinei Volciuc în calitate de primar. El nu a auzit despre blocul „Victoria”, nu a observat primirea de mijloace financiare și nu a fost informat despre aplicația PSB decât din surse telefonice. El nu s-a interesat de scopul cardului pe care soția i l-a dat Irinei Volciuc și nu a participat la activități financiare. El a fost șofer fără a solicita remunerare, folosind un automobil Suzuki (f.d.149, vol. II).

16. Martorul Valentina Cîrnaț în prima instanță a declarat că, în perioada septembrie-octombrie 2024, a participat la mai multe întruniri organizate de soții Volciuc. În cadrul acestora nu s-a discutat despre oferirea de bani și nici despre aplicația PSB Bank. În perioada respectivă, ea a solicitat un ajutor material în legătură cu un accident rutier și necesitatea procurării medicamentelor, adresându-se Irinei Volciuc. Ea a primit aproximativ 1.000 lei, care i-a retras cu ajutorul Doinei Morari prin intermediul aplicației PSB bank. La momentul alegerilor, ea a activat în calitate de președinte în s. Băhrinești, organizând uneori întruniri cu participarea a circa 15-16 persoane. Ea nu a încheiat contract individual și nu a fost sancționată. Ea era membră a unui grup pe Telegram, iar în perioada menționată discuțiile vizau activitatea partidului, nu aplicația PSB (f.d.148, vol. II).

17. Martorii Maria Rusu, Tatiana Surugiu, Alexandra Bonari, Angela Ceban, Serghei Statnic, Ion Stratan și Elena Stratan în prima instanță au dat declarații similare. Ei au declarat că îi cunosc pe soții Volciuc din cadrul unor adunări ale blocului „Victoria” din 2024. La adunări erau informați despre activitățile partidului și proiectele locale, fără a li se oferi sau propune bani pentru a vota într-un anumit fel. Ei nu erau membri de partid, nu au primit sume de bani, nu au folosit aplicația PSB în scop politic și au participat la adunări din curiozitate sau interes civic. Nu au avut loc presiuni sau oferte financiare de la soții Volciuc în legătură cu votul (f.d.153-157, 167-168, vol. II).

18. Potrivit procesului-verbal de percheziție din 30 noiembrie 2024, în

automobilul Suzuki Vitara, aflat în posesia lui Ilia și Irina Volciuc, au fost depistate și ridicate un card emis de BC „Moldindconbank” și un card emis de BC „MAIB” pe numele lui Tatiana Tomulescu și mijloace bănești în mărime de 860 de lei (f.d.81-82, vol. I).

19. Potrivit procesului-verbal din 30 noiembrie 2024, la domiciliul soților Ilia și Irina Volciuc au fost identificate și ridicate cinci carnete și șapte file A4 conținând date de identificare și contacte ale mai multor persoane, carduri bancare pe numele lui Tatiana Tomulescu și un card emis de BC „Victoriabank” pe numele lui Irina Volciuc. Totodată, au fost ridicate sume de bani în diferite valute și un telefon mobil de model „Samsung” (f.d.91-92, vol. I).

20. Prin ordonanțele din 10 decembrie 2024, de la instituțiile financiare BC „Victoriabank” SA, BC „MAIB” SA, SRL „Paynet Services” și „RunPay Moldova”, au fost ridicate extrasele bancare privind mișcarea mijloacelor bănești în conturile și pe cardurile deținute de martorul Doina Morari, inclusiv traseul acestora până la beneficiarii finali (f.d.122, 141, 163, 180, vol. I). Prin ordonanța de recunoaștere a mijloacelor materiale de probă din 17 februarie 2024, extrasele bancare au fost recunoscute și anexate la cauza penală, constatându-se că acestea reflectă fluxurile financiare relevante și contribuie la probarea circumstanțelor ce țin de obiectul învinuirii (f.d.1, vol. II).

c. Sentința

21. Prin [sentința](#) Judecătoriei Soroca, sediul Florești, din 15 octombrie 2025, Ilia și Irina Volciuc au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 181¹ alin. (1) Cod penal și condamnați la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1.150 de unități convenționale fiecare, echivalentul a câte 57.500 de lei. Instanța a dispus nimicirea mijloacelor de probă recunoscute și anexate la cauza penală prin ordonanțele din 27 februarie 2025 și confiscarea în contul statului a 860 de lei, 300 de lei, 1.000 de ruble, 160 de ruble rusești, cinci lei RO și două hrivne. Instanța a constatat că martorii Doina Morari, Ludmila Gheorghîță și Emilia Rotaru au descris modul în care soții Volciuc au organizat transferuri de bani prin aplicația PSB, au instruit activiștii și simpatizanții de partid să participe la vot și să ofere sume de bani pentru înregistrarea și activitatea electorală, cu scopul de a influența votul la alegerile prezidențiale și la referendumul din 20 octombrie 2024. Martorii au confirmat că aceste acțiuni au fost efectuate la indicația soților Volciuc, inclusiv folosirea datelor personale și a buletinelor alegătorilor pentru operațiuni financiare prin aplicație. Martorii Diana Duzinschi, Nicolae Duzinschi și Aurica Caldarari au arătat implicarea soților Volciuc în instruirea și coordonarea activiștilor și simpatizanților pentru participarea la vot și utilizarea aplicației PSB pentru transferuri de bani. Mijloacele materiale de probă, inclusiv carduri bancare, sume de bani, înscrisuri cu date de identitate și extrase bancare, ridicate din domiciliul și automobilul inculpaților, coroborează cu declarațiile martorilor și circumstanțele infracțiunii.

d. Procedura de apel

22. La 27 octombrie 2025, avocatul Anatolie Janu și inculpații Ilia și Irina Volciuc au declarat apel. Ei au solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, pe motiv că faptele nu întrunesc elementele infracțiunii. Apelanții au invocat că martorul Doina Morari a confirmat că gestionarea fondurilor era independentă de inculpați, iar ceilalți martori nu au relatat oferirea de bani alegătorilor sau influențarea opțiunii de vot. Instanța a ignorat contradicțiile și mărturiile favorabile apărării, încălcând principiile aprecierii obiective a probelor, egalității armelor și prezumției de nevinovăție. Nu a fost demonstrată intenția inculpaților de a determina votul prin mijloace materiale, iar activitatea lor s-a limitat la coordonarea campaniei, fără implicare directă în fluxurile financiare. În lipsa unei legături directe cu infracțiunea, instanța eronat a dispus confiscarea bunurilor.

23. La 24 decembrie 2025, [Curtea de Apel Nord](#) a admis apelul, a casat parțial sentința și a pronunțat o nouă hotărâre prin care a dispus ca mijloacele de probă recunoscute și anexate la cauza penală prin ordonanțele din 27 februarie 2025 să fie restituite proprietarilor. În rest, instanța a menținut sentința. Instanța de apel a constatat că instanța de fond a apreciat corect declarațiile martorilor, care confirmă existența unui mecanism organizat de remunerare a activităților electorale, coordonat de inculpații Volciuc. Sumele transferate prin aplicația PSB, prezentate drept „salarii” sau „ajutoare”, erau legate de implicarea în activitățile partidului și de vot conform indicațiilor primite. Deși unii martori nu au primit bani direct de la inculpați, toate declarațiile coroborate și probele materiale (carduri bancare, extrase, înscrisuri) indică existența unui sistem de stimulare materială electorală. Probele demonstrează că, prin activiștii partidului „Victoria” și martora Doina Morari, inculpații au gestionat și distribuit fonduri în scop electoral, determinând alegătorii să voteze conform indicațiilor lor.

e. Recursul

24. La 19 ianuarie 2026, avocatul Anatolie Janu, în numele lui Ilia și Irina Volciuc, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 4) și 6) Cod de procedură penală. El solicită casarea deciziei și sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare. Recurentul susține că instanțele au interpretat extensiv norma penală, echivalând suportul logistic oferit pentru aplicația bancară PSB cu actul material de dare de bani, deși nu s-a demonstrat transferul direct de fonduri către alegători de către inculpați. Nu există probe că folosul patrimonial ar fi fost condiționat de votul alegătorilor, martorii calificând sumele drept ajutoare sau remunerații pentru voluntariat politic. În lipsa unui pact de corupere și a actului material direct, fapta nu poate fi considerată infracțiune. Instanțele au ignorat contradicțiile din declarațiile martorilor și nu au fost analizată distincția între activitatea politică legală și coruperea electorală.

25. La 23 ianuarie 2026, Ilia Volciuc a declarat recurs în temeiul art. 427 alin.

(1) pct. 6) Cod de procedură penală. El solicită casarea deciziei și sentinței și pronunțarea unei hotărâri de achitare. Potrivit recursului, condamnarea se întemeiază exclusiv pe declarațiile martorului Doina Morari, care se află în conflict direct cu inculpații. Ceilalți martori au infirmat existența unei acțiuni de corupere electorală, arătând că nu li s-au oferit bani pentru a vota într-un anumit mod. Nu a fost demonstrată intenția directă de a determina alegătorii să voteze într-un anumit mod. Instanțele au realizat o apreciere selectivă a probelor și nu au efectuat o examinare efectivă a cauzei. Instanța de apel a preluat considerentele primei instanțe, fără o analiză riguroasă a elementelor constitutive ale infracțiunii. Acuzarea este formulată generic, fără individualizarea contribuției fiecărui inculpat. În plus, ulterior faptelor, a intervenit anularea înregistrării candidatului, fiind incidente dispozițiile art. 53 lit. e) Cod penal, liberarea de răspundere penală ca urmare a schimbării situației.

26. La 23 ianuarie 2026, și Irina Volciuc a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Ea solicită casarea deciziei și sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare. Argumentele din recurs sunt identice celor din recursul lui Ilia Volciuc.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

27. Partea relevantă a art. 427 Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Recursul este admis dacă.

...

4) există o cauză care înlătură răspunderea penală sau un temei care exclude urmărirea penală ori determină încetarea procesului penal;

...

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.”

28. Art. 181¹ alin. (1) Cod penal prevede următoarele:

„(1) Oferirea sau darea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase în scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale, se pedepsește cu amendă în mărime de la 750 la 1150 de unități convenționale sau cu închisoare de la un an la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

29. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 24 decembrie 2025. Recursurile au fost declarate pe 19 și 23 ianuarie 2026. Având în vedere termenul pentru depunerea recursului este de două luni, recursurile au fost înaintate în

termen.

30. Art. 434 Cod de procedură penală stabilește că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Instanța nu poate admite recursul pe alte temeiuri decât cele invocate (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Instanța de recurs nu poate verifica oportunitatea soluției date de instanțele inferioare, atâta timp cât aceasta este legală. Totuși, legea nu interzice recalificarea considerentelor invocate în recurs (decizia nr. [1ra-1520/2023](#)).

31. Avocatul Anatolie Janu își întemeiază recursul pe art. 427 alin. (1) pct. 4) și 6) Cod de procedură penală, iar Ilia și Irina Volciuc pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Deși invocă pct. 4), avocatul Anatolie Janu nu a motivat această pretenție. Criticile sale privind neaprecierea probelor, lipsa răspunsului la argumentele apărării și lipsa elementelor infracțiunii se circumscriu art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, care vizează caracterul arbitrar al hotărârii sau aprecierea vădit nerezonabilă a probelor, motiv pentru care recursul va fi analizat doar prin prisma acestui temei.

32. Potrivit legii, Curtea Supremă de Justiție poate declara inadmisibil un recurs bazat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedura penală fără citarea părților în ședință. Conform art. 433 alin. (3) Cod de procedură penală, convocarea părților în ședință este obligatorie doar în cazul recursurilor bazate pe art. 427 alin. (1) pct. 6) „considerate admisibile”, adică a recursurilor considerate prima facie de către Curtea Supremă de Justiție că ar avea șanse mari de a fi admise (încheierea nr. [1ra-426/2024](#), § 21).

33. Curtea Supremă de Justiție a explicat deja sensul temeiului de recurs prevăzut de pct. 6) în mai multe hotărâri. Pentru a admite un recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, recurentul urmează să probeze că decizia instanței de apel este „arbitrară”, sau se „bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”. Nu este suficient ca aprecierea să fie nerezonabilă. Ea trebuie să fie „vădit nerezonabilă”, adică să fie evidentă pentru un profesionist și să nu poată fi explicată rațional (decizia nr. [1ra-1085/2024](#), § 42). Suntem în prezența unei hotărâri judecătorești arbitrare sau vădit nerezonabile atunci când instanța a comis o eroare de drept sau de fapt pe care nicio instanță rezonabilă nu ar comite vreodată, inclusiv când hotărârea judecătorească nu are nicio bază juridică în dreptul intern și nu stabilește nici o legătură între faptele litigiului, legea aplicabilă și rezultatul procedurii (încheierea nr. [1ra-1251/2024](#), § 39).

34. Recursurile nu indică în ce constă caracterul arbitrar al deciziei și nu demonstrează o apreciere vădit nerezonabilă a probelor. Ele exprimă doar dezacordul cu concluziile instanțelor inferioare, ceea ce nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

35. Recurenții susțin că instanțele au apreciat greșit probele, nu au analizat declarațiile martorilor care ar fi infirmat existența unor acte de corupere electorală

și au acordat o valoare probatorie nejustificată declarațiilor martorului Doina Morari, care este în conflict cu condamnării. Aceste critici au fost examinate de instanța de apel, care a oferit o motivare suficientă. Instanța de apel nu și-a întemeiat soluția exclusiv pe declarația martorului Doina Morari, ci pe un ansamblu probator complex, constituit din declarații de martori, mijloace materiale de probă și înscrisuri. Instanța a reținut că declarațiile martorilor Doina Morari, Ludmila Gheorghită, Emilia Rotaru, Diana Duzinschi, Nicolae Duzinschi și Aurica Căldărari confirmă existența unui mecanism organizat de remunerare a activităților electorale, coordonat de inculpați. Sumele transferate prin intermediul aplicației PSB erau condiționate de implicarea beneficiarilor în activitățile partidului „Victoria” și de exercitarea votului potrivit indicațiilor primite. Deși o parte dintre martori nu au primit sumele direct de la inculpați, declarațiile acestora, coroborate cu probele materiale administrate, precum carduri bancare, extrase de cont și alte înscrisuri, evidențiază existența unui sistem organizat de stimulare materială în scop electoral.

36. Invocarea unui presupus conflict între martorul Doina Morari și persoanele condamnate nu este de natură să înlăture credibilitatea declarațiilor acesteia. Doina Morari a făcut sub jurământ declarații constante, coerente și care coroborează cu declarațiile martorilor Ludmila Gheorghită și Emilia Rotaru, care au relatat circumstanțe similare privind mecanismul de distribuire a sumelor de bani către alegători în context electoral. Din probele administrate rezultă că Ilia și Irina Volciuc, în calitate de persoane cu rol de conducere la nivel local în cadrul blocului politic „Victoria”, au organizat și coordonat distribuirea mijloacelor bănești către alegători, prin intermediul aplicației PSB, în scopul determinării acestora să voteze într-un anumit mod. Aplicația PSB, aparține unei instituții bancare din Federația Rusă. Instalarea acestei aplicații presupune anumite cunoștințe tehnice și instruire, nefiind accesibilă fără suport specializat. Ilia și Irina Volciuc colectau buletinele de identitate ale persoanelor, iar instalarea aplicației era organizată la indicația acestora de activiști ai partidului prin intermediul platformei Telegram. Acest mecanism organizat demonstrează existența unei activități coordonate de atragere a alegătorilor prin oferirea unor avantaje materiale.

37. Contextul electoral în care au avut loc aceste acțiuni este confirmat de Hotărârea nr. 122 din 16 mai 2024 a Parlamentului Republicii Moldova, prin care data alegerilor Președintelui Republicii Moldova a fost stabilită pentru 20 octombrie 2024. La 01 august 2024, Comisia Electorală Centrală a declarat deschiderea perioadei electorale pentru alegerile prezidențiale și referendumul republican, aprobând programul calendaristic privind organizarea și desfășurarea acestora, iar potrivit acestuia campania electorală a început la 20 septembrie 2024. Acțiunile condamnaților au avut loc în perioada septembrie–noiembrie 2024, în plină perioadă electorală aferentă alegerilor pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova și referendumului din 20 octombrie 2024. Probele administrate demonstrează că aceștia au acționat în mod sistematic, utilizând

mijloace financiare provenite din afara țării pentru desfășurarea unor activități cu caracter electoral. Potrivit art. 26 alin. (6) din Legea nr. 294/2007 privind partidele politice, finanțarea partidelor politice din partea altor state, organizații sau cetățeni străini este interzisă. Totodată, în perioada electorală toate cheltuielile aferente campaniei electorale, inclusiv remunerarea activiștilor, pot fi efectuate exclusiv din fondul electoral al concurentului electoral. Distribuirea de mijloace bănești alegătorilor prin intermediul aplicației PSB, organizată și facilitată în perioada electorală cu scopul influențării opțiunii de vot, constituie o formă de oferire a unor avantaje materiale alegătorilor pentru determinarea acestora să voteze într-un anumit mod, circumstanțe ce întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de corupere electorală.

38. În ceea ce privește lipsa unui flux financiar clar, aceasta nu infirmă natura juridică a infracțiunii prevăzute de art. 181¹ alin. (1) Cod penal. Coruperea electorală este o infracțiune formală, care se consumă în momentul oferirii sau dării de bani ori a altor foloase, cu scopul de a determina alegătorul să voteze într-un anumit mod, fără a fi necesară demonstrarea unui circuit financiar exhaustiv sau a unei evidențe contabile detaliate a sumelor remise. Din probele administrate rezultă existența unor sume determinate de bani, remiterea acestora către alegători prin intermediari, precum și scopul special al influențării votului. Aceste elemente sunt suficiente pentru întrunirea atât a laturii obiective, cât și a laturii subiective ale infracțiunii. Susținerile că sumele ar fi reprezentat salarii, ajutoare sau remunerații pentru activități de voluntariat nu sunt susținute de niciun mijloc de probă. Nu au fost prezentate contracte, state de plată sau alte documente justificative care să confirme caracterul licit al acestor plăți.

39. Argumentele precum că instanța a prezumat intenția de corupere și a neglijat declarațiile a 12 martori care au infirmat scopul special, sunt neîntemeiate. Instanța de apel a reținut că declarațiile martorilor apărării nu conțin împrejurări apte să infirme faptele imputate condamnaților. În mare parte, ele vizează aspecte generale privind relațiile cu condamnații sau exprimă necunoașterea activităților acestora, împrejurare care nu echivalează cu inexistența faptelor și nu poate răsturna un probatoriu solid și concordant. Recurenții desfășoară o analiză proprie a circumstanțelor cauzei și ajung, în final, la concluzia că vinovăția nu ar fi fost dovedită din materialele probatorii. Această analiză nu reușește însă să pună în discuție constatările instanței de apel, care s-au bazat pe un probatoriu complet.

40. Completul constată că decizia instanței de apel nu este irațională, întrucât concluziile acesteia se întemeiază pe o analiză logică, completă și coerentă a materialului probator administrat în cauză. Instanța de apel a răspuns corespunzător tuturor argumentelor esențiale invocate în apel și reiterate în recurs. Prin urmare, în această parte, recursurile sunt vădit neîntemeiate.

41. Argumentul recurenților privind incidența art. 53 lit. e) Cod penal, motivat de faptul că Comisia Electorală Centrală a anulat înregistrarea Partidelor

„Moldova Mare” și „Șansă”, precum și a Victoriei Furtună, este inadmisibil. El nu a fost invocat în instanța de apel. În conformitate cu art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, temeiurile care nu au fost invocate în apel nu pot fi formulate pentru prima dată în recurs (încheierea nr. [1ra-1248/2023](#), § 17).

42. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3), 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile avocatului Anatolie Janu și a lui Ilia și Irina Volciuc împotriva deciziei Curții de Apel Nord din 24 decembrie 2025.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Leonid Chirtoacă