



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Mihail Vieru

(art. 264¹ alin. (4) Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-14/2026

Nr. PIGD 1-24018090-01-1ra-19101026)

Recurs vădit neîntemeiat; Calcularea termenului de apel și condițiile pentru repunerea în termenul de apel; Omiterea termenului de apel cu mai mult de o zi necesită o justificare convingătoare, care nu a fost oferită.

12 martie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Alexandru Motricală

Instanța de apel: Eugeniu Beșelea, Vitalie Budeci, Olga Cojocaru

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Mihail Vieru,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Mihail Vieru s-a născut în anul 1979 în r-ul Criuleni. În recurs el a fost apărât de avocatul Liliana Bînzari.

2. Mihail Vieru a fost învinuit că, la 10 ianuarie 2024, aproximativ la ora 01:50, fiind privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, a condus un automobil „Volkswagen Passat” prin extravilanul satului Jevreni, r-nul Criuleni, fiind stopat de poliție și suspectat de conducere în stare de ebrietate. Acesta a refuzat atât testarea alcoolică, cât și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate, deși a fost avertizat despre răspunderea penală. Acțiunile lui au fost încadrate în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. La 29 aprilie 2025, prin [sentința](#) Judecătorei Criuleni, sediul Central, instanța l-a găsit vinovat pe Mihail Vieru de infracțiunea incriminată și l-a condamnat la un an de închisoare în penitenciar de tip deschis. Prin cumul de sentințe, adăugând parțial partea neexecutată din pedeapsa anterioară stabilită prin sentința Judecătorei Criuleni, sediul Central, din 22 noiembrie 2022, pedeapsa definitivă a fost stabilită la un an și șapte luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip deschis și cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

4. La 16 mai 2025, care a fost o zi de vineri, avocatul Alexei Brînză a declarat apel în interesele inculpatului, solicitând casarea sentinței și achitarea inculpatului din motivul lipsei faptei infracțiunii. Apelantul nu a solicitat în apel repunerea în termen.

5. La 12 noiembrie 2025, [Curtea de Apel Centru](#) a respins solicitarea avocatului de repunere în termenul a apelului și a respins apelul ca tardiv. Instanța a stabilit că apelul a fost depus peste termenul legal de 15 zile. Sentința primei instanțe a fost pronunțată public la 29 aprilie 2025 în formă motivată, iar inculpatul a fost prezent la acea ședință și a primit copia sentinței. Avocatul a participat la examinarea cauzei în prima instanță și a fost informat despre data pronunțării sentinței. Cu toate acestea, cererea de apel a fost depusă abia la 16 mai 2025, după 17 zile de la pronunțarea sentinței motivate. Instanța a reținut că partea apărării nu a prezentat motive plauzibile care să justifice repunerea apelului în termen. Decizia motivată a fost pronunțată la 12 noiembrie 2025.

6. La 26 decembrie 2025, avocatul Liliana Bînzari a declarat recurs în interesele condamnatului Mihail Vieru în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. El solicită casarea deciziei și dispunerea rejudecării cauzei, deoarece instanța de apel a refuzat nejustificat repunerea în termenul de apel, deși acesta a fost depășit doar cu o zi, iar aplicarea strictă a termenului a fost disproporționată. Astfel, inculpatul Mihail Vieru a fost lipsit de posibilitatea reală de a obține verificarea sentinței de către instanța superioară.

7. Curtea Supremă de Justiție nu a solicitat prezentarea referinței la recurs.

8. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 22 ianuarie și s-a terminat la 31 ianuarie 2024. În prima instanță cauza penală a fost examinată în perioada 15 februarie 2024 – 22 aprilie 2025. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 17 iunie – 12 noiembrie 2025. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 26 decembrie 2025.

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Decizia motivată a curții de apel a fost pronunțată la 12 noiembrie 2025. Recursul a fost depus la 29 decembrie 2025. Prin urmare, recursul a fost depus în termen.

10. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [Ira-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [Ira-1520/2023](#), § 56).

11. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Acest temei există atunci când hotărârea este arbitrară sau se bazează pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor. Recurentul invocă aplicarea excesiv de formală și nejustificată a termenului de declarare a apelului. Având în vedere argumentele din recurs, acesta va fi examinat prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 1) Cod de procedura penală.

12. Obiectul recursului îl constituie legalitatea deciziei instanței de apel, prin care a fost respins apelul ca tardiv și a fost refuzată repunerea în termenul de declarare a apelului. Recurentul susține că termenul a fost depășit nesemnificativ și că instanța de apel a dat dovadă de un formalism excesiv atunci când a refuzat repunerea în termenul de apel.

13. În cauza [Ira-588/2023](#), § 9, Curtea a explicat modalitatea de calculare a termenului de recurs, care este valabilă și pentru calcularea termenului de apel. Potrivit [Recomandării Curții Supreme de Justiție nr. 37](#), din 22 aprilie 2013, pentru părțile care nu s-au prezentat la pronunțare, se consideră că ele au luat cunoștință de conținutul sentinței la data pronunțării.

14. Conform art. 402 Cod de procedură penală, apelul se declară în termen de 15 zile de la pronunțare, iar repunerea în termen este admisibilă doar în cazul existenței unor motive întemeiate care au împiedicat partea să exercite calea de atac în termenul legal. Sarcina de a demonstra existența unor asemenea motive revine persoanei care solicită repunerea în termen.

15. Sentința motivată a fost pronunțată în prezența inculpatului, care a primit copia acesteia în aceeași zi. Apărătorul, care a depus apel, a fost informat din timp despre data pronunțării. Termenul de apel este de 15 zile și curge din ziua pronunțării sentinței motivate. Apelul a fost depus de avocat într-o zi de vineri, peste 17 zile de la pronunțarea sentinței. În aceste condiții, având în vedere că nu au fost invocate motive convingătoare pentru repunerea în termen, instanța de apel a respins apelul ca tardiv.

16. Completul constată că termenul de apel a fost omis cu două zile. Apelantul nu a invocat vreun motiv care să justifice întârzierea și nici nu a solicitat repunerea în termenul de apel. Repunerea în termen a fost solicitată de noul avocat, Liliana Bînzari, abia în ședința din 15 octombrie 2025. Avocatul Bînzari nu a invocat circumstanțe obiective care au justificat omiterea termenului, ci doar faptul că depășirea termenului a fost mică. Completul reiterează că termenul de apel este de 15 zile. Legea oferă o indulgență apelantului care a omis termenul de apel cu o zi. Astfel, art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală prevede că, la calcularea termenului în zile, nu se va lua în calcul ziua în care s-a împlinit termenul. Totuși, omiterea termenului de apel cu mai mult de o zi necesită o justificare convingătoare. O asemenea justificare nu a fost oferită de apărare. În asemenea circumstanțe, instanța nu poate constata o contradicție între soluția din decizia contestată și jurisprudența Curții Supreme de Justiție.

17. Din considerentele menționate mai sus recursul este vădit neîntemeiat și, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Liliana Bînzari împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2025.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Digitally signed by Gribincea Vladislav
Date: 2026.03.12 21:19:09 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Alexandru Negru