CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Î N C H E I E R E

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale în privința lui

Iurie Crudu, Vladimir Crudu

(art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal)

(Dosarul nr. 1cs-42/26
Nr. PIGD 1-17098232-01-1cs-04032026)

Cererea de strămutare respinsă deoarece reprezintă o cerere de recuzare deghizată. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza, circumstanță care nu a fost constatată.

12 martie 2026

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Iurie și Vladimir Crudu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Preşedinte,*
Leonid Chirtoacă,
Alexandru Negru, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din 13 decembrie 2024, Iurie Crudu și Vladimir Crudu au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal și condamnați fiecare la câte opt ani de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, precum și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a desfășura activități legate de gestionarea resurselor umane pe un termen de trei ani.

2. La 26 decembrie 2024, avocatul Serghei Postica, acționând în interesele lui Iurie Crudu, a declarat apel prin care a solicitat remiterea cauzei la rejudecare.

3. La 03 martie 2026, Vladimir Crudu a depus o cerere de strămutare a cauzei penale de la Curtea de Apel Centru. Cererea este motivată prin faptul că concubina unei persoane cu care solicitantul are relații conflictuale activează în cadrul cancelariei Curții de Apel Centru. Acest fapt ar putea influența examinarea corectă a cauzei.

4. Cererea de strămutare a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 04 martie 2026.

MOTIVAREA INSTANȚEI

5. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către preşedintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătoreşti. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătoreşti pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

6. Cererea de strămutare este în esență o cerere de recuzare care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor dintr-o instanță nu este admisă. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi

constituit un complet de judecată care să examineze cauza. Această situație nu a fost stabilită. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este clară și uniformă, instanța respingând de fiecare dată acest argument invocat în contextul strămutării (a se vedea, drept exemplu, încheierile nr. 1cs-540/2024, 1cs-556/2024, 1cs-539/2024).

7. În cererea de strămutare se invocă că concubina unei persoane cu care solicitantul are relații conflictuale activează în cadrul cancelariei Curții de Apel Centru și ar putea influența examinarea cauzei. Acest fapt nu reprezintă un motiv suficient pentru a pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor. În cauza nr. 1cs-466/2024, Curtea Supremă de Justiție a decis că legătura unui asistent judiciar cu una dintre părți nu implică automat o prezumție de lipsă de imparțialitate a judecătorilor. Ea nu a considerat suficient pentru a admite o cerere de strămutare nici faptul că cauza vizează interesele soției unui judecător al instanței (încheierea nr. 1cs-563/2024), ale unor judecători care nu mai activează în acea instanța de judecată (încheierea nr. 1cs-615/24), sau interesele unui judecător care activează într-o instanță judecătorească cu mai multe sedii (încheierea nr. 1cs-431/24).

8. Conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

9. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de Vladimir Crudu.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte Vladislav Gribincea

Judecători Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru

Digitally signed by Gribincea Vladislav
Date: 2026.03.12 21:18:58 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ