



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la recursul împotriva încheierii

în cauza penală privind

Antonina Petrescu (Radu)

(recunoașterea și punerea în executare a sentinței unui alt stat)

(Dosarul nr. 1r-2/26

Nr. PIGD 1-22116421-01-1r-23022026)

Recursul împotriva încheierii de respingere a cererii de revizuire respins, deoarece, deși a invocă art. 458 alin. (3) pct. 1) CPP, la cererea de revizuire nu este anexată o sentință care să confirme comiterea unei infracțiuni în legătură cu această cauză penală.

12 martie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de recurs înaintată de avocatul Tamara Boubătrîn, în interesele condamnatei Antonina Petrescu (Radu), împotriva încheierii curții de apel de respingere a cererii de revizuire,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 07 noiembrie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a admis demersul Ministerului Justiției și a recunoscut pe teritoriul Republicii Moldova sentința penală pronunțată de Curtea de Apel București la 12 mai 2022. Antonina Petrescu (Radu) a fost considerată vinovată pe teritoriul Republicii Moldova pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1) și art. 328 alin. (1) Cod penal, și condamnată la șase ani de închisoare pentru prima infracțiune și de trei ani de închisoare pentru cea de-a doua, cu interdicția de a ocupa funcții publice. În temeiul art. 84 alin. (1) și (2) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de opt ani și opt luni de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, precum și interdicția de a ocupa funcții publice pe o perioadă de cinci ani.

2. La 11 noiembrie 2024, avocatul Tatiana Boubătrîn, în interesele condamnatei Antonina Petrescu (Radu), a declarat recurs, în care a solicitat admiterea parțială a demersului Ministerul Justiției al Republicii Moldova privind recunoașterea pe teritoriul Republica Moldova a sentinței emise de Tribunalul București, însă cu refuzul executării deciziei deoarece răspunderea penală pentru faptele corespunzătoare articolelor din legislația moldovenească era deja prescrisă la 31 octombrie 2020.

3. La 21 iulie 2025, Curtea de Apel Centru a casat parțial încheierea din 07 noiembrie 2024, doar în partea privind pedeapsa pentru infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod penal. În această parte s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care Antonina Petrescu (Radu) a fost liberată de pedeapsă ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale. Celelalte dispoziții ale încheierii primei instanțe au fost menținute fără modificări.

4. La 31 iulie 2025, avocatul Tatiana Boubătrîn, în interesele condamnatei Antonina Petrescu (Radu), a depus cerere de revizuire în care a solicitat admiterea revizuirii, casarea deciziei din 21 iulie 2025 și reluarea examinării recursului în partea ce ține de pedeapsa pentru infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal. Avocata invocă faptul că și pentru această infracțiune a intervenit prescripția răspunderii penale. Cererea de revizuire se întemeia pe art.

458 alin. (3) pct. 1) Cod de procedură penală (a fost constatată prin sentință irevocabilă comiterea unei infracțiuni în legătură cu judecarea cauzei).

5. La 23 ianuarie 2026, Curtea de Apel Centru a respins cererea de revizuire ca nefondată. Instanța a stabilit că argumentele invocate de apărare nu au prezentat circumstanțe noi sau probe necunoscute instanței la momentul pronunțării hotărârilor anterioare. Revizuirea se baza, în realitate, pe aceleași fapte și probe care au fost analizate în instanța de fond și în recurs, fiind doar o contestare a soluției adoptate. Instanța a subliniat că procedura de revizuire nu poate fi folosită ca un apel sau recurs mascat pentru a obține reexaminarea cauzei. În lipsa unor elemente noi care să demonstreze o eroare de fapt sau o situație necunoscută anterior instanței, nu existau temeiuri legale pentru redeschiderea procesului.

6. La 06 februarie 2026, avocatul Tatiana Boubătrîn, în interesele condamnatei Antonina Petrescu (Radu), a depus recurs împotriva încheierii din 23 ianuarie 2026. În recurs se susține că instanțele din Republica Moldova au aplicat greșit legea penală atunci când au recunoscut și pus în executare hotărârea de condamnare pronunțată de Curtea de Apel București la 12 mai 2022. Faptele comise în perioada 2014–2015 trebuiau încadrate potrivit legii penale în vigoare la momentul comiterii lor, nu potrivit normelor mai severe aplicate la data examinării cauzei în Republica Moldova. Dacă ar fi fost aplicate corect dispozițiile Codului penal al Republicii Moldova din perioada comiterii faptelor, ambele infracțiuni ar fi fost considerate infracțiuni mai puțin grave, iar termenul de prescripție de cinci ani ar fi expirat la 31 octombrie 2020. Aceasta împiedica executarea deciziei instanței din România și încetarea executării pedepsei în Republica Moldova, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale. De asemenea, în recurs s-a invocat că instanțele naționale au agravat situația condamnatei prin reîncadrarea faptelor și prin aprecierea existenței unui prejudiciu în proporții considerabile, deși acest element nu a fost stabilit în hotărârea instanței române. În procedura de recunoaștere a unei hotărâri străine, instanța din statul de executare trebuie doar să adapteze pedeapsa conform legislației naționale, fără a modifica situația juridică stabilită de instanța de condamnare. În consecință, prin recurs s-a solicitat admiterea căii de atac, casarea hotărârilor instanțelor din Republica Moldova privind recunoașterea și executarea sentinței străine și reexaminarea cauzei, cu aplicarea legii penale mai favorabile și verificarea intervenirii termenului de prescripție.

7. La 23 februarie 2026, cauza a parvenit la Curte Supremă de Justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală prevede:

„(1) Pot fi atacate cu recurs

...

4) alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac;”

9. Art. 462 alin. (4) Cod de procedură penală prevede:

„(4) ... Încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția încheierilor emise de Curtea Supremă de Justiție.”

10. Art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală prevede:

„(3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

1) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei care creează suspiciuni privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată;

2) s-au stabilit circumstanțe noi sau recent descoperite de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, ar dovedi că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat ori ar dovedi că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată;

...”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Instanța de recurs, în temeiul art. 448 din Codul de procedură penală, verifică legalitatea și temeinicia încheierii atacate. Instanța verifică dacă a fost aplicată corect legea, dacă instanța a luat în considerație toate faptele relevante și dacă discreția oferită prin lege instanței a fost exercitată corespunzător.

12. Temeiurile de revizuire sunt exhaustiv menționate în art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. Potrivit pct. 1) al acestui alineat, revizuirea poate fi cerută doar în cazul în care s-a constatat, printr-o sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei, care creează suspiciuni privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată.

13. Analizând cererea de revizuire, completul reține că argumentele invocate se referă, în esență, la pretinsa aplicare greșită a legii penale, precum și la intervenirea termenului de prescripție a răspunderii penale. Revizuirea nu poate fi un recurs deghizat. Temeiurile de revizuire sunt exhaustiv menționate în art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. În revizuire nu este examinată decât întrunirea condițiilor pentru redeschiderea procesului, fără a fi examinată temeinicia recursului, sau a acuzațiilor aduse (încheierile nr. [1rh-24/24](#), § 71; [1rh-17/24](#), § 36). Având în vedere argumentele din cererea de recurs și din cea de revizuire, completul este de acord cu curtea de apel că cererea de revizuire este un recurs deghizat.

14. Îi revine persoanei care înaintează cererea de revizuire să convingă instanța de judecată de întrunirea condițiilor pentru admiterea revizuirii. La

cererea de revizuire nu este anexată o sentință care să confirme comiterea unei infracțiuni în legătură cu judecarea cauzei. Prin urmare, nu este întrunită prima condiție pentru admiterea unei cereri de revizuire în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 1) Cod de procedură penală, pe care se întemeiază cererea de revizuire. În aceste condiții, cererea de revizuire nu putea fi admisă.

15. Din câte se pare, curtea de apel a examinat cererea de revizuire prin prisma temeiul prevăzut de art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală (aparitia circumstanțelor de fapt noi sau recent descoperite), pe care nu se baza cererea de revizuire. Această eroare nu este suficientă pentru admiterea recursului și a cererii de revizuire având în vedere cele constatate în para. 15.

16. Din motivele de mai sus, în temeiul art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Tatiana Boubătrîn, în interesele condamnatei Antonina Petrescu (Radu), împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 23 ianuarie 2026.

Încheierea este irevocabilă

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru