



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la recurs

învinuirea lui

Alesea Covali

(art. 190 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1639/2023
Nr. PIGD 1-21054286-01-Ira-07092023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 și admis în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 11) CPP; Lipsa acordului scris al inculpatului nu este motiv pentru refuzul amnistierii în temeiul Legii nr. 243/2021.

12 martie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Aureliu Postică

Curtea de apel: Oxana Robu, Igor Mânăscuță, Stelian Teleucă

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Alesea Covali,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Leonid Chirtoacă,

Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Alesea Covali s-a născut în anul 1990 în mun. Chișinău. Ea a fost învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (escrocherie). Ea a fost apărută de avocatul Igor Conoval.

2. Alesea Covali a fost învinuită că, la 10 februarie 2019, aflându-se la S.R.L. „Irbistel Com”, a indus în eroare compania „Easy Credit” S.R.L.. Ea a prezentat buletinul de identitate al lui Cristina Hîncu, în baza căruia a încheiat un contract de împrumut pe numele acesteia și a obținut un telefon mobil „Samsung A750”. Ulterior, ea a părăsit locul faptei și nu și-a onorat obligațiile contractuale, cauzând părții vătămate un prejudiciu material de 13.144 de lei. Fapta a fost încadrată conform art. 190 alin. (1) Cod penal.

3. Alesea Covali nu s-a prezentat la nicio ședință de judecată din prima instanță. Instanța a dispus, prin încheierile din 09 august 2021 (vol. I, f.d. 150) și 07 aprilie 2022 (vol. I, f.d. 172), anunțarea acesteia în căutare. La ședințele de judecată a fost prezent doar apărătorul inculpatei, Igor Conoval, care inițial s-a opus examinării cauzei în lipsa acesteia, însă, după mai multe amânări, a apreciat că este posibilă judecarea în absența ei. În ședința din 21 aprilie 2022, apărătorul a pledat pentru aplicarea Legii privind amnistia (vol. I, f.d. 205). Din materialele dosarului nu rezultă existența unei cereri scrise a inculpatei prin care aceasta să fi solicitat aplicarea Legii privind amnistia.

4. La 14 iunie 2022, prin [sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), Alesea Covali a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii incriminate și, în baza art. 84 alin. (4) Cod penal, a fost condamnată la un an și o lună de închisoare. Alesea Covali a fost liberată de executarea pedepsei în temeiul Legii privind amnistia. Instanța a încasat din contul inculpatei în beneficiul lui Cristina Hîncu prejudiciu material în mărime de 13.114 lei. Instanța a constatat că vinovăția inculpatei a fost dovedită și a reținut că sunt incidente prevederile Legii nr. 243/2021 privind amnistia. Neprezentarea inculpatei și eschivarea de la judecată au fost apreciate ca un refuz de încetare a procesului penal, însă, potrivit art. 2 alin. (4) din Legea privind amnistia, chiar și în cazul refuzului, instanța poate aplica amnistia la pronunțarea sentinței, dacă vinovăția este confirmată și sunt întrunite condițiile legale.

5. La 27 iunie 2022, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Iulia Ghimp, a depus apel prin care solicită casarea sentinței în latura penală și stabilirea pedepsei de un an și șase luni de închisoare. În baza art. 85 Cod penal, pedeapsa finală ar trebui să fie de un an și șapte luni de închisoare în penitenciar de tip semiînchis. Procurorul susține că aplicarea Legii privind amnistia este posibilă doar cu acordul scris al inculpatei. Covali nu a dat acordul scris pentru amnistiere.

6. La 16 noiembrie 2022, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul, a casat parțial sentința și a stabilit pedeapsa finală în baza art. 84 și 87 Cod penal de un an și o lună de închisoare în penitenciar de tip semiînchis. Instanța de apel a apreciat ca fiind corect individualizată pedeapsa aplicată, în urma concursului de pedepse. Totuși, instanța de fond a aplicat eronat Legea amnistiei, întrucât inculpata nu și-a exprimat acordul scris pentru aplicarea acesteia. Absența și eschivarea inculpatei nu pot fi interpretate ca acord pentru aplicarea amnistiei. Decizia motivată a fost pronunțată la 23 ianuarie 2023.

7. La 25 ianuarie 2023, avocatul Igor Conoval, în numele condamnatei, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 11) și 13) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei și menținerea sentinței. Recurentul contestă neaplicarea Legii privind amnistia, susținându-se că instanța de apel a interpretat greșit dispozițiile legale, întrucât erau întrunite condițiile pentru încetarea procesului penal.

8. La 28 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. Până în prezent nu a fost primită nicio referință.

9. Urmărirea penală a fost pornită la 14 iulie 2020 și s-a terminat la 09 aprilie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 13 aprilie 2021 - 14 iunie 2022. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 14 iulie - 16 noiembrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 07 septembrie 2023.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

11) persoana condamnată a fost judecată anterior în mod definitiv pentru aceeași faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii penale, sau aplicarea pedepsei a fost înlăturată de o nouă lege sau anulată de un act de amnistie, a intervenit decesul inculpatului ori a intervenit împăcarea părților în cazul prevăzut de lege;

...

13) a intervenit o lege penală mai favorabilă condamnatului;”

11. Prevederile relevante ale Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, sunt următoarele:

„ Art. 2. – (1) Procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

...

(3) Încetarea procesului penal conform alin. (1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.

(4) În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1)–(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art. 1 și nu cade sub incidența art. 6.”

12. Articolul 107 alin. (1) Cod penal prevede următoarele:

„Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 23 ianuarie 2023. Recursul a fost declarat pe 25 ianuarie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 de zile, recursul a fost înaintat în termen.

14. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

15. Completul reține că recursul este declarat în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 11) și 13) Cod de procedură penală, în redacția anterioară modificărilor din 01 septembrie 2023. Din conținutul cererii rezultă că recurentul invocă eroare de drept privind aplicarea Legii privind amnistia, solicitând menținerea sentinței. Având în vedere motivarea recursului, acesta urmează a fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală.

16. Potrivit art. 107 Cod penal, amnistia constituie temei de liberare de răspundere penală sau de pedeapsă, iar conform art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța pronunță sentință de condamnare cu liberarea de pedeapsă atunci când intervine un act de amnistie.

17. Conform art. 2 alin. (4) din Legea privind amnistia, în privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, precum și în lipsa acordului scris al acesteia, instanța poate continua examinarea cauzei și, în cazul stabilirii vinovăției, poate aplica amnistia. Norma legală nu condiționează aplicarea amnistiei de existența unui acord scris, ci permite aplicarea acesteia și în lipsa unui asemenea înscris.

18. Alesea Covali nu a formulat un acord scris privind aplicarea amnistiei, însă nici nu a formulat obiecții prin care să-și exprime dezacordul față de aplicarea acesteia. În aceste condiții, instanța de fond, constatând întrunirea condițiilor prevăzute de lege și stabilind vinovăția condamnatei, a aplicat corect dispozițiile art. 107 Cod penal, coroborate cu art. 2 alin. (4) din Legea privind amnistia și art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală (vezi para. 4).

19. Instanța de apel, admitând apelul procurorului și excluzând aplicarea amnistiei doar pe motivul lipsei acordului scris al condamnatei, a interpretat eronat dispozițiile legale incidente, adăugând la lege o condiție care nu este prevăzută expres de art. 2 alin. (4) din Legea privind amnistia. Lipsa acordului scris al persoanei nu constituie, prin el însăși, un impediment pentru aplicarea amnistiei și nu afectează eligibilitatea condamnatei (decizia nr. [1ra-81/2024](#), § 29), în condițiile în care sunt întrunite cerințele legale privind categoria infracțiunii comise, momentul comiterii faptei și nu există interdicții legale pentru aplicarea amnistiei. Eroarea comisă de instanța de apel poate fi înlăturată fără trimiterea cauzei la rejudecare, prin casarea integrală a deciziei și menținerea sentinței.

20. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de către avocatul Igor Conoval împotriva decizia Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2022, casează total decizia și menține sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 14 iunie 2022.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Digitally signed by Gribincea Vladislav
Date: 2026.03.12 21:19:29 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Chenadie Eremciuc