



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E
cu privire la recurs

învinuirea lui

Andrei Mahu

(art. 264¹ alin. (4) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-719/2023
Nr. PIGD 1-20111344-01-Ira-10052023)*

Recurs admis în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP (versiunea până la 1 septembrie 2023); Potrivit art. 60 alin. (5) Cod penal, suspendarea cursului prescripției intervine din momentul emiterii încheierii de anunțare în căutare.

12 martie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Ion Ghizdari

Instanța de apel: Oxana Robu, Sergiu Daguța, Silvia Gîrbu

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Andrei Mahu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Andrei Mahu s-a născut în anul 1991 în raionul Nisporeni. El a fost învinuit în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fără a deține permis de conducere (pe două episoade).

2. Andrei Mahu a fost apărat de avocații Ion Marian și Olga Iovu.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Andrei Mahu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat definitiv la șase luni de închisoare. Instanța de apel a admis apelul părții apărării, a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre. Andrei Mahu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal (pe două episoade) și, în temeiul art. 60 Cod penal, el a fost liberat de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

4. La 21 noiembrie 2022, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Djulieta Devder, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală în care solicită casarea parțială a deciziei și menținerea sentinței.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 01 iulie și, respectiv, 10 iulie 2020 (la 04 august 2020 cauzele penale 2020240156 și 2020240165 au fost conexe) și s-a finalizat la 24 august 2020. Prima instanță a examinat cauza în perioada 11 septembrie 2020 - 10 august 2021. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 06 septembrie 2021- 15 noiembrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 10 mai 2023.

ÎN FAPT

6. Andrei Mahu a fost învinuit că, la 20 iunie 2020, în jurul orei 22:00, deși nu deținea permis de conducere și se afla în stare de ebrietate alcoolică avansată, conducea automobilul de model „VAZ 2101” pe traseul M-1 Chișinău–Leușeni, în apropierea satului Cristești, r-nul Nisporeni, unde a fost stopat de colaboratorii de poliție pentru verificarea actelor. Având bănuiala că acesta se află în stare de ebrietate, agentul constatator i-a solicitat să fie supus testării alcoolscopice, în

urma căreia s-a constatat o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,88 mg/l, valoare care constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

7. El a mai fost învinuit că, la 05 iulie 2020, în jurul orei 01:05, deși nu deținea permis de conducere și se afla în stare de ebrietate alcoolică avansată, conducea automobilul de model „VAZ 2101” pe o stradă din satul Bolțun, raionul Nisporeni, unde a fost stopat de colaboratorii de poliție pentru verificarea actelor. Având bănuiala că acesta se află în stare de ebrietate, agentul constatator i-a solicitat să fie supus testării alcoolscopice, în urma căreia s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,90 mg/l, valoare care constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

8. Acțiunile lui Andrei Mahu au fost calificate pe ambele episoade conform art. 264¹ alin. (4) Cod penal (conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile de către o persoană care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport).

9. În cursul judecării cauzei, inculpatul nu s-a prezentat la ședințele de judecată, iar locul aflării lui nu a putut fi stabilit. Prin încheierea din 15 iunie 2021, instanța a dispus anunțarea acestuia în căutare (f.d. 132). În temeiul art. 321 alin. (6) Cod de procedură penală, constatând că inculpatul se sustrage de la judecată, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa lui Andrei Mahu.

10. La 10 august 2021, prin [sentința](#) Judecătoriei Ungheni, sediul Central, Andrei Mahu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea a două infracțiuni prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, pentru faptele comise la 20 iunie 2020 și, respectiv, 05 iulie 2020. Pentru prima faptă, instanța i-a stabilit pedeapsa de patru luni închisoare, iar pentru cea de-a doua – cinci luni de închisoare. În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, prin aplicarea cumulului parțial al pedepselor, a fost stabilită pedeapsa definitivă de șase luni de închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. Vinovăția inculpatului a fost reținută în baza declarațiilor martorilor, a proceselor-verbale de constatare a faptei și a tichetelor analizatorului „Drager”, semnate de inculpat fără obiecții, precum și a informației autorității competente potrivit căreia acesta nu deținea permis de conducere. La individualizarea pedepsei, instanța a avut în vedere gravitatea faptelor, reflectată prin concentrația ridicată a alcoolului în aerul expirat, circumstanța atenuantă constând în întreținerea a doi copii minori și lipsa circumstanțelor agravante. Totodată, instanța a reținut că inculpatul a săvârșit două infracțiuni similare într-un interval de 15 zile și s-a sustras de la participarea în ședințele de judecată. Ea a concluzionat că aplicarea unei pedepse alternative nu ar asigura realizarea scopului pedepsei și a dispus aplicarea pedepsei sub formă de închisoare.

11. La 16 august 2021, avocatul Ion Marian, în interesele lui Andrei Mahu, a declarat apel, solicitând casarea sentinței în partea privind pedeapsa și aplicarea art. 90 Cod penal, cu suspendarea executării pedepsei cu închisoarea. Apărătorul a susținut că instanța nu a respectat criteriile de individualizare a pedepsei,

întrucât nu a analizat condițiile de viață ale inculpatului și influența pedepsei asupra reeducării acestuia. A fost contestată și concluzia instanței privind pretinsa săvârșire anterioară a unor infracțiuni similare și a susținut că pedeapsa aplicată este excesiv de severă în raport cu circumstanțele cauzei. În opinia apărării, scopul pedepsei poate fi realizat și prin aplicarea unei sancțiuni alternative pedepsei cu închisoarea.

12. La 15 noiembrie 2022, Curtea de Apel Chișinău a [admis](#) apelul, a casat parțial sentința și a pronunțat o nouă hotărâre. Andrei Mahu a fost liberat de pedeapsă penală ca urmare a intervenirii termenului de prescripție. Celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute. Instanța de apel a reținut că sentința a fost contestată exclusiv sub aspectul individualizării pedepsei, fără a fi contestate concluziile instanței privind încadrarea juridică și vinovăția inculpatului. Instanța a stabilit că fapta imputată inculpatului a fost săvârșită la 05 iulie 2020. Deși instanța de fond a dispus anunțarea în căutare a inculpatului, în dosar nu există date care să confirme punerea în executare a acestei măsuri sau pornirea dosarului de căutare, astfel încât termenul de prescripție nu a fost suspendat. Din actele cauzei nu rezultă comiterea unor noi infracțiuni care ar fi putut întrerupe cursul prescripției. Decizia motivată a fost pronunțată la 17 ianuarie 2023.

13. La 21 noiembrie 2022, procurorul din Procuratura de circumscripție Chișinău, Djulieta Devder, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței. Procurorul a susținut că instanța de apel a aplicat eronat instituția prescripției tragerii la răspundere penală, întrucât nu a ținut cont de condiția prevăzută de art. 60 alin. (5) Cod penal, potrivit căreia termenul de prescripție se suspendă dacă persoana se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. Ea a indicat că, prin încheierea Judecătoriei Ungheni, sediul Central, din 15 iunie 2021 (f.d. 132), Andrei Mahu a fost anunțat în căutare. Termenul de prescripție urma să fie calculat de la data comiterii faptei (20 iunie 2020) până la suspendarea acestuia, iar ulterior reluat din 12 aprilie 2022, când inculpatul a luat cunoștință de încheierea privind anunțarea sa în căutare și de citația de prezentare în instanța de apel (f.d. 166-168). În opinia procurorului, termenul de prescripție s-a împlinit la 20 februarie 2023.

14. La 10 mai 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. Instanța nu a primit vreo referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Articolul 3 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

(2) Legea procesuală penală poate avea efect ultraactiv, adică dispozițiile ei, în perioada de tranziție la o nouă lege procesuală penală, pot rămâne

aplicabile acțiunilor procesuale reglementate de legea nouă. Caracterul ultraactiv se stipulează în legea nouă.”

16. Modul de examinare a recursurilor împotriva deciziilor instanțelor de apel a fost modificat prin Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023. Conform art. XI alin. (3) al acestei legi:

„(3) Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.”

17. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;”

18. Articolul 60 intitulat, Prescripția tragerii la răspundere penală, la momentul pronunțării deciziei prevedea următoarele:

„(1) Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene:

a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare;

(2) Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

(5) Curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării. Însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvârșirii infracțiunii au trecut 25 de ani și prescripția nu a fost întreruptă prin săvârșirea unei noi infracțiuni.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

20. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), para. 85). Totuși, legea nu interzice

instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul.

21. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la deficiențele în motivarea hotărârii judecătorești. Curtea Supremă de Justiție a explicat sensul acestui temei de recurs în decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 100. Acest temei include cinci situații distincte. Recurentul menționează că decizia instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția. Critica formulată de recurent vizează aplicarea eronată a dispozițiilor art. 60 Cod penal privind prescripția tragerii la răspundere penală, ceea ce constituie temei de casare potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

22. Potrivit art. 60 alin. (1) Cod penal, persoana este liberată de răspundere penală dacă de la data săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de prescripție prevăzut de lege. Alin. (5) al aceluiași articol stabilește expres că termenul de prescripție se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. Din interpretarea sistemică a acestei norme rezultă că suspendarea operează în virtutea comportamentului procesual al persoanei, iar esențială este existența stării de sustragere în fapt, și nu îndeplinirea unor formalități administrative distincte, cum ar fi pornirea dosarului de căutare.

23. Instanța de apel a notat că, prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 15 iunie 2021 (f.d. 132, vol. I), Andrei Mahu a fost anunțat în căutare. Instanța a considerat că în materialele cauzei nu se regăsește dovada că în privința condamnatului a fost pornit dosar de căutare. Prin urmare, ea a concluzionat că termenul de prescripție nu a fost întrerupt. Această concluzie este eronată. Este cert că Andrei Mahu s-a sustras deliberat de la ședințele de judecată. El a fost prezent doar la ședința de judecată din 01 octombrie 2020 (f.d.95 vol. I). Ulterior, el nu s-a mai prezentat la ședințe, iar citarea acestuia nu s-a soldat cu prezența acestuia la examinarea cauzei, avizele de recepție fiind întoarse cu inscripția „*plecat*” (f.d.102, 130, vol. I). Din acest motiv, instanța a dispus anunțarea sa în căutare (f.d.132).

24. În conformitate cu art. 321 alin. (5) Cod de procedura penală, instanța a emis încheierea de anunțarea în căutare a inculpatului, moment de la care termenul de prescripție a fost suspendat. Suspendarea dată nu este condiționată de intentarea de către organele afacerilor interne a unui dosar de căutare. Mai mult, formulând concluzia cu privire la lipsa dosarului de căutare, instanța de apel a admis o contradicție cu materialele cauzei. La f.d. 166 se regăsește o scrisoare a Inspectoratului de Poliție Nisporeni, din care rezultă că, în fapt, a fost pornit un dosar de căutare în anul 2021 cu nr. DC 2021240103. În baza acelui dosar de căutare, la solicitarea instanței de apel au fost întreprinse măsuri de identificare a inculpatului, acesta fiind depistat la 12 aprilie 2022 și i-a fost

înмânată încheierea de anunțare în căutare și citația de a se prezenta în fața instanței de apel. Acesta este momentul reluării cursului prescripției.

25. Completul constată că între 15 iunie 2021 și data pronunțării deciziei de către instanța de apel - 15 noiembrie 2022, termenul de prescripție a fost suspendat, pentru o perioadă aproape 10 luni. Prin urmare, rezultă că termenul de prescripție de doi ani nu era expirat la momentul examinării apelului. În aceste condiții, se impune admiterea recursului, casarea deciziei și menținerea sentinței.

26. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul procurorului Djulieta Devder, casează decizia Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2022 și menține sentința Judecătoriei Ungheni din 10 august 2021.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea

Digitally signed by Bleșceaga Stella
Date: 2026.03.13 16:17:26 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ

