



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE
cu privire la conflictul negativ de competență

în cauza penală privind învinuirea lui

Anatolii Jurcov

(art. 473³ Cod de procedură penală)

*(Dosarul nr. 1cs-47/26
Nr. PIGD 1-19053499-01-1cc-12032026)*

Determinarea instanței de judecată care ultima „s-a pronunțat asupra fondului cauzei” în cazul respingerii de către curtea de apel a recursului ca nefondat după examinarea minuțioasă a argumentelor cu privire la fondul cauzei.

19 martie 2026

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților conflictul negativ de competență în cauza penală în privința lui Anatolii Jurcov,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Alexandru Negru,

Leonid Chirtoacă, *judecători*,

constată următoarele:

În FAPT

1. La 23 ianuarie 2019, la Judecătoria Orhei, sediul Rezina, a fost înregistrată plângerea condamnatului Anatolii Jurcov, privind constatarea condițiilor inumane de detenție care afectează grav drepturile deținutului în temeiul art. 473³ Cod de procedură penală.

2. La 01 aprilie 2019, la Judecătoria Bălți, sediul Central, a fost înregistrată plângerea lui Anatolii Jurcov privind reducerea termenului de detenție în legătură cu deținerea în condiții inumane în Penitenciarul nr. 11 Bălți. Prin încheierea din 20 iunie 2019, instanța și-a declinat competența de la examinarea plângerii în favoarea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

3. La 07 noiembrie 2019, prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, cauzele au fost conexe într-o procedură unică.

4. La 17 iulie 2020, prin [încheierea](#) Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, a fost admisă parțial plângerea lui Anatolii Jurcov. Instanța a constatat că Anatolii Jurcov a fost deținut în calitate de prevenit și condamnat timp de 1.641 de zile în Penitenciarul nr. 13 Chișinău și 347 de zile în Penitenciarul nr. 11 Bălți, în condiții contrare prevederilor art. 3 CEDO, iar în total 1.988 de zile. Instanța a acordat, cu titlu de despăgubire 1.988 de unități convenționale, echivalentul a 99.400 de lei. În rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

5. La 05 aprilie 2021, prin [decizia](#) Curții de Apel Chișinău, au fost respinse ca nefondate recursurile declarate. Instanța a constatat că, în privința Penitenciarului nr. 17 Rezina, nu au fost constatate încălcări ale condițiilor de detenție, deoarece acestea respectă standardele legale. Asistența medicală a fost asigurată, inclusiv internări și consultații de specialitate, iar refuzul unor tratamente sau investigații a fost imputabil deținutului, nu administrației. Accesul la îngrijiri medicale nu a fost restricționat sau discriminatoriu. În schimb, în Penitenciarele nr. 13 Chișinău și nr. 11 Bălți, instanța a constatat că detenția a avut loc în condiții degradante, încălcând art. 3 CEDO, și a acordat despăgubiri bănești de 1.988 de unități convenționale.

6. La 15 decembrie 2025, Anatolii Jurcov a depus o cerere de revizuire. Condamnatul susține că instanțele nu au ținut cont de perioada de detenție în Penitenciarul nr. 17 Rezina, în mărime de 8.378 de zile. El afirmă că a fost deținut

în aceleași condiții, aceleași celule și în aceleași perioade cu Anatolii Voloșin, pentru care instanța a constatat încălcarea art. 3 din Convenție.

7. La 21 ianuarie 2026, Judecătoria Orhei, sediul Rezina, și-a declinat competența de la examinarea cererii de revizuire în favoarea Curții de Apel Centru. Instanța a menționat că curtea de apel s-a pronunțat ultima asupra fondului cauzei, deoarece a examinat Rapoartele Administrației Naționale a Penitenciarelor.

8. La 05 martie 2026, Curtea de Apel Centru a declinat competența în favoarea Judecătoriei Orhei. Ea a sesizat Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență. Instanța a reținut că ultima care s-a pronunțat asupra fondului este Judecătoria Orhei, instanța de recurs având doar rol de control al legalității încheierii privind plângerile condamnatului referitoare la condițiile de detenție.

9. La 12 martie 2026, cauza a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competentă. Art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că, când două sau mai multe instanțe își declină competența, conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.

11. În acest caz, conflictul de competență este între o curte de apel și o judecătorie. Instanța ierarhic superioară comună acestora este Curtea Supremă de Justiție, care, conform art. 45 alin (1) Cod de procedură penală, este instanța competentă să examineze acest conflict de competență.

12. Potrivit art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1)–4) sunt de competența instanței de judecată care ultima „s-a pronunțat asupra fondului cauzei”. Prevederile art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală se referă la „pronunțarea” asupra fondului, nu „examinarea” fondului.

13. Sintagma „s-a pronunțat asupra fondului cauzei” din art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, a fost explicată de Curtea Supremă de Justiție în încheierea de principiu emisă în cauza nr. [1cs-344/2024](#). Această sintagmă include: a) admiterea recursului și pronunțarea unei noi hotărâri în ceea ce privește stabilirea vinovăției; b) respingerea recursului ca nefondat, când în recurs a fost verificată temeinicia deciziei instanței de apel în ceea ce privește stabilirea vinovăției; c) declararea recursului inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, când în decizia de inadmisibilitate este verificată temeinicia deciziei instanței de apel în ceea ce privește stabilirea vinovăției. Pentru a stabili care instanță s-a pronunțat ultima asupra fondului cauzei, trebuie examinat cu atenție textul hotărârilor adoptate (încheierea nr. [1cs-112/2025](#), § 15).

14. Prin recurs, Curtea de apel a fost sesizată să se expună asupra condițiilor de detenție în care a fost deținut condamnatul Anatolii Jurcov. Prin decizia din 05 aprilie 2021, au fost respinse ca nefondate recursurile. În decizie, curtea de apel nu s-a limitat la o examinare formală a cauzei, ci a realizat o verificare efectivă și detaliată a temeiniciei aspectelor esențiale. Aceasta a analizat în mod concret desfășurarea detenției lui Anatolii Jurcov, pe baza informațiilor furnizate de administrațiile penitenciarelor implicate, rapoartele Comitetului European pentru Prevenirea Torturii, rapoartele Consiliului Național pentru Prevenirea Torturii, precum și a declarațiilor directe ale condamnatului. Curtea a verificat fiecare element relevant pentru constatarea eventualelor încălcări ale articolului 3 CEDO, inclusiv condițiile materiale ale celulelor, suprafața alocată fiecărui deținut, dotările și anexele sanitare, iluminarea naturală și artificială, ventilarea spațiilor de detenție, accesul la apă potabilă și servicii igienice, alimentația și regimul de plimbare. De asemenea, ea a analizat accesul la asistență medicală, posibilitatea efectuării investigațiilor și tratamentelor necesare, precum și modul în care reclamațiile privind sănătatea au fost gestionate de administrația penitenciarului.

15. Având în vedere motivarea deciziei curții de apel din 05 aprilie 2021, curtea de apel este instanța care ultima „s-a pronunțat asupra fondului cauzei” (*mutatis mutandis* încheierea nr. [1cs-509/2024](#), § 12). Ea este instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

16. Din aceste motive, în conformitate cu art. 44-45 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite sesizarea Curții de Apel Centru privind soluționarea conflictului negativ de competență;

Stabilește competența Curții de Apel Centru pentru examinarea cererii de revizuire depuse de condamnatul Anatolii Jurcov.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Alexandru Negru

Leonid Chirtoacă