

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
ÎNCHEIERE

29 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

președinte – Petru Ursache,

judcători – Constantin Alerguș și Petru Moraru,

examinînd cererea de recuzare înaintată de avocatul Belinschi Maxim în numele părților vătămate Ulianov Vladimir și Ulianov Petru întregului corp de judecători ai Curții de Apel Bălți, de la judecarea recursului declarant împotriva încheierii judecătorului de instructive al Judecătoriei Rîșcani din 13 iunie 2014

*termenul de examinare a cauzei de la  
de la 24 iulie 2014 – pînă la 29 iulie 2014*

**CONSTATĂ:**

1. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rîșcani, din 13 iunie 2014, plîngerea înaintată de avocații Maxim Belinschi și Veaceslav Țurcanu în numele părților vătămate Piotr Ulianov și Vladimir Ulianov, depusă în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, împotriva acțiunilor organului de urmărire penală, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

2. La 30 iunie 2014, încheierea nominalizată a fost contestată de către avocații Maxim Belinschi și Veaceslav Țurcanu, recursul aflîndu-se pe rol în Curtea de Apel Bălți, în următorul complet de judecată: Judecătorii Gh. Scutelnic, A. Revenco și I. Talpa.

3. La 16 iulie 2014 avocatul Maxim Belinschi a înaintat cerere de recuzare tuturor judecătorilor Curții de Apel Bălți, pe motiv că judecătorii instanței de apel anterior s-au pronunțat pe diverse cauze civile în care erau implicate aceleași părți și anume Ulianov Piotr, Ulianov Vladimir și Cirun Angela, iar toate hotărârile adoptate au fost în favoarea lui Cirun Angela. La fel, a invocat că interesele lui Cirun A. sunt apărate de avocatul Procopciuc Angela, care anterior a ocupat funcția de procuror în Procuratura mun. Bălți, iar soțul ultimei Ion Procopciuc și la momentul actual activează în aceeași instituție în calitate de procuror. Totodată, a invocat că există bănuieli rezonabile precum că judecătorul Curții de Apel Bălți, Stela Procopciuc este în relații de rudenie cu avocatul Procopciuc Angela. Astfel în opina avocatului Maxim Belinschi aceste fapte pot influența adoptarea oricăror decizii de către Judecătorii Curții de Apel Bălți.

4. Verificînd cererea de recuzare, în raport cu prevederile legii, Colegiul

penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 34 alin. (2) Cod de procedură penală, recuzarea judecătorului trebuie să fie motivată, poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea cercetării judecătorești și judecătorul poate fi recuzat în cazul în care sunt prezente circumstanțe prevăzute în art. 33 al aceleiași norme.

Art. 33 Cod de procedură penală prevede situațiile în care prezumția de imparțialitate și obiectivitate ar fi pusă la îndoială.

Din materialele cauzei rezultă că în Curtea de Apel Bălți a parvenit spre examinare cererea de recurs asupra încheierii judecătorului de instructiv al Judecătoriei Rîșcani, din 13 iunie 2014 prin care s-a dispus respingerea plîngerii depuse de avocații Maxim Belinschi și Veaceslav Țurcanu în numele părților vătămate Ulianov Piotr și Ulianov Vladimir, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, împotriva acțiunilor organului de urmărire penală.

Examinînd materialele cauzei Colegiul penal constată că judecătorii Gh. Scutelnic și Talpa Ion și Reveco Angela, care fac parte din componența completului de judecată desemnați pentru examinarea prezentului recurs, nu au adoptat hotărîri în cauza dată.

Colegiul penal menționează că, motivele invocate de avocatul Belinschi Maxim în cererea de recuzare, nu pot servi ca temei de incompatibilitate prevăzută la art. 33 Cod de procedură penală.

La fel, argumente invocate nu pot servi temei de satisfacere a cererii de recuzare, deoarece, situația în care prezumția de imparțialitate și obiectivitate a judecătorilor recuzați ar fi pusă la îndoială, lipsește și poartă un caracter declarativ, fiind bazate pe niște presupuneri.

Mai mult ca atît, conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală, la înlăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Justiția penală se înlăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii.

La fel, Colegiul menționează că cererea de recuzare poate fi înaintată numai judecătorilor care fac parte din completul de judecată, care judecă cauza respectivă.

Recuzarea anticipată a judecătorilor care încă nu participă la judecarea cauzei date, precum și a judecătorilor sau completului de judecată care soluționează cererea de recuzare, nu se admite.

Totodată, Colegiul penal ține să menționeze că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 16 iulie 2014, avocatul M. Belinschi, a declarat cerere de recuzare întregului corp de judecători din cadrul Curții de Apel Bălți și de strămutare a judecării recursului declarant împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani din 13 iunie 2014, la o altă instanță egală în grad, din motivele expuse în cererea scrisă pe care a solicitat să fie anexată la materialele cauzei (f.d.84).

Însă, analizând textul cererii de recuzare (f.d.82-83) Colegiul penal constată că se solicită *“admiterea cererii de recuzare întregului corp de judecători al Curții de Apel Bălți, cu dispunerea judecării recursului procurorului împotriva încheierii Judecătoriei mun. Bălți din 14 septembrie 2014”.*

Reieșind din circumstanțele constatate, instanța concluzionează de a respinge cererea înaintată ca fiind neîntemeiată.

5. Pentru aceste motive, în conformitate cu art.34, 35, 341 alin.(5) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în numele Legii,

#### **DISPUNE:**

Respinge cererea de recuzare, înaintată de avocatul Belinschi Maxim în numele părților vătămate Ulianov Vladimir și Ulianov Petru întregului corp de judecători al Curții de Apel Bălți, de la judecarea recursului declarat împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rîșcani din 13 iunie 2014, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac, publicată integral la 29 iulie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Petru Moraru