



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Ivan Bezprozvannîi

(art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-1361/2023

Nr. PIGD 1-21012414-01-Ira-15082023)

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023; Curgerea termenului de recurs pentru avocatul care a intervenit în proces după decizia instanței de apel; Gravitatea vătămarilor corporale se apreciază la momentul producerii accidentului, iar recuperarea ulterioară a victimei nu influențează gravitatea vătămarilor cauzate.

19 martie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Angela Vasilenko

Instanța de apel: Alexandru Spoială, Mihail Diaconu, Silvia Gîrbu

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Ivan Bezprozvannîi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Leonid Chirtoacă,

Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Ivan Bezprozvannîi s-a născut în anul 1987 în r-ul Criuleni. În recurs el a fost apărat de avocatul Alexandru Terziman.

2. El a fost învinuit în baza art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală. La 15 iulie 2021, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, l-a găsit vinovat pe Ivan Bezprozvannîi de infracțiunea incriminată și l-a condamnat la doi ani și șase luni de închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de un an. El a fost obligat să presteze muncă neremunerată în folosul comunității timp de 60 de ore.

3. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2023, apelul avocatului Ludmila Stoianov a fost respins, iar sentința menținută fără modificări.

4. La 26 iulie 2023, avocatul Alexandru Terziman a declarat recurs în interesele condamnatului în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 12) Cod de procedură penală. El solicită casarea deciziei și sentinței cu pronunțarea unei hotărâri noi de recalificare a acțiunilor inculpatului în baza art. 264 alin. (1) Cod penal și încetarea procesului penale pe motivul împăcării părților.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 01 decembrie 2020 și s-a terminat la 13 ianuarie 2021. În prima instanță cauza penală a fost examinată în perioada 27 ianuarie – 15 iulie 2021. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 07 septembrie 2021 – 29 martie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 15 august 2023.

ÎN FAPT

6. Ivan Bezprozvannîi a fost învinuit că, la 04 octombrie 2020, în jurul orei 03:34, conducând un automobil „Toyota Prius” în municipiul Chișinău, nu a manifestat prudența necesară și, la o intersecție cu drum prioritar, nu a cedat trecerea unui vehicul „Iveco Daily” care circula regulamentar pe drumul prioritar, provocând un accident rutier. În urma impactului, un pasager din taxi a

suferit vătămări corporale grave, considerate periculoase pentru viață. Acțiunile lui au fost încadrate în baza art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal.

7. Inculpatul nu a negat faptele imputate. Prin rapoartele de expertiză judiciară din 16 noiembrie și 14 decembrie 2020, s-a stabilit că Vitalie Vizneac a suferit leziuni corporale grave, manifestate prin fractură a coloanei vertebrale toraco-lombare cu implicarea canalului medular și lezarea măduvei spinării, cu expunerea posttraumatică a țesuturilor moi, traumă care pune în pericol viața victimei și care, potrivit criteriilor medico-legale, se califică drept vătămare corporală gravă.

8. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în baza art. 364¹ Cod de procedură penală. La 15 iulie 2021, [Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani](#), l-a găsit vinovat pe Ivan Bezprozvannîi de infracțiunea incriminată și l-a condamnat la doi ani și șase luni de închisoare în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de un an. El a fost obligat să presteze muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 60 de ore.

9. La 02 august 2021, avocatul Ludmila Stoianov a declarat apel în interesele inculpatului, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri noi de recalificare a acțiunilor inculpatului în baza art. 264 alin. (1) Cod penal, confirmarea tranzacției de împăcare între inculpat și partea vătămată și încetarea procesului penal pe motivul împăcării părților.

10. La 29 martie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul. Instanța a reținut că cauza a fost judecată în procedură simplificată, deoarece inculpatul a recunoscut integral faptele indicate în rechizitoriu și a acceptat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Probele administrate confirmă vinovăția inculpatului pentru infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, iar solicitarea apărării de recalificare a faptei la art. 264 alin. (1) Cod penal a fost respinsă, deoarece rapoartele medico-legale demonstrează că victimei i-au fost cauzate vătămări corporale grave, periculoase pentru viață. De asemenea, instanța a respins solicitarea de încetare a procesului penal prin împăcare, deoarece infracțiunea este una gravă, iar împăcarea este admisibilă doar pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, precum și faptul că împăcarea nu putea fi invocată în faza apelului. Decizia motivată a fost pronunțată la 24 mai 2023.

11. La 26 iunie 2023, prin decizia Oficiului Teritorial Chișinău pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, lui Ivan Bezprozvannîi i-a fost desemnat avocatul Alexandru Terziman pentru acordarea asistenței juridice calificate. La 21 iulie 2023, avocatul Terziman a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale.

12. La 26 iulie 2023, avocatul Alexandru Terziman a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 12) Cod de procedură penală. El solicită casarea deciziei și sentinței și pronunțarea unei hotărâri noi de recalificare a

acțiunilor inculpatului în baza art. 264 alin. (1) Cod penal și încetarea procesului penal pe motivul împăcării părților. Recurentul susține că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor argumentelor invocate de apărare. Leziunile suferite de partea vătămată au fost apreciate eronat ca fiind grave, deoarece aceasta avea deja o dizabilitate anterioară accidentului, iar starea sănătății s-a restabilit ulterior. Deoarece avocatul a luat cunoștință cu cauza penală la 21 iulie 2021, el a solicitat repunerea în termenul de recurs.

13. La 15 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat prezentarea referinței la recurs. La 06 martie 2026, procurorul-șef interimar al Secției reprezentarea a învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, Cătălin Scutelnic, a depus referință, în care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului. El consideră însă că recursul este inadmisibil, deoarece a fost depus peste termenul legal de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, fără a fi prezentate motive întemeiate pentru repunerea în termen, motiv pentru care propune declararea recursului ca tardiv.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Articolul 264 Cod penal, în perioada relevantă, prevedea următoarele:

„(1) Încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcarea ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății, se pedepsește cu amendă în mărime de pînă la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani cu (sau fără) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de pînă la 2 ani.

...

(3) Acțiunea prevăzută la alin.(1), care a provocat:

a) vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății;
se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Decizia curții de apel putea fi atacată cu recurs în termen de 30 de zile din ziua pronunțării deciziei integrale. Decizia integrală a fost pronunțată la 24 mai 2023. Condamnatul nu a fost prezent în ședința în care a fost pronunțată decizia integrală. Decizia a fost plasată pe portalul instanțelor judecătorești la 30 mai 2023. Din această zi a început să curgă termenul pentru condamnat (vezi încheierea nr. [1ra-588/2025](#), § 9). Termenul de recurs a expirat la 29 iunie 2023.

16. La 26 iunie 2023, Ivan Bezprozvannîi a fost asigurat cu un avocat care să asigure asistența juridică garantată de stat. La 26 iulie 2023, noul avocat a declarat recurs. Schimbarea avocatului nu determină prelungirea termenului de exercitare a recursului sau curgerea unui nou termen de recurs. Dacă termenul a

expirat pentru inculpat, acesta a expirat și pentru noul avocat (decizia nr. [4-1re-68/2023](#), § 34; încheierea nr. [1ra-182/24](#), § 24).

17. Completul notează că termenul de recurs a fost omis cu mai mult de 25 de zile. Recursul a fost depus până la 01 septembrie 2023, iar legislația în vigoare la ziua înaintării recursului permitea repunerea în termenul de recurs. Îi revine recurentului să justifice necesitatea repunerii în termen. Avocatul recurent a solicitat repunerea în termenul de recurs pe motiv că a luat cunoștință cu materialele cauzei penale pe 21 iulie 2023.

18. Avocatul a fost desemnat pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat la 26 iunie 2023, aproape de sfârșitul termenului de recurs. În pofida acestui fapt, avocatul a consultat materialele cauzei penale tocmai peste 25 de zile. Avocatul nu a explicat în vreun fel această întârziere și nici nu a menționat circumstanțele care l-au împiedicat să înainteze recursul mai devreme. În asemenea circumstanțe, instanța nu consideră că recurentul a justificat corespunzător repunerea în termen. Prin urmare, recursul este tardiv.

19. În pofida tardivității recursului, în scopul asigurării interpretării și aplicării uniforme a legislației în sistemul de justiție, Curtea Supremă de Justiție va explica și poziția sa cu privire la argumentul privind recalificarea faptei din art. 264 alin. (3) în alin. (1) Cod penal. Recurentul susține că starea sănătății părții vătămate s-a îmbunătățit și fapta urmează a fi recalificată la alin (1). Completul notează că gravitatea vătămarilor corporale se stabilește în raport cu starea sănătății victimei la momentul producerii vătămarilor. Îmbunătățirea ulterioară a stării de sănătate a victimei nu modifică gravitatea vătămarilor cauzate. Dacă la momentul accidentului vătămarile corporale erau grave, acțiunile făptuitorului urmează a fi încadrate în baza art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, indiferent de îmbunătățirea ulterioară a stării de sănătate a victimei.

20. Având în vedere cele de mai sus, recursul este vădit neîntemeiat. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Alexandru Terziman împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Digitally signed by Gribincea Vladislav
Date: 2026.03.20 19:45:36 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ



Leonid Chirtoacă

Ghenadie Eremciuc