

Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

08 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun, Elena Covalenco, Constantin Alerguș și Iurie Diaconu,

a judecat în ședință, fără participarea părților, recursul ordinar declarat de partea vătămată Valentina Guzun, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți din 07 noiembrie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 februarie 2014 în cauza penală în privința lui

Gudemenco Dmitri Vladimir, născut la 20.05.1989, originar și domiciliat în or. Bălți str. Malinovschi 20/17.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- *Instanța de fond - din 07.08.2013 - 07.11.2013;*
- *Instanța de apel - 05.02.2014 - 19.02.2014;*
- *Instanța de recurs - din 08.04.2014- 08.07.2014;*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Code de procedură penală a fost legal executată.

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, asupra recursului,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 07 noiembrie 2013, pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, Gudemenco Dmitri a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.201¹ alin. (1) Cod penal la 1 an închisoare. În baza art. 84 alin. (4), 87 Cod penal i s-a stabilit pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 1 lună cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă înaintată de Valentina Guzun privind repararea prejudiciului material a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța în ordine civilă.

2. Instanța de fond a reținut că, Gudemenco Dmitri locuind cu bunica sa, Valentina Guzun, în apartamentul nr. 17 de pe str. Malinovschi 20, mun. Bălți pe parcursul unei perioade de timp, consumînd permanent băuturi alcoolice, exprimînd o vădită lipsă de respect și stimă față de ea, profitînd de faptul că este neputincioasă din punct de vedere fizic și psihologic, a comis fapte de violență în familie, exprimate verbal, iscînd cerți permanente, iar la 24.06.2013, aflîndu-se la domiciliu, în procesul unei cerți i-a aplicat cîteva lovituri cu pumnii în regiunea feței și gîtului, ca rezultat i-au fost cauzate leziuni corporale neînsemnate.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate de către organele de urmărire penală în baza art.201¹ alin.(1) Cod penal.

3. Împotriva sentinței au declarat apeluri:

- inculpatul, care a solicitat casarea acesteia cu adoptarea unei hotărâri prin care să fie achitat. Susține, că pe viitor nu va mai săvârși astfel de fapte.

- avocatul Guțu T., care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Gudimenco Dmitri să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, invocând că, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că învinuirea adusă inculpatului nu este concretă, nefiind descrisă latura obiectivă a infracțiunii respective, precum și la individualizarea pedepsei incorect a concluzionat prezența recidivei. Susține, că la data de 24.06.2013 Gudemenco Dmitri nu avea antecedente penale.

- partea vătămată Valentina Guzun, care a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, numindu-i lui Gudemenco Dmitri o pedeapsă neprivativă de libertate, cu admiterea acțiunii civile.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 februarie 2014, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate de inculpatul Gudimenco Dmitri, avocatul Tatiana Guțu în interesele acestuia și părții vătămate Valentina Guzun, cu menținerea sentinței.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că, instanța de fond corect i-a stabilit inculpatului pedeapsă cu închisoare, dat fiind faptul, că ultimul deja a fost condamnat cu termen de probă, a comis fapte de violență în familie, iscînd certii permanente și aplicînd forță fizică față de bunica sa în timp ce decurgea urmărirea penală pe altă cauză în privința lui. La data pronunțării sentinței în cauză, avea neexecutată pedeapsa stabilită sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității aplicată prin sentința din 05.08.2013.

În partea ce ține de dezacordul părții vătămate Valentina Guzun cu soluția instanței de judecată în privința acțiunii civile, instanța de apel, consideră justă sentința și în această latură, ținîndu-se seama că cuantumul sumelor solicitate prin acțiunea civilă înaintată, nu este justificată și nu se confirmă prin careva probe. Astfel, instanța de fond corect a purces la admiterea acțiunii civile în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța în ordinea civilă.

5. Partea vătămată, Valentina Guzun, a atacat cu recurs ordinar hotărârile nominalizate, făcînd trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea acestora cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie aplicată o pedeapsă mai blîndă. Recurenta invocă că, pedeapsa aplicată inculpatului este greșit individualizată; în descriptivul deciziei instanței de apel nu este analizată acțiunea civilă, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor părții vătămate și apărătorului inculpatului invocate în apel.

6. Verificînd argumentele invocate de recurent în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit va respinge ca inadmisibil recursul ordinar, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor invocate în art. 427 Cod de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală - hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

În recursul ordinar, partea vătămată a invocat temei de casare a deciziei instanței de apel prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, precum că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, însă fără a indica asupra căror motive concrete din apel nu s-ar fi pronunțat instanța, omițîndu-se totalmente motivarea ilegalității deciziei contestate în acest sens, cu indicarea unor concrete erori în aspectul vizat.

Recurentul nu este de acord cu pedeapsa inculpatului, o consideră prea aspră și solicită aplicarea unei pedepse mai blînde, fără a-l priva de libertate. Consideră că, la stabilirea pedepsei instanțele de judecată incorect au stabilit în privința inculpatului starea de recidivă.

La soluționarea chestiunii privind pedeapsa, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție menționează că, s-a acordat deplină eficiență prevederilor articolului 61, 70, 72, 75 Cod penal ținîndu-se cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, ce țin de gravitatea faptei penale, urmările prejudiciabile, motivul săvîrșirii infracțiunilor, atitudinea societății față de pedeapsa penală ce urmează a-i fi stabilită inculpatului pentru fapta săvîrșită, persoana inculpatului, care anterior a fost în conflict cu legea penală avînd un antecedent nestins și a comis cu intenție infracțiunea în stare de recidivă, fără a manifesta dorința de a se corecta.

Cît privește criticile recurentului precum că, în cauza inculpatului a fost stabilită starea de recidivă, Colegiul penal menționează ca:

Conform art. 34 Cod penal, se consideră recidiva, comitere cu intenție a uneia sau a mai multor infracțiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracțiune săvîrșită cu intenție.

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) pct. e) Cod penal, se consideră ca neavînd antecedente penale persoanele condamnate la o pedeapsă mai blîndă decît închisoarea – după executarea pedepsei.

Gudimenco Dmitri, la momentul săvîrșirii infracțiunii nu executase pedeapsa numită prin sentința Judecătorei Bălți din 05 august 2013 – 100 de ore de muncă

neremunerată în folosul comunității, astfel, instanțele de fond corect au stabilit starea de recidivă.

Referitor la soluția instanțelor de judecată în privința acțiunii civile, Colegiul penal menționează că, instanțele de fond, just au admis acțiunea civilă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța în ordinea civilă, motivînd că, cuantumul sumelor solicitate prin acțiunea civilă înaintată, nu este justificată și nu se confirmă prin careva probe. Astfel, criticile recurenței și în acest sens sunt neîntemeiate.

7. În consecință, raportînd situația reținută în cauză la prevederile art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit concluzionează, că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța de apel a respectat prevederile legale relevante, prescrise în art.414-419 Cod de procedură penală și, avînd în vedere ca argumentele recursului se combat prin cele expuse mai sus, se impune soluția de a-l respinge ca inadmisibil.

8. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Respinge, ca inadmisibil, recursul ordinar declarat de partea vătămată Valentina Guzun, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți din 07 noiembrie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 februarie 2014 în cauza penală în privința lui **Gudemenco Dmitri Vladimir**, cu menținerea hotărîrilor atacate.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integral la 29 iulie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Ion Guzun

Elena Covalenco

Constantin Alerguș

Iurie Diaconu