



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la conflictul negativ de competență

a cauzei penale în privința lui

Nicolae Bocan

*(Dosarul nr. Ics-48/2026,
Nr. PIGD 1-23038402-01-Icc-12032026)*

Determinarea instanței de judecată care ultima „s-a pronunțat asupra fondului cauzei” în cazul examinării recursului de către curtea de apel doar în latura pedepsei.

19 martie 2026

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților conflictul negativ de competență,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 19 decembrie 2023, [Judecătoria Strășeni, sediul Central](#), l-a recunoscut vinovat pe Nicolae Bocan de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal. El a fost condamnat la 220 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității și anularea dreptul de a conduce mijloace de transport. La 03 februarie 2025, [Curtea de Apel Centru](#) a respins ca nefondat cererea de recurs declarată de către avocatul Dina Potrieanu în interesele inculpatului.

2. La 24 decembrie 2025, avocatul Denis Terioșchin, în numele lui Nicolae Bocan, a depus o cerere de revizuire. El solicită organizarea unei ședințe publice, casarea sentinței și reluarea examinării cauzei penale și pronunțarea unei sentințe de achitare în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală.

3. La 30 decembrie 2025, judecătorul Mihaela Grosu, de la Judecătoria Strășeni, sediul Central, a dispus declinarea competenței de la examinarea cererii de revizuire depuse de către avocatul Denis Terioșchin în favoarea Curții de Apel Centru. Instanța a constatat că nu este competentă să examineze cererea, deoarece ultima instanță care s-a pronunțat asupra fondului cauzei este Curtea de Apel Centru.

4. La 24 februarie 2026, Curtea de Apel Centru și-a declinat competența și a remis cauza penală Curții Supreme de Justiție în vederea soluționării conflictului negativ de competență. Instanța a reținut că sentința prin care Nicolae Bocan a fost condamnat pentru infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin. (1) Cod penal a fost contestată în recurs doar în partea individualizării pedepsei, iar Curtea de Apel Centru a respins recursul. Potrivit practicii Curții Supreme de Justiție (cauza nr. [1cs-344/2024](#)), în asemenea situații instanța care s-a pronunțat asupra fondului cauzei rămâne a fi judecătoria. Prin urmare, Judecătoria Strășeni este instanța competentă să examineze revizuirea.

5. La 12 martie 2026, cauza a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție.

MOTIVAREA INSTANȚEI

6. Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente. Conform art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe își

declină competența, conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună. În acest caz, instanța ierarhic superioară comună a instanțelor care și-au declinat competența este Curtea Supremă de Justiție.

7. Potrivit art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1)– 4) sunt de competența instanței de judecată care ultima „s-a pronunțat asupra fondului cauzei”. Sintagma „s-a pronunțat asupra fondului cauzei” din art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, a fost explicată de Curtea Supremă de Justiție în încheierea de principiu emisă în cauza nr. [1cs-344/2024](#). Această sintagmă include: a) admiterea recursului și pronunțarea unei noi hotărâri în ceea ce privește stabilirea vinovăției; b) respingerea recursului ca nefondat, când în recurs a fost verificată temeinicia deciziei instanței de apel în ceea ce privește stabilirea vinovăției; c) declararea recursului inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, când în decizia de inadmisibilitate este verificată temeinicia deciziei instanței de apel în ceea ce privește stabilirea vinovăției. Curtea Supremă de Justiție a explicat în acea încheiere, în para. 12 lit. d), că nu reprezintă o pronunțare asupra fondului situația în care recursul este admis în partea individualizării pedepsei. Pentru a stabili care instanță s-a pronunțat ultima asupra fondului cauzei, trebuie examinat cu atenție textul hotărârilor adoptate (încheierea nr. [1cs-112/2025](#), § 15).

8. Curtea de apel a examinat în recurs doar individualizarea pedepsei. Curtea de apel a respins apelul și a menținut sentința. Asupra fondului cauzei s-a pronunțat doar Judecătoria Strășeni, prin sentința din 19 decembrie 2023. Prin urmare, Judecătoria Strășeni este instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

9. Din aceste motive, în conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite sesizarea Curtea de Apel Centru privind soluționarea conflictului negativ de competență;

Stabilește competența Judecătoriei Strășeni la cererea de revizuire depusă de avocatul Denis Terioșchin.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Judecători

Digitally signed by Gribincea Vladislav
Date: 2026.03.20 13:08:54 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ



Vladislav Gribincea

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru