



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E
cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale intentate în privința lui

Vasile Popov

(art. 364¹ alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1cs-59/2026
Nr. PIGD 1-24048695-01-1cs-07042026)*

Cerere de strămutare respinsă ca neîntemeiată. Cerere depusă cu puțin timp înainte de examinarea recursului și cu câteva zile înainte de expirarea termenului de prescripție. Motivele invocate echivalează cu o recuzare deghezată a tuturor judecătorilor instanței de recurs. Folosirea instituției strămutării în alt scop decât cel stabilit de lege. Instanța urmează să ia toate măsurile de diligență pentru a soluționa cauza astfel încât să nu admită expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

08 aprilie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Vasile Popov,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 11 martie 2026, [Judecătoria Cahul, sediul Central](#), l-a recunoscut vinovat pe Vasile Popov de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264¹ alin. (1) Cod penal și l-a condamnat la 230 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Cauza a fost examinată de judecătorul Evgheni Bancov. Infracțiunea ar fi fost comisă la 14 aprilie 2024.

2. La 24 martie 2026 și 30 martie 2026, avocații Iulia Osadcenco și Denis Buța, în interesele inculpatului Vasile Popov, au declarat recursuri. Cauza este pendinte la Curtea de Apel Sud. Cauza a fost repartizată, în completul de judecată format din: Andrei Mironov – președinte, Valeri Hudoba și Grigori Colev – judecători. Cauza a fost fixată spre examinare în ordine de recurs la 09 aprilie 2026, ora 10:30, fără participarea părților.

3. La 07 aprilie 2026, avocatul Denis Buța a expediat, prin poșta electronică, în adresa Curții Supreme de Justiție o cerere de strămutare prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale la Curtea de Apel Centru. El a invocat imposibilitatea asigurării judecării obiective și imparțiale a cauzei. Judecătorul care a examinat cauza în primă instanță activează în prezent în cadrul Curții de Apel Sud, iar această împrejurare, coroborată cu relațiile de dependență profesională existente în aceeași circumscripție, compromite aparența de imparțialitate.

MOTIVAREA INSTANȚEI

4. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

5. Circumstanțe care să demonstreze că soluționarea cauzei într-o altă instanță egală în grad, ar asigura o examinare mai obiectivă, rapidă și completă a cauzei nu sunt. Recursul a fost repartizat unui complet distinct. Judecătorul care a pronunțat sentința atacată nu face parte din el. Argumentele invocate nu pun în discuție imparțialitatea completului investit, ci pornesc de la prezumția că simpla apartenență a acestuia la aceeași instanță cu judecătorul fondului ar afecta imparțialitatea tuturor judecătorilor Curții de Apel Sud. O asemenea susținere echivalează, în esență, cu o recuzare deghizată, care nu poate servi drept temei de strămutare. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă recuzarea a fost admisă și în instanța respectivă nu mai poate fi constituit un complet de judecată. Practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară, instanța respingând de mai multe ori acest argument invocat în contextul strămutării (încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#), [1cs-124/2025](#)).

6. În jurisprudența sa recentă, Curtea Supremă de Justiție a statuat că nu va tolera transformarea instituției strămutării în recuzare deghizată și în instrument de amânare nejustificată a judecării cauzelor penale, în special atunci când se apropie de termenul de prescripție a răspunderii penale. Curtea Supremă de Justiție descurajează folosirea cu rea-credință a instituției strămutării, reiterând constant îndatorirea instanței de apel să examineze calea de atac până la expirarea termenului de prescripție (încheierile nr. [1cs-338/2024](#), [1cs-579/2024](#), [1cs-22/2025](#), [1cs-120/2025](#)). Pentru recurgerea abuzivă la instituția strămutării și tergiversarea cauzei au fost aplicate avertismente (cauza nr. [1cs-183/2025](#), [1cs-20/2026](#)) sau amenzi judiciare (cauza nr. [1cs-204/2025](#)).

7. În această cauză, termenul de prescripție pentru tragere la răspundere penală expiră la 14 aprilie 2026. Cererea de strămutare a fost depusă la 07 aprilie 2026, cu puțin timp înainte de examinarea recursului și cu câteva zile înainte de împlinirea prescripției. În calitatea sa de profesionist, avocatul nu putea să nu cunoască [practica Curții Supreme de Justiție](#) privind strămutarea și că, în absența unor motive legale, recurge la instituția strămutării în alt scop decât cel stabilit de lege. Asemenea comportament poate atrage aplicarea unei amenzi judiciare (cauza nr. [1cs-562/2024](#)). De această dată completul nu o va face limitându-se la formularea unui avertisment, iar eventuale cereri similare, nu vor putea rămâne fără consecințe.

8. Pentru a-și onora corespunzător îndatoririle, judecătorii curții de apel urmează să ia toate măsurile de diligență pentru a soluționa recursul până la expirarea termenului de prescripție (încheierile [1cs-338/2024](#), [1cs-22/2025](#), [1cs-120/2025](#)).

9. Conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință,

în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

10. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de avocatul Denis Buța.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru

Digitally signed by Negru Alexandru
Date: 2026.04.08 16:13:24 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ

