



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la soluționarea conflictului de competență

în cauza penală în privința lui

Serghei Sicorschi

*(Dosarul nr. 1cs-51/2026
Nr. PIGD 1-25152111-01-1cc-19032026)*

Determinarea instanței de judecată competentă pentru examinarea plângerii condamnatului privind detenția în condiții proaste se stabilește în funcție de data la care a fost sesizată instanța și nu se modifică în funcție de schimbarea locului de detenție.

09 aprilie 2026

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților conflictul negativ de competență în cauza privind cererea condamnatului Serghei Sicorschi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 octombrie 2025, în Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a fost înregistrată plângerea condamnatului Serghei Sicorschi privind condițiile proaste de detenție. La data depunerii plângerii, Serghei Sicorschi se deținea în Penitenciarul nr. 4 – Cricova. La 11 decembrie 2025, acesta a fost transferat la Penitenciarul nr. 1 – Taraclia.

2. La 12 februarie 2026, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (judecător Ion Dadu), și-a declinat competența în favoarea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia. Instanța și-a motivat soluția pe faptul că Serghei Sicorschi a fost transferat la Penitenciarul nr. 1 – Taraclia pentru executarea pedepsei în continuare (f.d. 16-17).

3. La 04 martie 2026, Judecătoria Cahul, sediul Central (judecător Leonid Turculeț), și-a declinat competența de la examinarea cauzei și a sesizat Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență. Judecătorul a menționat că la momentul depunerii cererii condamnatul era deținut în Penitenciarul nr. 4 – Cricova și a făcut referire la jurisprudența Curții Supreme de Justiție, potrivit căreia competența teritorială a instanței de judecată se stabilește în funcție de data la care a fost sesizată instanța și nu se modifică odată de schimbarea locului de detenție (f.d. 25).

4. La 19 martie 2026 cauza a parvenit la Curtea Supremă de Justiție.

MOTIVAREA INSTANȚEI

5. Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.

6. Art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că, atunci când două sau mai multe instanțe își declină competența, conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună. În acest caz, conflictul de competență este între două judecătoria care se află în jurisdicția a două curți de apel diferite. Instanța ierarhic superioară comună acestora este Curtea Supremă de Justiție.

7. Completul de judecată notează că articolul 473² alin. (1) Cod de procedură penală stabilește instanța competentă să examineze cererile privind condițiile proaste de detenție și reglementează două situații distincte. Prima situație se referă la cazul în care deținutul se află în detenție, iar în acest caz instanța competentă este cea aflată în raza teritorială a instituției penitenciare în care se află deținutul. A doua situație este atunci când persoana a ispășit termenul de detenție și se află în libertate. Aceste două situații trebuie distinse încă de la început, deoarece, în primul caz, remediul principal va fi reducerea pedepsei, iar în al doilea caz, singurul remediu posibil este acordarea unei despăgubiri bănești.

8. La 14 noiembrie 2024, în cauza nr. [1cs-515/2024](#), Curtea Supremă de Justiție a soluționat chestiunea referitoare la conflictul de competență pentru examinarea plângerilor privind detenția în condiții proaste. Curtea a explicat că competența teritorială a instanței de judecată la soluționarea chestiunilor apărute la punerea în executare a hotărârilor judecătorești se stabilește în funcție de data la care a fost sesizată instanța. Transferarea ulterioară a deținutului dintr-un penitenciar în altul nu poate influența competența instanței sesizate legal. Curtea Supremă a reiterat aceeași abordare în numeroase cauze, inclusiv în încheierile nr. [1cs-650/2024](#); [1cs-27/2025](#); [1cs-57/2025](#) și [1cs-193/2025](#).

9. La data sesizării instanței, condamnatul se deținea în Penitenciarul nr. 4 – Cricova, care se află în circumscripția Judecătoriei Chișinău. Prin urmare, competență să examineze prezenta cauză este instanța judecătorească de la locul aflării instituției penitenciare în momentul sesizării instanței, adică Judecătoria Chișinău.

10. În februarie 2026, Judecătorul Ion Dadu a declinat competența, deși asemenea conflicte de competență au fost soluționate tranșant de Curtea Supremă de Justiție încă în noiembrie 2024. Judecătorul nu a menționat în încheierea sa de ce consideră că jurisprudența menționată în para. 8 nu este aplicabilă cauzei. Un asemenea comportament duce, fără vreo necesitate, la tergiversarea examinării cauzelor, sporirea volumului de muncă al judecătorilor, erodarea încrederii în justiție și irosirea fondurilor publice și a determinat în alte cauze similare sesizarea inspecției judiciare (a se vedea încheierea nr. [1cs-153/2025](#), §§ 10-11).

11. Curtea Supremă de Justiție are rolul de a asigura interpretarea și aplicarea uniformă a legislației în sistemul de justiție. Ea va folosi fără ezitare toate pârgurile de care dispune pentru a curma activitățile contrare practicii sale și pentru care nu există o explicație plauzibilă. Având în vedere că este primul caz în care judecătorul Ion Dadu a admis, fără vreo justificare, desconsiderarea jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție, completul nu consideră necesar să sesizeze inspecția judiciară. Totuși, continuarea unui asemenea comportament, inclusiv în alte cauze, nu poate rămâne fără consecințe.

12. Din aceste motive, în conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite sesizarea Judecătoriei Cahul privind soluționarea conflictului negativ de competență;

Stabilește competența Judecătoriei Chișinău pentru examinarea plângerii referitor la condițiile de detenție în privința condamnatului Serghei Sicorschi.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru

Digitally signed by Negru Alexandru
Date: 2026.04.09 19:46:47 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ

