

**CURTEA SUPRĂMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE**

15 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte - Nicolae Gordilă,

judecători - Ion Guzun, Elena Covalenco, Liliana Catan și Iurie Diaconu,

a judecat în ședință, fără participarea părților, recursul ordinar declarat de avocatul Angela Dolea în numele inculpaților Sofronovici Ion Danii, Sofronovici Andrei Ion, Sofronovici Liubovi Ștepan, Poleacov Denis Nicolai, Poleacov Radion Nicolai, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2013, în cauza penală privindu-i pe

Sofronovici Ion Danii, născut la 13.03.1964, originar din s. Batâr, r-nul Cimișlia și domiciliat în or. Cimișlia, str. Cogîlnic 70.

Sofronovici Andrei Ion, născut la 28.02.1986, originar și domiciliat or. Cimișlia, str. Cogîlnic 70.

Sofronovici Liubovi Ștepan, născută la 11.09.1959, originară din s. Hîrtop, r-nul Cimișlia și domiciliată în or. Cimișlia, str. Cogîlnic 70.

Poleacov Denis Nicolai, născut la 05.01.1991, originar și domiciliat în s. Hîrtop, r-nul Cimișlia.

Poleacov Radion Nicolai, născut la 28.04.1993, originar și domiciliat în s. Hîrtop, r-nul Cimișlia.

Termenul de examinare a cauzei:

1. *Prima instanță: 15.07.2011 - 14.03.2013*

2. *Instanța de apel: 22.05.2013 - 10.12.2013*

3. *Instanța de recurs: 25.03.2014 - 15.07.2014.*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Code de procedură penală a fost legal executată.

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, asupra recursului,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Cimișlia din 14 martie 2013, procesul penal intentat în privința lui Sofronovici I., Sofronovici A., Sofronovici L., Poleacov D., Poleacov R. a fost încetat cu tragerea la răspundere contravențională în baza art.78 alin.(3) Cod

Contravențional. Procesul contravențional a fost încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Măsura preventivă aplicată inculpaților, a fost revocată.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că, la 10 august 2010, în jurul orei 20:00, Sofronovici I., împreună cu Sofronovici L., Sofronovici A., Poleacov D. și Poleacov R., aflându-se în ograda casei ce aparține familiei Sofronovici, situată în or. Cimișlia, str. Cogîlnic 70, pe parcursul certii inițiate de către Sofronovici A., Sofronovici L. și Comerzan N., Comerzan C, care au intrat în ograda casei acestora, ca rezultat al relațiilor ostile create între aceștia anterior, i-au aplicat lui Comerzan N. lovituri, posibil și, cu un corp dur, cauzându-i vătămări corporale care nu cauzează prejudiciu sănătății. Tot pe parcursul certii și bătăii reciproce, Comerzan C. a fost lovit de către Sofronovici L, posibil și, cu un corp dur, contondent, cauzându-i vătămări corporale ușoare.

Acțiunile inculpaților Sofronovici I., Sofronovici A., Sofronovici L., Poleacov D. și Poleacov R. au fost recalificate în baza art. 78 alin. (3) Cod Contravențional - *vătămarea intenționată ușoară a integrității corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătății sau o pierdere neînsemnată, dar stabilă, a capacității de muncă.*

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura r-lui Cimișlia, Donia R. și părțile vătămate Comerzan N. și Comerzan C.

3.1. în motivarea apelul procurorul a invocat că, instanța de fond incorect a apreciat probele administrate de organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, fiind adoptată o hotărîre ilegală privind încetarea procesului penal intentat în privința lui Sofronovici I., Sofronovici A., Sofronovici L., Poleacov D., Poleacov R. cu tragerea la răspundere contravențională în baza art.78 alin.(3) Cod Contravențional.

Consideră că, cumulul de probe în cauza dată dovedesc cu certitudine vinovăția inculpaților în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) CP, deoarece în acțiunile acestora sunt întrunite elementele infracțiunii imputate, atît obiectul juridic special al infracțiunii „ordinea publică”, cît și latura subiectivă caracterizată prin „intenția directă”.

Menționează faptul că, instanța de fond nu a ținut cont de Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție a RM nr. 4 din 19.06.2006 „Cu privire la practica judiciară în cauzele despre huliganism”, concluziile fiind bazate exclusiv pe declarațiile inculpaților, care sînt insuficiente, incomplete și contradictorii.

Filmările foto și video prezentate de inculpați în instanță nu sînt pertinente cazului dat, deoarece acestea au fost efectuate după epuizarea conflictului.

De asemenea, prin declarațiile părții vătămate Comerzan N. și martorilor a fost dovedit cu care anume obiect special adaptat în calitate de armă au fost cauzate leziunile corporale părților vătămate, și anume, cu ciocanul și țeava metalică. Ultima fiind zmulșă din mâinile inculpaților de către partea vătămată Comerzan N. pentru a nu fi lovit în continuare cu ea.

A solicitat, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Sofronovici I., Sofronovici A., Sofronovici L., Poleacov D. și Poleacov R. să fie declarați vinovați în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) CP și numită pedeapsa:

- lui Sofronovici I. și Sofronovici A. 6 (șase) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;
- lui Sofronovici L. 6 (șase) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei;
- lui Poleacov D. 4 (patru) ani închisoare, iar în temeiul art.84 alin.(4) CP a-i stabili pedeapsa 5 (cinci) ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;
- lui Poleacov R. 3 (trei) ani 6 (șase) luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

3.2. Părțile vătămate Comerzan N. și Comerzan C. prin apelul declarat au solicitat condamnarea inculpaților Sofronovici I., Sofronovici A., Sofronovici L., Poleacov D. și Poleacov R. în baza art. 287 alin. (3) CP la 6 ani închisoare fiecare, invocând aceleași motive ca și acuzatorul de stat. Suplimentar au menționat că, instanța în sentința emisă se contrazicere, declarând inițial că vinovăția inculpaților se confirmă prin declarațiile martorilor și probele materiale din dosar, iar apoi conchide că conflictul a fost inițiat de către părțile vătămate în ograda casei lui Sofronovici, și că organul de urmărire penală și procurorul au avut o poziție unilaterală îndreptată numai în învinuirea inculpaților ce săvârșirea acestei infracțiuni.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2013, au fost admise apelurile declarate de acuzatorul de stat Donia R. și părțile vătămate Comerzan N. și Comerzan C, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit ordinei stabilite pentru prima instanță, prin care inculpații Sofronovici I., Sofronovici A., Sofronovici L., Poleacov D. și Poleacov R. au fost recunoscuți vinovați în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) CP și condamnați, fiecare, la 3 (trei) ani închisoare.

Conform art. 90 CP s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite inculpaților, pe un termen de probă de 2 (doi) ani, fiecare.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că, la 10 august 2010 în jurul orelor 20:00, inculpatul Sofronovici I., în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Sofronovici A., Sofronovici L., Poleacov D. și Poleacov R., aflându-se în strada Cogîlnic din or. Cimișlia, pe parcursul certii inițiate de Sofronovici A. și Sofronovici L. cu Comerzan N. și Comerzan C, i-a numit cu cuvinte necenzurate pe ultimii, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, care prin conținutul acțiunilor se deosebeau printr-un cinism și obraznicie deosebită, și i-a aplicat lui Comerzan N. câteva lovituri cu o țeava metalică peste picioare. Acesta a căzut jos la pământ, iar inculpatul împreună cu Sofronovici A. și Sofronovici L. au continuat să-l lovească pe Comerzan N. cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i vătămări corporale care nu cauzează prejudiciu sănătății. Tot pe parcursul certii 1-a lovit și pe Comerzan C. cu un ciocan în

spinare, în momentul când acesta dorea să se ridice de jos, cauzându-i vătămări corporale care nu cauzează prejudiciu sănătății.

Acțiunile inculpaților fiind calificate în baza art. 287 alin. (3) CP - *huliganism agravat, adică acțiunile intenționate care calcă grosolan ordinea publică însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, săvârșite de două sau mai multe persoane, cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.*

Vinovăția acestora este dovedită pe deplin prin declarațiile părților vătămate Comerzan N., Comerzan C, martorilor Socolov P., Cibotari Gh., Comerzan M., Comerzan V., Caraba V., Motîngă Gr., date sub jurământ și avertizați de răspundere penală în baza art. 312-313 CP, precum și, prin materialele dosarului:

- procesul - verbal de cercetare la fața locului din 10.08.2010 cu tabelul fotografic anexat, potrivit căruia a fost cercetat locul comiterii infracțiunii și a fost ridicată o țeava metalică pe care sunt prezente pete de culoare brun-roșatic;

- procesul - verbal de recunoaștere a obiectului din 20.06.2011, potrivit căruia partea vătămată Comerzan C. a recunoscut după lungime, diametru și culoare, țeava metalică cu care a fost lovit în regiunea capului;

- raportul de expertiză medico-legală nr. 76 D din 25 mai 2011, prin care s-a concluzionat că, la Comerzan C. au fost depistate vătămări corporale ușoare (plaga și comotie cerebrală) și vătămări corporale care nu cauzează prejudiciu sănătății (echimoză și excoriație).

- raportul de expertiză medico-legală nr. 77 D din 25 mai 2011, prin care s-a concluzionat că, la Comerzan N. au fost depistate vătămări corporale care nu cauzează prejudiciu sănătății (echimoză și excoriație).

Instanța de apel a considerat că, instanța de fond incorect a concluzionat că, la comiterea acestei fapte nu au survenit acțiunile de încălcare a ordinii publice, a exprimării unei vădite lipse de respect față de societate, existînd numai elementul de cauzare de leziuni corporale, deoarece conflictul a avut loc în stradă, care este loc public. Totodată, a reținut și existența înțelegerii între inculpați, or Sofronovici L. a transmis lui Sofronovici A. obiectul special adaptat pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății, iar ceilalți inculpați Sofronovici I., Poleacov D. și Poleacov R. au ieșit în stradă cu asemenea obiecte și toți au aplicat lovituri părților vătămate, cauzându-le vătămări corporale de diferit grad.

Referitor la filmările foto și video prezentate de inculpați, nu au fost apreciate ca probe pertinente pe cazul dat, deoarece nu conțin absolut nici o informație referitor la timpul și împrejurările în care au fost făcute aceste poze. Acestea au fost efectuate când deja conflictul a fost epuizat.

Instanța de apel a apreciat critic declarațiile inculpaților făcute pe întreg procesul penal privind nerecunoașterea vinei, care nu coroborează și nu se completează cu ansamblul de probe administrat, considerînd că este o exercitarea a dreptului procesual al acestora, rezultat din libertatea de mărturisire împotriva sa.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților Sofronovici I., Sofronovici A., Sofronovici L., Poleacov D. și Poleacov R., instanța de apel a ținut cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 CP, individualizînd pedeapsa, atît sub aspectul naturii și al cuantumului acesteia, de gravitatea infracțiunii comise, ce conform art. 16 CP se atribuie la categoria celor grave, de personalitatea inculpaților, care sunt la primul conflict cu legea penală, nu se află la evidența medicului narcolog și psiholog, se caracterizează pozitiv la locul de trai, nu au avut o poziție sinceră față de cele comise, prezența a doi copii minori la întreținerea și educația inculpatului Sofronovici A., precum și lipsa pretențiilor de ordin material.

Instanța a reținut în seama lui Poleacov R. a circumstanței atenuante -săvîrșirea infracțiunii de către un minor, tatăl căruia este decedat, iar mama nu ajută la întreținerea și educația lui, precum și lipsa circumstanțelor atenuate în cazul inculpaților Sofronovici I., Sofronovici A., Sofronovici L. și Poleacov D..

Referitor la circumstanțele ce agravează răspunderea inculpaților, instanța a constatat lipsa lor, or săvîrșirea infracțiunii prin participație și cu aplicarea constrîngerii fizice sunt semne ale componenței de infracțiune prevăzut la art. 287 alin. (3) CP.

De asemenea, nu s-a reținut în seama lui Poleacov D. a agravantei - săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză, din motiv că, persoana se consideră condamnată din momentul rămînerii definitive a sentinței de condamnare pînă la stingerea antecedentelor penale.

Potrivit art. 111 alin. (1) lit. d) CP se consideră ca neavînd antecedente penale persoanele condamnate cu suspendarea condiționată a executării pedepsei dacă, în termenul de probă, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu a fost anulată. Din materialele cauzei nu rezultă împrejurarea că condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite lui Poleacov D. prin sentința judecătoreiei Cimișlia din 01 noiembrie 2011 a fost anulată, or antecedentul penal al acestuia a fost stins la 01 noiembrie 2012, pînă la pronunțarea prezentei hotărîri.

Instanța de apel a ajuns la concluzia că, rațional ar fi ca pedeapsa aplicată inculpaților sub formă de închisoare, să fie la limita minimă a sancțiunii prevăzute la art. 287 alin.(3) CP cu aplicarea prevederilor art.90 CP.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de avocatul Dolea A. în numele inculpaților Sofronovici I., Sofronovici A., Sofronovici L., Poleacov D. și Poleacov R., solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei hotărîri de achitare în privința inculpaților, pe motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea recursului avocatul a invocat că, instanța de apel contrar prevederilor Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție a RM nr. 4 din 19.06.2006 „Cu privire la practica judiciară în cauzele despre huliganism” a adoptat o hotărîre ilegală de condamnare a inculpaților, întrucît în acțiunile acestora lipsesc elementele

constitutive a infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) CP, și anume, obiectul infracțiunii și latura subiectivă.

Menționează că, conflictul apărut între părțile vătămate și inculpați a avut loc spontan, generat de părțile vătămate în ograda familiei inculpaților Sofronovici, pe fondul relațiilor ostile de mulți ani între acestea două familii.

Mai mult ca atât, instanța constatând obiectul special adaptat pentru vătămarea integrității corporale și a sănătății, nu face referință asupra nominalizării și descrierii concrete a acestui obiect, or din materialele cauzei nu se rețin careva obiecte - corpuri delictive. Unicul corp delict este o țeava metalică, care nu poate reprezenta o probă pertinentă, în lipsa concluziei unui specialist privitor la expertiza biologică a sîngelui depistat pe el. Acest obiect a fost recunoscut de părțile vătămate și este evident că, a fost utilizat de Comerzan N. la aplicarea loviturilor asupra inculpaților.

Or, potrivit rapoartelor de expertiză medico-legală în privința inculpaților, ultimii au suferit vătămări corporale prin acțiunile de lovire cu corp dur.

Consideră că, instanța de apel în procesul reexaminării cauzei și pronunțării unei hotărâri de condamnare a încălcat grav legislația și recomandarea CSJ nr.53 din 12.07.2013 „Cu privire la procedura de examinare a apelului conform modificărilor și completărilor”, deoarece s-a bazat exclusiv pe lucrările primei instanțe, care conțin declarațiile martorilor acuzării, nefiind audiați din nou în instanța de apel.

7. Verificînd argumentele recursului în raport cu materialele cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal lărgit conchide respingerea acestuia ca inadmisibil din următoarele motive.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Instanța de recurs, menționează că temeiul invocat de recurenți - „*nu sînt întrunite elementele infracțiunii*” este prezent atunci, cînd instanța ce a judecat cauza a comis în această parte o eroare de drept, cum ar fi situația prin care în hotărîrea judecătorească s-a făcut referire la săvîrșirea infracțiunii, dar nu au fost stabilite faptele sau împrejurările de fapt care corespund elementelor constitutive ale infracțiunii respective (lipsește obiectul, subiectul, latura obiectivă sau subiectivă).

Latura obiectivă a infracțiunii de huliganism se realizează prin încălcarea grosolană a ordinii publice. Prin „ordinea publică” se are în vedere totalitatea de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a instituțiilor de stat și publice.

Obiectul juridic special suplementar poate fi viața și sănătatea, cinstea și demnitatea, libertatea persoanei și dreptul de proprietate.

Prin „încălcarea grosolană a ordinii publice” se înțelege săvîrșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la aceste relații sociale și morale de conviețuire, care sunt încălcate în mod grosolan și demonstrativ prin necuviință, neobrăzare, comportarea persoanei ș.a., fapt ce a avut loc în situația de fapt, stabilită.

Delimitarea dintre huliganism ca infracțiune penală și huliganism ca infracțiune contravențională, se face ținându-se cont de gravitatea încălcării ordinii publice, care se determină prin cumulul circumstanțelor cauzei, inclusiv locul și metodele săvârșirii faptelor ilicite, intensitatea, durata lor.

Argumentele recurentului, precum că conflictul dintre inculpați și părțile vătămate au avut loc în ograda familiei Sofronivici, nu corespund stării de fapt stabilită în speță, or, martorii Pavel Socolov, Gheorghe Cibotari, Veronica Caraba, au declarat că inițiatorii conflictului au fost inculpații, iar bătaia a avut loc în drum (loc public), între gospodăriile inculpaților și părților vătămate.

Faptul prezenței obiectului (țeava metalică) folosită pentru vătămarea integrității corporale, la fel este confirmată de martori și părțile vătămate.

Latura subiectivă a infracțiunii de huliganism se caracterizează, în primul rând, prin intenție directă. Motivele acestei infracțiuni sunt motive huliganice.

În nici un caz nu poate fi admisă posibilitatea de a raporta huliganismul la infracțiunile săvârșite fără motiv. Or, nu există conduită umană care să nu fie motivată. Deși motivul nu este indicat în textul legii penale ca semn obligatoriu al laturii subiective a huliganismului, el decurge din însăși esența acestei infracțiuni.

Una dintre condițiile necesare pentru aplicarea răspunderii conform art.287 Cod penal este ca inițiator al încăierării sau al certe să fie nu victima, dar făptuitorul; făptuitorul să provoace conflictul pentru a se răfui cu victima, fapt confirmat ce martori. Totodată, motivele huliganice trebuie să fie condiționate de dorința făptuitorului de a se opune celor din jur, de a-și demonstra atitudinea sfidătoare față de ei.

Colegiul penal reiterează faptul că, în speță sunt întrunite toate elementele infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal. Intenția inculpaților a fost una directă, ei conștientizând faptul că încălcă ordinea publică și au dorit acest fapt.

Astfel, recurentul, invocând drept temei de recurs prevederile pct.8 alin. (1) art. 427 CPP, în fapt nu dezvăluie în ce constă lipsa elementelor infracțiunii prevăzute de art. 287 alin (3) Cod penal, doar aduce o critică probelor prezentate în cauză dându-le o apreciere în viziunea sa.

8. Colegiul penal reține că, instanța de apel, în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpaților Sofronovici I., Sofronovici A., Sofronovici L., Poleacov D. și Poleacov R., în comiterea infracțiunii incriminate lor în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, iar pedeapsa i-a fost stabilită în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal.

În ce privesc criticile formulate de recurent, enunțate la pct. 6 al prezentei decizii, prin care susține că inculpații nu se fac vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal - au format obiect de discuție la judecarea cauzei în apel și căroră instanța de apel le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, și a cărei reluare nu se mai impune, având în vedere și faptul că

verificând decizia atacată în raport și cu prevederile art. 424 alin.(2) CPP, în sensul că nu se identifică existența și a altor motive care analizate din oficiu să ducă la casare, urmează a se constata că recursul declarat de acesta se respinge ca inadmisibil.

La fel, instanța de recurs, menționează că din textul recursului, se evidențiază că recurentul își motivează recursul prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, or, motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la pct. 8) alin.(1) art.427 CPP, astfel, criticele formulate de recurent nu sunt motivate sub aspectul casării hotărârii recurate ca fiind ilegală.

Criticând decizia instanței de apel, recurentul n-a acordat deplină eficiență normelor procesual-penale sus enunțate și, astfel, nu a fost în măsură să identifice aspectele de drept care să vină în contradicție evidentă și controversată cu temeiurile de fapt și de drept relevate în decizia instanței de apel.

În atare situație, se apreciază că recursul nominalizat nu conține argumentele ilegalității deciziei de apel, precum și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată – cerințe stipulate în art.430 p.5) CPP, ceea ce echivalează cu nemotivarea recursului.

9. În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de avocatul Angela Dolea în numele inculpaților Sofronovici Ion Danii, Sofronovici Andrei Ion, Sofronovici Liubovi Stepan, Poleacov Denis Nicolai, Poleacov Radion Nicolai, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2013, în cauza penală privindu-i pe **Sofronovici Ion Danii, Sofronovici Andrei Ion, Sofronovici Liubovi Sfepan, Poleacov Denis Nicolai, Poleacov Radion Nicolai**, cu menținerea hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integral la 29 iulie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Ion Guzun

Elena Covalenco

Liliana Catan

Iurie Diaconu