



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Andrei Berejan

(art. 171 alin. (2) lit. a) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-469/2025

1-23160688-01-Ira-13082025-1)

Recurs inadmisibil; Aprecierea probelor la stabilirea vinovăției nu a fost irațională; Infracțiunea de viol se consumă prin orice formă de penetrare neconsimțită, indiferent de obiectul utilizat.

09 aprilie 2026

Au judecat anterior cauza judecătorească

Prima instanță – Petru Triboi

Instanța de apel – Ghenadie Liulca, Ecaterina Arseni, Oxana Mironov

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Andrei Berejan,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Alexandru Negru,

Leonid Chirtoacă, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Andrei Berejan s-a născut în anul 1996 în r-nul Ungheni. El a fost învinuit în baza art. 171 alin. (2) lit. a) Cod penal (violul săvârșit cu bună știință asupra unui minor).

2. Andrei Berejan a fost apărut de avocatul Vladilen Călugăreanu.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Andrei Berejan a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (2) lit. a) Cod penal și condamnat la șapte ani și șase luni de închisoare. La 26 iunie 2025, Curtea de Apel Nord a respins apelul și a menținut sentința.

4. La 11 august 2025, condamnatul Andrei Berejan a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. El solicită, casarea deciziei și pronunțarea unei hotărâri de achitare, din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii.

5. Urmărirea penală a fost desfășurată în perioada 19 iulie – 09 noiembrie 2023. Prima instanță a examinat cauza în perioada 13 noiembrie 2023 – 30 aprilie 2024. Instanța de apel a judecat cauza în perioada 16 octombrie 2024 – 26 iunie 2025. La 19 septembrie 2025, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

ÎN FAPT

a. Învinuirea adusă

6. Andrei Berejan a fost învinuit că, în noaptea de 30 iunie spre 01 iulie 2023, a intrat în casa lui G.M și s-a culcat în patul unde dormea minora A.M., despre care cunoștea că nu a împlinit vârsta de 18 ani. El a dezbrăcat-o de pijama și lenjeria intimă și i-a introdus degetele în vagin, de la care minora s-a trezit, l-a lovit cu cotul, s-a ridicat din pat și a fugit în baie. Fapta a fost încadrată conform art. 171 alin. (2) lit. a) Cod penal.

b. Probele

7. Andrei Berejan, fiind audiat în calitate de bănuț, a declarat că, la 30 iunie 2023, a consumat băuturi alcoolice împreună cu prietenii. În drum spre casă, el a

trecut pe lângă gospodăria vecinului G.M., a observat lumină și a intrat în locuință cu intenția de a sta de vorbă, însă vecinul dormea. El a mers într-o altă cameră, unde lumina era aprinsă, și a văzut-o pe fiica acestuia A.M., care dormea pe pat. El s-a culcat lângă ea, iar după câteva minute aceasta s-a trezit și a plecat în altă cameră. El a adormit și s-a trezit dimineața, când l-a auzit pe vecinul G.M. El a menționat că este rudă îndepărtată cu acesta și că, în mod frecvent, rămânea peste noapte la G.M., atunci când se afla în stare de ebrietate, pentru a evita conflictele cu mama sa (f.d.63).

8. Potrivit procesului-verbal de audiere a învinutului din 25 octombrie 2023, Andrei Berejan a refuzat să facă declarații (f.d.86).

9. În instanța de fond, inculpatul a declarat că, la 30 iunie 2023, seara a ieșit cu băieții și a servit bere. S-a pornit spre acasă și a trecut pe la vecinul G.M. cu care sunt rude. El a intrat în casă și a decis să doarmă la dânsul. S-a culcat pe pat, în camera minorei A.M. Ține minte cu certitudine că minora nu era pe pat. Dimineața l-a trezit G.M. și i-a spus să se ducă acasă. El a plecat acasă (f.d.135).

10. Partea vătămată A.M., fiind audiată în condiții speciale în conformitate cu art. 110¹ Cod de procedură penală, a declarat că inculpatul este vecinul ei și îi este rudă. Se întâmpla ca acesta să rămână peste noapte la ei la domiciliu. El știa cu certitudine vârsta ei, deoarece venea la ziua ei de naștere. La 30 iunie 2023, în jurul orelor 03:20, în timp ce dormea, a simțit un disconfort în regiunea intimă și a simțit că degetele lui Andrei erau în ea și s-a trezit. Andrei a luat mâna de la ea și i-a comunicat să nu strige. El era în stare de ebrietate. De la el venea un miros foarte puternic de alcool. Ea nu a încercat să aprindă lumina, dar a pus mâna pe fața persoanei care se afla cu ea pe pat și după voce a înțeles cine-i. Ea l-a lovit cu cotul și a fugit în baie. Când s-a ridicat din pat, pantalonii erau dați jos până la genunchi și lenjeria era dată în jos. Ea a fugit în baie, unde în stare de șoc s-a aflat până la orele 04:30. Andrei a rămas în camera ei în pat. După aceasta, ea a dormit pe patul din sufragerie. Dimineața, tatăl l-a trezit pe Andrei care dormea în camera ei și i-a spus să meargă acasă. Pe patul ei era o urmă de sânge ștersă cu mâna de Andrei. Ea nu a comunicat tatălui despre cele întâmplate, dar a telefonat-o pe mama și i-a comunicat. Peste o perioadă, Andrei a fost la ea și și-a cerut scuze și recunoștea că a făcut o greșală. Acesta vorbea la terasa din sat că are video cu ea, că ea se culcă cu mai mulți băieți. Aceste vorbe le-a auzit de la prietena Svetlana Mandalac (f.d.32-42).

11. Reprezentantul legal al lui A.M., G.M., în instanța de fond a declarat că, la 01 iulie 2023, l-a depistat pe Andrei Berejan dormind la fiica lui în pat, fiind în stare de ebrietate. El l-a trezit și trimis acasă. De la soție a aflat că fiica a fost agresată. Ulterior și fiica i-a povestit cum s-a întâmplat. El nu a întrebat-o pe fiică de ce nu l-a trezit. În acea noapte, el era acasă. Anterior, când Andrei mai dormea la ei, acesta înnopta în sufragerie pe pat, la terasă pe pat, dar niciodată în camera fetei. Nu a auzit niciun zgomot. Camera lui este separată de a fiicei (f.d.133).

12. Martorul Svetlana Mandalac în instanța de fond a declarat că, în vara anului 2023, fiind la o terasă din sat, a venit și Andrei Berejan care era în stare de ebrietate. El a povestit că a intrat în casă și a introdus degetele în vagin minorei A.M. Acesta a menționat că nimeni nu-i va putea incrimina nimic, deoarece ea are un comportament ușuratic. Deține înregistrări video cu A.M. cum întreține relații sexuale cu alți bărbați. Andrei a început a povesti cazul în urma faptului că se luase vorba despre A.M. Ea l-a întrebat de ce a făcut aceasta și el nu i-a răspuns nimic concret (f.d. 134).

13. Potrivit raportului de expertiză judiciară din 25 august 2023, la minora A.M. s-a constatat o ruptură veche a membranei himenale. Semne caracteristice unui raport sexual recent nu s-a constatat. Pe corp și în regiunea organelor genitale leziuni corporale nu s-au constatat (f.d.54-55).

c. Sentința

14. La 30 aprilie 2024, prin sentința Judecătoriei Ungheni, Andrei Berejan a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 171 alin. (2) lit. a) Cod penal și condamnat la șapte ani și șase luni de închisoare în penitenciar de tip semiînchis. Instanța a încasat de la inculpat cheltuielile de judecată în mărime de 640 de lei.

d. Procedura de apel

15. La 14 mai 2024, avocatul Vladilen Călugăreanu și inculpatul au declarat apel. Ei au solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri de achitare, deoarece fapta nu întrunește elementelor infracțiunii. Apelanții au invocat că, instanța de fond nu a analizat și nu a dat o apreciere raportului de expertiză din 25 august 2023, potrivit căruia la A.M. s-a constatat o ruptură veche a membranei himenale și nu au fost identificate semne ale unui raport sexual recent sau leziuni corporale în regiunea genitală sau pe corp. Concluzia de vinovăție se întemeiază exclusiv pe declarația părții vătămate. Instanța nu a verificat circumstanțele cauzei și declarațiile martorilor, iar divergențele probatorii nu au fost elucidate.

16. La 26 iunie 2025, Curtea de Apel Nord a respins apelul și a menținut sentința. Instanța a reținut că soluția pronunțată se bazează pe declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate, ale martorului Svetlana Mandalac, ale părții vătămate minore, date în conformitate cu art. 110¹ Cod de procedură penală, precum și probele scrise. Instanța de fond a motivat corespunzător sentința, fiind realizată o evaluare completă și coerentă a ansamblului probator administrat, inclusiv a raportului de expertiză judiciară din 25 august 2023, iar nerecunoașterea vinovăției are un caracter pur defensiv.

e. Recursul

17. La 11 august 2025, condamnatul Andrei Berejan a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. El solicită, casarea deciziei și pronunțarea unei hotărâri de achitare, din lipsa elementelor constitutive ale

infrațiunii. Recurentul a reiterat argumentele din apel. Instanțele nu au explicat contradicțiile existente în probe și au ignorat circumstanțele care ar putea infirma acuzația, bazându-se exclusiv pe presupuneri și declarații indirecte.

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 26 iunie 2025. Recursul a fost declarat pe 11 august 2025. Având în vedere termenul pentru depunerea recursului de două luni, recursul a fost înaintat în termen.

19. Art. 434 Cod de procedură penală stabilește că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate, doar în limitele invocate în recurs. Instanța nu poate admite recursul pe alte temeiuri decât cele invocate (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Instanța de recurs nu poate verifica oportunitatea soluției date de instanțele inferioare, atâta timp cât aceasta este legală. Totuși, legea nu interzice recalificarea considerentelor invocate în recurs (decizia nr. [1ra-1520/2023](#)).

20. Potrivit recursului, instanța de apel a ignorat probele esențiale și a pronunțat o hotărâre de condamnare, bazându-se exclusiv pe presupuneri și probe indirecte. Recursul condamnatului se întemeiază pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Curtea Supremă de Justiție în decizia nr. [1ra-1085/2024](#), §§ 37-42, și în încheierea nr. [1ra-1251/2024](#) § 38, a explicat sensul temeiului de recurs prevăzut de pct. 6). Dezacordul cu motivarea instanței de apel nu este temei de recurs. Pentru a admite un recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală recurentul urmează să probeze că decizia instanței de apel este „arbitrară” sau se „bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”. Nu este suficient ca aprecierea să fie nerezonabilă. Ea trebuie să fie „vădit nerezonabilă”, adică să fie evidentă pentru un profesionist și să nu poată fi explicată rațional (decizia nr. [1ra-1085/2024](#), § 42). În jurisprudența sa, Curtea Supremă de Justiție a explicat că este posibil ca o hotărâre judecătorească să fie în același timp „arbitrară” cât și „bazată pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”. Totuși, fiecare dintre cele două sintagme urmează a fi examinate separat (decizia nr. [1ra-1085/2024](#), § 43). Suntem în prezența unei hotărâri judecătorești arbitrare sau vădit nerezonabilă atunci când instanța a comis o eroare de drept sau de fapt pe care nicio instanță rezonabilă nu ar comite vreodată, inclusiv când hotărârea judecătorească nu are nicio bază legală și nu stabilește nici-o legătură între faptele litigiului, legea aplicabilă și rezultatul procedurii (încheierea nr. [1ra-1251/2024](#), § 39).

21. Condamnatul nu explică clar de ce soluția s-ar baza în mod determinant pe o apreciere vădit nerezonabilă a probelor. El nu dezvoltă critici privind aprecierea probatoriului de către instanța de apel și a erorilor admise. Recurentul susține că instanța de apel și-a întemeiat soluția pe declarațiile părții vătămate minore și ale martorului Svetlana Mandalac și nu a analizat raportul de expertiză judiciară care indică în mod expres că nu au fost constatate semne caracteristice unui raport

sexual recent. Instanța de apel și-a fundamentat hotărârea pe declarațiile părții vătămate minore A.M., administrate în condițiile art. 110¹ Cod de procedură penală, coroborate cu declarațiile reprezentantului legal G.M. și ale martorului Svetlana Mandalac. Reprezentantul legal a confirmat că l-a surprins pe Andrei Berejan în patul fiicei sale, iar ulterior a aflat despre cele întâmplate de la soție și fiică. Martorul a relatat aspecte comunicate de condamnat privind pătrunderea în locuință și acțiunile comise asupra minorei A.M.. Fapta imputată nu presupune un raport sexual în sens clasic, ci doar un act de penetrare. Raportul de expertiză judiciară din 25 august 2023 nu a evidențiat la minora A.M. leziuni recente sau semne specifice unui raport sexual, ci doar ruperea himenului. Absența altor leziuni doar susține versiunea acuzării. Însăși condamnatul, fiind audiat în calitate de bănuit, a confirmat că a pătruns în locuința lui G.M. și a intrat în camera unde se afla minora A.M.. Ea dormea în pat, iar el s-a culcat alături de ea, după care minora s-a trezit și a părăsit camera (f.d.63). Fiind audiat în calitate de învinuit acesta a refuzat să facă declarații, iar în instanța de fond condamnatul și-a modificat substanțial declarațiile, susținând că minora nu se afla în pat când el a intrat în camera ei (f.d.135). Această schimbare de poziție, de la recunoașterea prezenței părții vătămate la negarea acesteia, de asemenea susține versiunea acuzării. Condamnatul nu explică în recurs de ce, în circumstanțele menționate mai sus, aprecierea probelor de către instanța de apel este irațională. Prin urmare, recursul este vădit neîntemeiat.

22. Completul reiterează că, conform art. 132² Cod penal, infracțiunea de viol se consumă prin orice formă de penetrare, indiferent de obiectul utilizat. Penetrarea vaginală fără acordul părții vătămate, care dormea la momentul incidentului, reprezintă o modalitate de comitere a infracțiunii de viol și este incriminată de art. 171 Cod penal.

23. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul condamnatului Andrei Berejan împotriva deciziei Curții de Apel Nord din 26 iunie 2025.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Alexandru Negru

Digitally signed by Chirtoacă Leonid
Date: 2026.04.10 14:09:12 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ



Leonid Chirtoacă