



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Cristian Sîrghi

(art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-89/2024
Nr. PIGD 1-22100695-01-1ra-13092023)*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu aplicarea în condițiile legii a art. 90 CP nu se încadra în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP.

16 aprilie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Adrian Clevada

Curtea de apel: Ghenadie Liulca, Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Cristian Sîrghi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Cristian Sîrghi s-a născut în anul 2003 în orașul Sângerei. El a fost apărut de avocatul Stela Chiriac.

2. Cristian Sîrghi a fost învinuit că, într-o perioadă de timp nestabilită exact de organul de urmărire penală cuprinsă între 21 și 30 aprilie 2022, acționând de comun acord și împreună cu alte două persoane identificate, în scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, aflându-se în orașul Sângerei, și-au repartizat în prealabil rolurile și au pătruns, prin deteriorarea acoperișului, în garajul ce aparține Svetlanei Tozlovan. Din interior, aceștia au sustras pe ascuns o trotinetă electrică de model „KUGO M4 PRO”, în valoare de 10.000 lei, un burghiu electric de model „ЭНЕПТОМАІІІ”, un ciocan electric de model „De FORT”, o imprimantă de model „CANON”, două procesoare de model „DVD-AUDIO”, două monitoare de model „SAMSUNG” și un laptop de model „ACER”, după care au părăsit locul faptei și au depozitat bunurile sustrate în locuința lui Ion Cucuș. Prin aceste acțiuni, părții vătămate Svetlana Tozlovan i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile, în valoare de 10.000 de lei. Acțiunile lui Cristian Sîrghi au fost încadrate juridic în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală. La 03 noiembrie 2022, prin [sentința](#) Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, Cristian Sîrghi a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 de ore.

4. La 10 noiembrie 2022, procurorul-șef al Procuraturii raionului Sîngerei, Alexandru Gordilă, a declarat apel, solicitând agravarea pedepsei aplicate lui Cristian Sîrghi și stabilirea unei pedepse de un an și nouă luni de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pe un termen de probațiune de doi ani. El invocă caracterul prea blând al pedepsei, nerepararea prejudiciului și faptul că inculpatul a săvârșit fapta în perioada termenului de probațiune stabilit printr-o condamnare anterioară prin [sentința](#) Judecătoriei Bălți din 15 aprilie 2022.

5. La 18 mai 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a admis apelul procurorului, a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre. Cristian Sîrghi condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal i-a fost stabilită pedeapsa cu aplicarea art. 364¹ Cod

de procedură penală, de un an și nouă luni de închisoare. Conform art.90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendă condiționat, pe o perioadă de probațiune de doi ani. În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute. Decizia motivată a fost pronunțată la 22 iunie 2023.

6. Instanța de apel a subliniat că pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității este disproporționată în raport cu gravitatea faptei și personalitatea inculpatului. Prima instanță a omis să dea eficiență antecedentelor penale care, deși beneficiar al unei condamnări anterioare, a comis o nouă infracțiune intenționată (art. 186 alin. (2) Cod penal), demonstrând ineficiența măsurilor de reeducare non-privative de libertate. Instanța de apel considerat că doar pedeapsa închisorii cu suspendarea condiționată a executării este aptă să realizeze scopurile legii penale.

7. La 27 iunie 2023, avocatul Stela Chiriac, în numele condamnatului, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Ea solicită casarea deciziei și menținerea sentinței. Ea susține că pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității a fost just individualizată, instanța de fond evaluând în mod obiectiv personalitatea inculpatului și absența circumstanțelor agravante, iar sancțiunea aplicată de prima instanță este proporțională și aptă să asigure realizarea scopului preventiv al pedepsei, nefiind necesară aplicarea unei măsuri privative de libertate.

8. La 25 ianuarie 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nimeni nu a depus referință.

9. Urmărirea penală a fost pornită la 03 mai și s-a terminat la 30 iunie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 13 iulie - 03 noiembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 13 februarie și 18 mai 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 25 ianuarie 2024.

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 22 iunie 2023. Recursul a fost declarat pe 27 iunie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului este de 30 de zile, recursul a fost înaintat în termen.

11. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

12. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la aplicarea pedepselor individualizate contrar prevederilor legale. Avocata Stela Chiriac își exprimă

dezacordul față de pedeapsa cu închisoarea cu suspendare (art. 90 Cod penal) aplicată inculpatului.

13. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. În recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există acest temei de recurs. Avocata nu a menționat în recurs prevederile legale care au fost încălcate de către instanța apel atunci când a stabilit inculpatului Cristian Sîrghi pedeapsa cu închisoarea cu suspendare condiționată pe un termen de probațiune de doi ani. Ea doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Alegerea categoriei de pedeapsă și modalitatea de executare a acesteia, țin de discreția judecătorului, iar ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei țin de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Aplicarea art. 90 Cod penal țin de discreția judecătorului. Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 10), doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea acestor norme. Asemenea argumente nu au fost invocate. Începând cu august 2024, Curtea Supremă de Justiție a declarat inadmisibile toate recursurile în care se contesta proporționalitatea pedepsei penale aplicate legal (încheierile nr. [1ra-1038/2023](#), [1ra-1248/2023](#), [1ra-677/2023](#)). Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

14. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Stela Chiriac împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 mai 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Digitally signed by Bleșceaga Stella
Date: 2026.04.16 17:15:39 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ

Vladislav Gribincea

