



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Mihail Rudoï

(art.art. 186 alin. (2) lit. d), 190 alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-367/2024

Nr. PIGD 1-20098477-01-Ira-22032024)

Recurs depus după 01 septembrie 2023; Critică adusă pedepsei este examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 5) CPP. Dezacordul cu aplicarea art. 90 CP nu se încadrează în aceste temeiuri de recurs.

16 aprilie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Vitalie Moroșanu

Instanța de apel: Gheorghe Scutelnic, Viorel Pușcaș, Oleg Moraru

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul în cauza penală privind învinuirea lui Mihail Rudoi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Mihail Rudoi s-a născut în anul 1988 în mun. Bălți. El a fost apărat de avocații Vasile Anton și Lucia Rusu.

2. Mihail Rudoi a fost învinuit că, la 03 iunie 2020, aproximativ la ora 12:20, aflându-se în magazinul „Valconi” din mun. Bălți, a sustras pe ascuns de pe un raft cu încălțăminte un portmoneu din piele, de culoare bordo, în valoare de 200 de lei. În interiorul acestuia se aflau suma de 17.000 de lei și trei carduri bancare, bunuri lăsate fără supraveghere de Vasile Secară. Prin aceste acțiuni, părții vătămate i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile de 17.200 de lei. Acțiunile lui Mihail Rudoi au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal.

3. Mihail Rudoi a mai fost învinuit și de comiterea a trei episoade de escrocherie. În primul caz, el l-a convins pe Sergiu Reaboi să-i împrumute 100 de euro și 300 de lei, promițând restituirea rapidă și plata unei dobânzi. După primirea banilor, el nu și-a onorat obligațiile. În al doilea caz, el a indus-o în eroare pe Șafiga Djafarova și a determinat-o să contracteze credite, să procure în credit un telefon mobil și să-i transmită bijuterii din aur, cauzându-i un prejudiciu total de 102.858,48 de lei. În al treilea caz, sub pretextul cumpărării unui automobil „Volkswagen Bora”, l-a convins pe Alexandr Ivaschiv să-i transmită vehiculul, fără a achita prețul convenit, după care l-a înstrăinat, cauzând un prejudiciu de 90.000 de lei. Acțiunile lui Mihail Rudoi au fost încadrate pe fiecare episod separat în baza art. 190 alin. (1) Cod penal - escrocherie, adică, acțiune de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea drept adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic, încheierea căruia este determinată de comportamentul viclean care a produs daune considerabile, pe toate trei episoade.

4. Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 03 octombrie 2022 cauzele penale de învinuire a lui Mihail Rudoi în baza art. 186 alin. 2 lit. d) și art. 190 alin. (1) Cod penal au fost conexate și examinate într-o singură procedură.

5. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. La 30 ianuarie 2023, prin [sentința](#) Judecătorei Bălți, sediul Central, Mihail Rudoi a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate:

Infracțiunea	Pedeapsa	Aplicarea art. 84 alin. (1) CP	Aplicarea art. 90 CP
art. 186 alin. (2), lit. d) CP	un an de închisoare	trei ani și opt luni de închisoare	trei ani de probațiune
art. 190 alin. (1) (partea vătămată Sergiu Reaboi)	un an de închisoare		
art. 190 alin. (1) (partea vătămată Șafiga Djafarova)	un an de închisoare		
art. 190 alin. (1) (partea vătămată Alexandr Ivaschiv)	un an de închisoare		

6. La 03 februarie 2023, procurorul în procuratura Bălți, Rodica Buzu, a declarat apel, solicitând agravarea pedepsei aplicate lui Mihail Rudoi și excluderea suspendării condiționate a executării acesteia. El a invocat că art. 90 Cod penal a fost aplicat nejustificat, întrucât inculpatul nu a reparat prejudiciul, are antecedente penale pentru fapte similare și a continuat activitatea infracțională chiar după trimiterea cauzei în judecată.

7. La 10 februarie 2023, Mihail Rudoi a declarat apel, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde, neprivative de libertate. El a invocat recunoașterea vinovăției, căința sinceră, intenția de a repara prejudiciul, precum și situația sa familială și socială, arătând că este unicul întreținător al unui copil minor și al mamei sale și că are o caracterizare pozitivă.

8. La 12 decembrie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelurile. Instanța a menționat că prima instanță a stabilit corect că absența circumstanțelor agravante și natura antecedentelor penale justifică orientarea sancțiunii spre limita minimă cu aplicarea suspendării condiționate a pedepsei. Pedepsa aplicată contribuie la reeducarea inculpatului și este proporțională cu pericolul social al faptei. Decizia motivată a fost pronunțată pe 16 ianuarie 2024.

9. La 06 martie 2024, procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Liliana Pasat, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 1) și 6) Cod de procedură penală. Ea solicită casarea parțială a sentinței și deciziei cu excluderea suspendării executării pedepsei. Potrivit recursului, instanțele inferioare au omis evaluarea coroborată a criteriilor de individualizare a pedepsei, ignorând persistența infracțională a inculpatului atestată de antecedentele penale și

comiterea de noi fapte analogice după sesizarea instanței precum și lipsa totală a măsurilor de reparare a prejudiciului. Circumstanțele atenuante reținute au un caracter subsidiar față de conduita recidivistă, element ce infirmă posibilitatea corectării fără privare de libertate.

10. Urmărirea penală în cauza 20200400575 a fost pornită la 19 iunie 06 august 2020, conexată la 23 iunie 2020 cu cauza nr. 2020040688 care a fost pornită la 23 iunie 2020. Urmărirea penală s-a terminat 06 august 2020. Urmărirea penală în cauza 20210400574 a fost pornită la 15 aprilie și s-a terminat la 13 mai 2021. Urmărirea penală în cauza 20220400459 a fost pornită la 04 aprilie și s-a terminat la 20 mai 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 29 martie – 31 iulie 2023. Instanța de apel a judecat cauza în perioada 01 septembrie – 27 decembrie 2023. La 24 aprilie 2024, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

11. La 22 martie 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 19 aprilie 2024, avocatul Lucia Rusu, în numele lui Mihail Rudoî, a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului.

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 16 ianuarie 2024. Recursul a fost declarat la 06 martie 2024. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului este de două luni, recursul a fost înaintat în termen.

8. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56

9. Recurenta a invocat temeiurile de recurs stabilite de art. 427 alin. (1) pct. 1) și 6) Cod de procedura penală. Temeiul de recurs de la art. 427 alin. (1) pct. (1) Cod de procedură penală se referă la interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție. Temeiul de recurs de la art. 427 alin. (1) pct. (6) Cod de procedură penală se referă la caracterul arbitrar al hotărârilor sau la aprecierea vădit nerezonabilă a probelor. Procurorul contestă doar pedeapsa aplicată. Orice critică adusă pedepsei aplicate de judecător trebuie să fie examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală. O interpretare care ar permite examinarea motivării pedepsei conform pct. 1) și 6) ar face ca pct. 5) să devină inaplicabil, ceea ce este

inadmisibil (încheierea nr. [1ra-427/2024](#), § 17). Prin urmare, recursul va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală.

10. Temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală există exclusiv atunci când pedeapsa stabilită de instanță nu respectă limitele prevăzute de lege pentru infracțiunea comisă. Procurorul nu a menționat în recurs prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a menținut sentința primei instanțe care a stabilit pedeapsa cu suspendarea executării pedepsei cu închisoarea (art. 90 Cod penal). Completul de judecată subliniază că pedeapsa a fost stabilită în limitele prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) și art. 190 alin. (1) Cod penal (pentru trei episoade), iar alegerea tipului și modalității de executare a pedepsei, inclusiv aplicarea art. 90 Cod penal, intră în discreția judecătorului. Instanța de recurs poate admite recursul în temeiul pct. 5) doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru individualizarea pedepsei aplicate. Asemenea argumente nu au fost invocate. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală (decizia nr. [1ra-754/2024](#), § 50).

11. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului în Procuratura de Circumscripție Bălți, Liliana Pasat, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 12 decembrie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Digitally signed by Bleșceaga Stella
Date: 2026.04.17 09:35:37 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ



Vladislav Gribincea