



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

în cauza contravențională privind contestația lui

Ionatan Andronachi

(Dosarul nr. 1cs-62/2026)
Nr. PIGD: 4-26042194-01-1cs-15042026)

Cererea de strămutare respinsă. Faptul că, în cauza contravențională, sunt vizați angajați ai instanței nu este de natură să genereze dubii rezonabile cu privire la imparțialitatea judecătorului investit cu examinarea cauzei.

23 aprilie 2026

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei contravenționale privind contestația lui Ionatan Andronachi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 04 aprilie 2026, pe rolul Judecătoriei Strășeni, sediul Central a fost înregistrată cauza contravențională privind contestația lui Ionatan Andronachi împotriva încheierii Inspectoratului de Poliție Strășeni din 20 martie 2026. Cauza a fost repartizată judecătoarei Iana Talmaci.

2. Judecătoarea Iana Talmaci a înaintat Președintelui interimar al Judecătoriei Strășeni, sediul Central o sesizare. Ea a indicat că pretinsul subiect al contravenției este Judecătoria Strășeni, sediul Central, prin intermediul persoanelor responsabile de gestionarea paginilor oficiale ale instanței. Esența învinuirii este întemeiată pe pretinsa utilizare necorespunzătoare și denaturată a simbolurilor de stat în materialele publicate în spațiul public. Persoanele indicate în calitate de martori sunt angajați ai aceleiași instanțe, circumstanță care, raportată la obiectul plângerii îndreptate împotriva Judecătoriei Strășeni, este de natură să genereze aparențe de lipsă de imparțialitate și să afecteze percepția asupra obiectivității examinării cauzei de către această instanță.

3. La 15 aprilie 2026, Președinta interimară a Judecătoriei Strășeni, Dorina Croitor a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere de strămutare a cauzei contravenționale privind contestația lui Ionatan Andronachi. Ea a reiterat motivele indicate în sesizare (para. 2) și a solicitat strămutarea cauzei contravenționale nr. 5r-49/2026 de la Judecătoria Strășeni la o instanță egală în grad.

4. La 15 aprilie 2026, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Articolul 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„5) Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.”

6. În conformitate cu art. 46 Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

(2) Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Codul contravențional nu conține prevederi cu privire la strămutarea cauzelor contravenționale. Din acest motiv, în temeiul art. 374 alin. (3) Cod contravențional, cererile de strămutare în cauzele contravenționale se soluționează conform Codului de procedură penală.

8. Completul reiterează că Codul de procedură penală nu interzice expres judecătorului să participe la examinarea cauzelor care vizează colegii cu care activează în aceeași instanță. Prin jurământul pe care-l depun, judecătorii se angajează să își exercite atribuțiile fără părtinire. Imparțialitatea judecătorului se prezumă până la proba contrară (a se vedea hot. CtEDO [Hauschildt c. Danemarca](#), 1989, § 47; [Kyprianou v. Cipru](#), 2005, § 119). Totuși, la judecarea unei cauze, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criterii obiective de imparțialitate, ci să fie percepuți ca fiind imparțiali. Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (a se vedea hot. CEDO [Ferrantelli și Santangelo v. Italia](#), 1996, § 58).

9. Potrivit cererii de strămutare, cauza contravențională vizează Judecătoria Strășeni, prin intermediul persoanelor responsabile de gestionarea paginilor oficiale ale instanței, iar faptul că sunt angajați ai aceleiași instituții creează aparențe de lipsă de imparțialitate și afectează percepția obiectivității examinării cauzei.

10. Curtea Supremă de Justiție a adoptat în cauzele nr. [1cs-304/2024](#), [1cs-305/2024](#), [1cs-306/2024](#), [1cs-365/2024](#), [1cs-372/2024](#), [1cs-492/2024](#), [1cs-615/2024](#), [1cs-626/2024](#) o soluție de principiu cu privire la soluționarea strămutărilor între judecătorii, care se bazează pe singurul argument că judecătorul examinează o cauză ce îl vizează pe un judecător care activează în aceeași instanță. Curtea Supremă de Justiție a decis că, nu vor fi admise cererile de strămutare a cauzelor care vizează drepturile și interesele legitime ale judecătorilor care activează în alte sedii ale aceleiași judecătoria, sau în același sediu, când judecătoria are mai multe sedii. În ultimul caz, președintele judecătoriei va asigura examinarea cauzei de un judecător care nu activează în același sediu cu judecătorul drepturile și interesele legitime ale căruia sunt vizate în cauza examinată.

11. Aceeași rațiune se aplică și în cazul în care sunt vizați angajați ai instanței (personal din cadrul secretariatului), aceștia făcând parte din aceeași structură instituțională, împrejurare care, prin ea însăși, nu este de natură să justifice strămutarea cauzei. Totodată, având în vedere că Judecătoria Strășeni dispune de un sediu secundar, președintele interimar al instanței urmează să asigure repartizarea cauzei între judecătorii dintr-un alt sediu al judecătoriei decât cel în care își desfășoară activitatea angajații vizați, ca măsură suficientă pentru a înlătura orice aparență de lipsă de imparțialitate. În aceste condiții, nu se poate reține existența unor dubii rezonabile cu privire la imparțialitatea judecătorului investit cu examinarea cauzei, astfel încât cererea de strămutare urmează a fi respinsă.

12. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de Președintele interimar al Judecătoriei Strășeni, Dorina Croitor.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Digitally signed by Bleșceaga Stella
Date: 2026.04.24 17:20:58 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Alexandru Negru