



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Ivan Chilinciuc

(art. 320¹ Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-1236/2023

Nr. PIGD 1-21025721-01-Ira-31072023)

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023; Aplicarea amnistiei impune pronunțarea unei hotărâri de condamnare cu stabilirea pedepsei și liberarea de executarea acesteia; Decizia instanței de apel este suficient de motivată, iar criticile recurentului exprimă doar un dezacord cu soluția pronunțată.

23 aprilie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Petru Triboi

Curtea de apel: Silvia Cecan, Dorin Dulghieru, Sergiu Daguța

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Ivan Chilinciuc,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Alexandru Negru, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Ivan Chilinciuc s-a născut în anul 1961 în r-ul Nisporeni. El a fost apărât de avocații Tatiana Nastas și Marcel Guțan.

2. Ivan Chilinciuc a fost învinuit că, la 01 februarie 2020, aproximativ la ora 00:15, a încălcat intenționat ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Ungheni la 15 ianuarie 2021. El s-a deplasat la domiciliul victimei Tatiana Chilinciuc, a intrat în casă și a numit-o cu cuvinte necenzurate. Acțiunile lui au fost încadrate în baza art. 320¹ Cod penal (neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie).

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală. La 30 iunie 2022, prin sentința [Judecătoriei Ungheni](#), Ivan Chilinciuc a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate. Procesul penal a fost încetat, iar Chilinciuc a fost liberat de răspundere penală în temeiul Legii nr. 243/2021 privind amnistia.

4. La 11 iulie 2022, procurorul în Procuratura raionului Nisporeni, Teodor Diaconu, a declarat apel. El a solicitat casarea sentinței în partea încetării procesului penal și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care lui Ivan Chilinciuc să îi fie stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 120 de ore, cu liberarea de executarea pedepsei în temeiul Legii nr. 243/2021 privind amnistia. Procurorul a susținut că aplicarea amnistiei presupune constatarea vinovăției și pronunțarea unei sentințe de condamnare, cu stabilirea pedepsei și liberarea de executarea acesteia în temeiul art. 107 Cod penal și art. 389 alin. (4) pct. 2 Cod de procedură penală.

5. La 21 februarie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul procurorului, a casat sentința în latura penală și a pronunțat o nouă hotărâre. Instanța a aplicat lui Ivan Chilinciuc, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 133 de ore. El a fost liberat de executarea pedepsei în temeiul Legii nr. 243/2021 privind amnistia. Instanța de apel a reținut că prima instanță a examinat cauza în procedură simplificată și a stabilit corect situația de fapt. Existența faptei și vinovăția inculpatului, este confirmată de probele administrate la etapa urmăririi penale dar și de declarația lui Chilinciuc dată în ședință. Instanța de apel a reținut că încadrarea faptei este corectă însă instanța de fond a

greșit atunci când a dispus încetarea procesului penal fără stabilirea pedepsei. Încetarea este contrară art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală. Instanța a individualizat pedeapsa, ținând cont de gravitatea faptei, persoana inculpatului și scopul pedepsei. Ea a constatat că fapta a fost săvârșită anterior intrării în vigoare a Legii nr. 243/2021, inculpatul și-a dat acordul în formă scrisă, iar cauza nu se încadrează în excepțiile prevăzute de art. 6 din această lege. Ivan Chilinciuc, a fost liberat de executarea pedepsei în temeiul amnistiei. Celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute. Decizia motivată a fost pronunțată la 02 mai 2023.

6. La 31 mai 2023, avocatul Marcel Guțan a declarat recurs în interesele condamnatului Ivan Chilinciuc, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) și 11) Cod de procedură penală. El solicită casarea deciziei și menținerea sentinței. Apărătorul susține că instanța de fond a apreciat corect probele și a dispus în mod întemeiat încetarea procesului penal în legătură cu aplicarea amnistiei. Instanța de apel a pronunțat o hotărâre contradictorie și nemotivată. El invocă și încălcarea dreptului la un proces echitabil și a principiilor procedurii simplificate.

7. La 31 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. Instanța nu a primit vreo referință.

8. Urmărirea penală a fost pornită la 01 februarie și s-a terminat la 03 februarie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 18 februarie 2021 - 30 iunie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 27 iulie 2022 și 21 februarie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 31 iulie 2023.

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Recursul examinat a fost declarat în mai puțin de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

10. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

11. Recursul apărării a fost declarat în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) și 11) Cod de procedură penală, în redacția până la 01 septembrie 2023. Temeiul prevăzut la pct. 6) vizează preținse deficiențe de motivare a deciziei instanței de apel, pct. 10) la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale, iar pct. 11) se referă la situația în care persoana a fost judecată anterior definitiv pentru aceeași faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii penale ori aplicarea pedepsei a fost înlăturată de o nouă lege sau de un act de amnistie. Avocatul contestă, în esență, raționamentul instanței de apel referitor la aplicarea Legii nr. 243/2021 privind amnistia. Recurentul nu susține că amnistia era inaplicabilă, ci

că instanța a pronunțat eronat o hotărâre de condamnare cu stabilirea pedepsei și liberarea de executarea ei, în loc să mențină soluția de încetare a procesului penal. Prin urmare, aceste argumente urmează a fi examinate prin prisma temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, care vizează motivarea hotărârii și corectitudinea raționamentului juridic ce a fundamentat soluția.

12. În speță, nu se contestă vinovăția lui Ivan Chilinciuc, deoarece acesta a recunoscut fapta, iar cauza a fost examinată în procedură simplificată. Recursul vizează modul în care instanța de apel a aplicat amnistia, precum și soluția de condamnare, cu stabilirea pedepsei și liberarea de executarea acesteia, pronunțată în temeiul Legii nr. 243/2021. Instanța de apel a explicat suficient de clar de ce sentința primei instanțe era eronată sub aspectul modalității de aplicare a amnistiei. Ea a reținut că prima instanță a constatat vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, însă, în pofida acestei constatări, a dispus încetarea procesului penal și liberarea de răspundere penală în temeiul Legii nr. 243/2021 privind amnistia. O asemenea soluție este incompatibilă cu art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală. Acest argument este rațional și corespunde practicii Curții Supreme de Justiție (hotărârile [1ra-372/2023](#), § 17; [1ra-366/2023](#), § 71; [1ra-646/2023](#), § 29; nr. [1ra-354/2023](#), § 22; nr. [1ra-1645/2022](#), § 44).

13. Argumentul potrivit căruia instanța de apel ar fi încălcat principiile procedurii simplificate este nefondat. Examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală nu exclude obligația instanței de apel de a corecta erorile comise de prima instanță. Faptul că inculpatul a recunoscut fapta și a acceptat examinarea cauzei în procedură simplificată nu înseamnă că instanța era liberă să adopte o soluție procesuală incompatibilă cu consecințele juridice ale constatării vinovăției. Dezacordul cu raționamentul instanței de apel sau cu soluția adoptată nu echivalează cu o lipsă de motivare în sensul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Prin urmare, recursul este vădit neîntemeiat.

14. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Marcel Guțan împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Digitally signed by Negru Alexandru
Date: 2026.04.23 19:17:41 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ

Ghenadie Eremciuc
Alexandru Negru