



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Vasile Svernei

(art. 320¹ Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-83/2024
Nr. PIGD 1-20144105-01-Ira-24012024)*

Recurs inadmisibil, deoarece dezacordul cu pedeapsa stabilită în limitele prevăzută de lege nu se încadrează în temeiurile de recurs.

23 aprilie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Natalia Berbec

Curtea de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Vasile Svernei,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Vladislav Gribincea, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Vasile Svernei s-a născut în anul 1973 în r-nul Hîncești. El a fost apărut de avocații Marina Bernicova și Sorina Arnaut.

2. Vasile Svernei a fost învinuit că, deși cunoștea cu certitudine despre existența încheierii și ordonanței de protecție din 14 septembrie 2020, care i-au fost aduse la cunoștință sub semnătură în aceeași zi, precum și despre obligațiile impuse prin acestea de instanța de judecată, la 23 octombrie 2020, în jurul orei 13:00, a pătruns intenționat în locuința victimei Agafia Svernei, unde a manifestat un comportament agresiv, adresându-i cuvinte injurioase și lezându-i onoarea și demnitatea. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 320¹ Cod penal.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. La 22 februarie 2021, prin [sentința](#) Judecătorei Hîncești, sediul Central, Vasile Svernei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la șase luni de închisoare. La individualizarea pedepsei instanța a reținut că pericolozitatea socială a inculpatului este conturată de un istoric de nerespectare a normelor legale, reflectat atât prin abateri contravenționale repetate, cât și prin faptul că a mai fost deferit justiției în baza art. 201¹ alin. (1) Cod penal, chiar dacă procesul anterior a încetat prin dezincriminarea faptei. Coroborând caracterizarea negativă a acestuia cu starea de dependență de alcool confirmată de evidențele narcologice factor care, în absența oricăror circumstanțe atenuante, potențează riscul de recidivă, instanța a stabilit că aplicarea unei pedepse cu închisoare cu executare reală este singura măsură proporțională.

4. La 03 martie 2021, avocatul Marina Bernicova, în interesele lui Vasile Svernei, a depus apel. Ea a solicitat casarea sentinței în latura pedepsei și stabilirea unei pedepse neprivative de libertate. Vasile Svernei a mers la domiciliul mamei doar pentru a o ajuta, la solicitarea acesteia. Inculpatul și-a conștientizat comportamentul, nu are antecedente penale, iar o pedeapsă neprivativă de libertate, precum munca neremunerată în folosul comunității sau închisoarea cu suspendarea executării conform art. 90 Cod penal, ar fi suficientă pentru atingerea scopului pedepsei.

5. La 31 octombrie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul și a menținut sentința. Instanța a statuat că prima instanță a realizat o individualizare corectă și legală a sancțiunii, prin coroborarea gravității faptei cu profilul

psihoprofesional al inculpatului și motivele care au stat la baza rezoluției infracționale. Instanța a concluzionat că reeducarea vinovatului și descurajarea recidivei nu pot fi asigurate prin măsuri alternative, fiind imperativă aplicarea unei pedepse cu închisoare cu executare. Decizia motivată a fost pronunțată la 31 octombrie 2023.

6. La 29 decembrie 2023, avocatul Sorina Arnaut, în interesele lui Vasile Svernei, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală. Ea solicită casarea deciziei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Apărătorul a susținut că inculpatul a recunoscut vinovăția și s-a căit sincer. Cu toate acestea, instanța a stabilit o pedeapsă mai severă, în condițiile în care corectarea și reeducarea condamnatului sunt posibile și fără izolarea de societate.

7. La 24 ianuarie 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nimeni nu a depus referință.

8. Urmărirea penală a fost pornită la 03 noiembrie și s-a terminat la 13 noiembrie 2020. Prima instanță a examinat cauza în perioada 20 ianuarie - 22 februarie 2021. Instanța de apel a examinat cauza între 18 martie 2021 și 31 octombrie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 24 ianuarie 2024.

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Decizia motivată a curții de apel a fost pronunțată la 31 octombrie 2023. Recursul a fost depus la 29 decembrie 2023. Prin urmare, recursul a fost depus în termen.

10. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

11. Avocatul contestă în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, severitatea pedepsei și solicită stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală există exclusiv atunci când pedeapsa stabilită de instanță nu respectă limitele prevăzute de lege pentru infracțiunea comisă. Avocatul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de instanța de fond și apel atunci când au stabilit pedeapsa sub formă de închisoare. El doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Prin urmare, recursul este inadmisibil, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (decizia nr. [1ra-754/2024](#), § 50).

12. Din considerentele menționate mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Sorina Arnaut împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea

Digitally signed by Bleșceaga Stella
Date: 2026.04.24 18:50:45 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ

