



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Alexandr Cojocari

(art. 187 alin. (2), lit. e), f) Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-561/2025

Nr. PIGD 1-22156219-01-1ra-24102025)

Recursurile tardive, deoarece aflarea condamnatului în detenție, care a participat la pronunțarea dispozitivului și a cunoscut data pronunțării deciziei integrale, nu poate justifica omiterea termenului de recurs cu mai mult de doi ani.

28 aprilie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Dinu Brașoveanu

Curtea de apel: Ion Talpă, Ghenadie Liulca, Angela Revenco

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților admisibilitatea recursurilor în cauza penală privind învinuirea lui Alexandr Cojocari,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Alexandru Negru,

Leonid Chirtoacă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Alexandr Cojocari s-a născut în anul 1986 în or. Soroca. El a fost învinuit, în baza art. 187 alin. (2), lit. e), f) Cod penal (jaf). În instanțele de fond și apel, el a fost apărat de avocații Daniel Ghidirim și Corneliu Vrabie.

2. Alexandr Cojocari a fost învinuit că, la 11 octombrie 2022, aproximativ la orele 14:20, aflându-se în domiciliul lui Mihail Ciob din în mun. Soroca, cunoscând că acesta a primit pensia, a aplicat violență nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei, forțat a sustras în mod deschis din buzunarele de la cămașă, mijloace bănești în sumă de 270 lei și a cauzat daune în proporții considerabile. Acțiunile sale au fost încadrate în temeiul art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal.

3. În prima instanță, cauza a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală. La 16 noiembrie 2022, prin [sentința](#) Judecătorei Soroca, sediul Central, Alexandr Cojocari a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la patru ani de închisoare. În baza art. 85 alin.(1) Cod penal, prin cumul de sentințe, lui i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de șase ani de închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

4. La 29 noiembrie 2022, inculpatul a declarat apel. El a solicitat individualizarea pedepsei și înlocuirea pedepsei aplicate cu amendă. Inculpatul a susținut că pedeapsa este prea aspră în raport cu faptele comise și circumstanțele cauzei. El a invocat că a recunoscut vinovăția, s-a căit sincer și are sănătatea precară.

5. La 22 februarie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelul și a menținut sentința. Instanța a constatat că prima instanță a aplicat pedeapsa corect și în cuantumul prevăzut de lege. La stabilirea sancțiunii s-a ținut cont de comportamentul inculpatului, antecedentele penale pentru infracțiuni similare și predispoziția de a comite fapte noi. Decizia a fost expediată condamnatului la 04 aprilie 2023 și publicată pe portalul instanțelor judecătorești pe 11 aprilie 2023. Curtea de Apel Bălți a remis cauza în instanța de fond la 12 aprilie 2023 (f.d.110)

6. La 23 septembrie 2025 și la 06 aprilie 2026, fără a invoca vreun temei prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală, condamnatul Alexandr Cojocari a declarat recurs. El susține că recunoaște vina, regretă cele comise și solicită stabilirea unei pedepse mai blânde sau reducerea termenului de pedeapsă.

7. Urmărirea penală a fost pornită la 11 octombrie și s-a terminat la 14 octombrie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 26 octombrie – 16 noiembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 23 decembrie 2022 - 22 februarie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 24 octombrie 2025.

8. Potrivit materialelor cauzei, anterior Alexandr Cojocari, prin [sentința](#) Judecătorei Soroca din 06 octombrie 2022, a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, la trei ani și șase luni de închisoare, cu suspendarea pedepsei pe o perioadă de probațiune de trei ani.

9. Curtea Supremă de Justiție nu a solicitat prezentarea referinței la recurs.

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Recursurile au fost declarate la 23 septembrie 2025 și 06 aprilie 2026, peste mai mult de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate. Instanța de recurs trebuie să decidă în primul rând dacă recursurile au fost înaintate în termen.

11. Conform legii în vigoare la data pronunțării deciziei instanței de apel, termenul de recurs era de 30 de zile. Acest termen urma a fi calculat de la data pronunțării deciziei instanței de apel. Art. 422 Cod de procedură penală nu menționează expres dacă termenul de 30 de zile urma a fi calculat de la data pronunțării dispozitivului deciziei instanței de apel, sau de la pronunțarea deciziei motivate. Având în vedere că cererea de recurs trebuie să conțină motivele pe care se întemeiază, este judicios ca acest termen să curgă de la data deciziei motivate. O asemenea interpretare rezultă și din pct. 9 al hotărârii Plenului CSJ nr. 9/2009 cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală. Pentru curgerea termenului de recurs nu conta momentul la care decizia instanței de apel era primită de către recurent, însă acesta putea solicita repunerea în termen (încheierea nr. [1ra-1705/2023](#), § 16).

12. Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 22 februarie 2023 (f.d.102), condamnatul a participat la ședință prin intermediul teleconferinței, la pronunțarea dispozitivului deciziei. Decizia motivată a fost pronunțată la 29 martie 2023 și expediată condamnatului la 04 aprilie 2023 (f.d.109).

13. Recursurile au fost depuse de condamnat la 23 septembrie 2025 și 06 aprilie 2026, peste mai mult de doi ani de la data pronunțarea deciziei motivate. El nu a motivat cauza omiterii termenului de recurs. Recurentul cunoaște limba română.

14. Completul reiterează că, aflarea condamnatului în detenție în această cauză nu poate justifica omiterea termenului de recurs cu mai mult de doi ani de zile. Chiar dacă acesta are în detenție, el cunoștea data emiterii deciziei motivate și urma să se intereseze de dosar dacă nu ar fi primit decizia motivată în timp util. El putea solicita instanței de judecată copia deciziei, sau contacta avocatul său. Prin urmare, recursurile sunt tardive. În cauze similare, Curtea Supremă a adoptat aceeași

soluție, chiar dacă durata omiterii termenului de recurs a fost mult mai scurtă (vezi încheierea nr. [1ra-919/2023](#), § 23).

15. Completul de asemenea explică condamnatului că orice critică adusă pedepsei aplicate de judecător trebuie să fie examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală (încheierea nr. [1ra-738/2024](#), § 17). Acest temei de recurs există exclusiv atunci când pedeapsa stabilită nu respectă limitele prevăzute de lege pentru infracțiunea comisă. Asemenea argumente nu au fost invocate în recurs. Dezacordul cu pedeapsa palicată legal nu se încadrează în temeiurile de recurs.

16. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, în numele legii,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile înaintate de condamnatul Alexandr Cojocari împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 februarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Alexandru Negru

Digitally signed by Chirtoacă Leonid
Date: 2026.04.28 17:18:29 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Leonid Chirtoacă