



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale privind învinuirea lui

Victor Storojuc

(art. 166¹ alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. 1cs-68/2026

Nr. PIGD 1-25118016-01-1cs-28042026)

Cererea de strămutare abuzivă, deoarece reprezintă o cerere de recuzare deghizată; Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă iar în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza.

07 mai 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Victor Storojuc,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Alexandru Negru,

Leonid Chirtoacă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 18 august 2025, în Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani, a fost înregistrată cauza penală în privința lui Victor Storojuc. El se învinuiește în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 166¹ alin. (1) Cod penal. Faptele imputate acestuia au fost comise la 11 decembrie 2018. Cauza a fost repartizată judecătorului Sergiu Godorogea.

2. La 27 aprilie 2026, avocata Alina Palii, în interesele lui Victor Storojuc, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea cauzei. Ea susține că în Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani, nu poate fi garantată judecarea imparțială a inculpatului. Judecătorul Sergiu Godorogea are un interes personal. El dorește să examineze dosarul în grabă înainte de demisie, ceea ce poate afecta drepturile inculpatului. Deși a depus o cerere de recuzare a judecătorului, aceasta a fost respinsă. Imparțialitatea judecătorului este afectată de termenul limită a mandatului său.

3. Cauza penală se află pe rolul instanței de peste opt luni. Informația din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD), denotă că în această cauză au fost fixate 16 ședințe de judecată. Cercetarea judecătorească a început la 03 februarie 2026.

4. Prin încheierile din 21 și 30 aprilie 2026, cererile apărătorului inculpatului Victor Storojuc privind recuzarea judecătorului Sergiu Godorogea au fost respinse, iar prin încheierea din 27 aprilie 2026 a fost respinsă și cererea privind recuzarea procurorului.

5. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție pe 28 aprilie 2026.

MOTIVAREA INSTANȚEI

6. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una dintre părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea

încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

7. Asemenea argumente reprezintă de fapt o cerere de recuzare deghizată. Strămutarea nu poate substitui instituția recuzării, iar conform art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor dintr-o instanță nu este admisă (încheierile nr. [1cs-540/2024](#), nr. [1cs-556/2024](#), nr. [1cs-539/2024](#), nr. [1cs-124/2025](#)). Pretinsele nereguli invocate nu reprezintă un motiv suficient pentru a pune la îndoială imparțialitatea tuturor judecătorilor instanței în care se examinează cauza (a se vedea, pentru standardele relevante, încheierea nr. [1cs-615/2024](#)).

8. Referitor la încălcarea dreptului la apărare, aceasta nu poate constitui temei pentru strămutare. Eventualele critici cu privire la modul de evaluare a probelor țin de fondul cauzei, care pot fi examinate doar în căile de atac, nu prin cererea de strămutare. Recuzarea judecătorului a fost deja respinsă iar eventualele obiecții cu privire la imparțialitatea judecătorului sau încălcarea dreptului la apărare pot fi invocate în căile ordinare de atac.

9. Circumstanțele invocate pentru strămutare nu sunt temei de strămutare, fapt care a fost reiterat de sute de ori de Curtea Supremă de Justiție. Ea a statuat că nu va tolera transformarea instituției strămutării în recuzare deghizată și în instrument de tergiversare a judecării cauzelor penale, în special atunci când acestea se apropie de termenul de prescripție a răspunderii penale. Curtea Supremă de Justiție descurajează folosirea cu rea-credință a instituției strămutării, reiterând constant îndatorirea instanței să examineze cauza până la expirarea termenului de prescripție (încheierile nr. [1cs-338/2024](#), nr. [1cs-579/2024](#), nr. [1cs-22/2025](#), nr. [1cs-120/2025](#)). Pentru recurgera abuzivă la instituția strămutării și tergiversarea cauzei au fost aplicate amenzi judiciare (cauza nr. [1cs-204/2025](#)). Completul constată pentru prima dată folosirea abuzivă de către avocata Ana Palii a instituției strămutării. Din acest motiv, ea nu va aplica amendă judiciară. Totuși, continuarea acestui comportament, în această cauză sau în alte cauze, nu poate rămâne fără consecințe.

10. Conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

11. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de avocata Alina Palii.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Alexandru Negru

Digitally signed by Chirtoacă Leonid
Date: 2026.05.07 16:58:50 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Leonid Chirtoacă