



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Gheorghe Calcatinge

(art. 151 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1575/2023
Nr. PIGD 1-21038398-01-Ira-15092023)*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023; Instanța de apel nu a apreciat nerezonabil faptele și corect a respins argumentul privind recalificarea faptei conform art. 78 Cod contravențional.
--

07 mai 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Mihail Proca

Curtea de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Gheorghe Calcatinge,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Leonid Chirtoacă,
Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Gheorghe Calcatinge s-a născut în anul 1990 în r-nul Criuleni. El a fost învinuit în temeiul art. 151 alin. (1) Cod penal (vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății).

2. Gheorghe Calcatinge a fost învinuit că, la 26 decembrie 2020, fiind în stare de ebrietate, a provocat un conflict cu Iurie Cebotari. El l-a agresat intenționat, aplicându-i multiple lovituri, în special în zona feței. În urma agresiunii, victima a suferit vătămări corporale grave. Acțiunile lui Gheorghe Calcatinge au fost calificate conform art. 151 alin. (1) Cod penal.

3. Raportul de expertiză judiciară medico-legală din 26 ianuarie 2021 a confirmat că părții vătămate i-au fost cauzate următoarele leziuni corporale: traumatism cranio-cerebral manifestat prin contuzie cerebrală gravă, hematom subdural masiv fronto-temporo-parietal pe stânga, fracturi ale oaselor nazale, echimoză pe față. Ele au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice cu obiect contondent, dur, care puteau fi pumnii, prin lovituri repetate, într-un interval de timp de scurtă durată între ele, mai puțin probabil de la lovirea cu capul de perete sau de la căderea corpului de la propria înălțime. Ele corespund timpului și circumstanțelor indicate în ordonanță. Conform criteriului pericolului pentru viață se califică ca vătămare corporală gravă (f.d. 26-27, vol. I).

4. La 05 aprilie 2023, prin [sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central](#), Gheorghe Calcatinge a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate la cinci ani de închisoare în penitenciar de tip semiînchis. Instanța a încasat de la inculpat în beneficiul statului cheltuieli de judecată în mărime de 320 de lei. Instanța a reținut că, în urma unui conflict generat de comportamentul victimei și pe fondul consumului de alcool, Gheorghe Calcatinge a aplicat lovituri repetate lui Iurie Cebotari, cauzându-i vătămări corporale grave, fapt dovedit prin declarații, probe materiale și expertiza medico-legală. Versiunea inculpatului, potrivit căreia leziunile grave nu i-ar fi fost cauzate victimei prin acțiunile sale sunt infirmate de ansamblul probelor administrate în cauză. Partea vătămată a declarat că inculpatul i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii, iar martorul Portărescu a confirmat conflictul fizic și faptul că victima era plină de sânge imediat după incident. Raportul de expertiză medico-legală nr.

202125D0003 a stabilit că leziunile au fost provocate prin lovituri repetate cu pumnii, fiind puțin probabil să fi rezultat din simpla cădere sau lovirea de perete. Fapta a fost încadrată juridic în art. 151 alin. (1) Cod penal.

5. La 18 aprilie 2023, Gheorghe Calcatinge a depus apel. El solicită casarea sentinței, atragerea lui la răspundere contravențională și încetarea procesului din motivul expirării termenului de prescripție. El susținea că nu l-a lovit pe Cebotari, ci doar l-a îmbrâncit ușor, iar leziunile ar fi putut apărea din cauza stării avansate de ebrietate a victimei și a unei căderi. El afirmă că nu a existat un conflict real între ei, în pofida comportamentului nepotrivit al victimei față de concubina sa, și că instanța a interpretat eronat declarațiile, atribuindu-i aplicarea de lovituri cu pumnii. El invocă lipsa probelor și a declarațiilor martorilor care să confirme agresiunea și că leziunile grave au fost cauzate de acțiunile sale.

6. La 20 iunie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul. Ea a constatat că prima instanță a analizat corect și complet probele. Inculpatul a aplicat lovituri cu pumnii victimei, provocându-i leziuni grave confirmate medico-legal. La fel, instanța a respins argumentul apărării că fapta ar constitui contravenție prevăzută de art. 78 Cod contravențional. Ea a subliniat că gravitatea leziunilor, caracterul intenționat al acțiunilor și pericolul pentru viață exclud calificarea ca faptă contravențională. Decizia motivată a fost pronunțată la 11 august 2023.

7. La 24 august 2023, Gheorghe Calcatinge a depus recurs fără a indica vreun temei prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală. El solicită casarea deciziei, atragerea lui la răspundere contravențională și încetarea cauzei contravenționale din motivul expirării termenului de prescripție. El contestă hotărârile instanțelor, susținând că acestea au reținut eronat că ar fi aplicat multiple lovituri victimei, deși el a recunoscut doar o îmbrânceală ușoară. Declarațiile sale au fost denaturate, iar unele concluzii ale instanțelor nu corespund probelor. El mai invocă lipsa intenției și a unui motiv, starea de ebrietate a victimei și posibilitatea ca leziunile să fi fost cauzate de o cădere. De asemenea, nu există probe directe sau martori care să confirme aplicarea loviturilor, iar condamnarea s-ar baza pe presupuneri.

8. La 15 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă pînă în prezent nu a fost depusă nicio referință.

9. Urmărirea penală a fost pornită la 30 decembrie 2020 și s-a terminat la 12 martie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 16 martie 2021 – 05 aprilie 2023. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 02 mai - 20 iunie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 15 septembrie 2023.

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 11 august 2023. Recursul a fost declarat pe 24 august 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului este de două luni, recursul a fost înaintat în termen.

11. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

12. Recurentul nu a indicat vreun temei de recurs din cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală. Din motivele invocate în recurs rezultă că recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, în vigoare la data înaintării acestuia.

13. În esență, recursul reiterează criticile invocate în apel. Din recurs nu rezultă de ce aprecierea probelor este vădit nerezonabilă. Instanța de apel a oferit deja răspunsuri complete și motivate. Condamnatul însăși a declarat că a îmbrâncit victima, pe motiv că ultima a avut un comportament nepotrivit în raport cu concubina condamnatului (vezi para. 5). Raportul de expertiză confirmă că leziunile, cel mai probabil, au fost cauzate prin mai multe lovituri, iar victima a declarat că condamnatul a aplicat loviturile (f.d. 229, vol. 1). Prin urmare, în această parte, recursul este vădit neîntemeiat.

14. Recurentul mai susține că fapta comisă ar constitui cel mult o contravenție prevăzută de art. 78 Cod contravențional. Diferența dintre răspunderea contravențională și infracțiunea prevăzută de art. 151 Cod penal rezidă în gravitatea vătămarilor cauzate. Raportul de expertiză medico-legală stabilește cauzarea unor leziuni grave (vezi para. 3). Conform art. 78 Cod contravențional pot fi încadrate faptele care au cauzat leziuni corporale neînsemnate sau ușoare. Prin urmare și în această parte, recursul este vădit neîntemeiat.

15. Prin urmare, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, în numele legii,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul lui Gheorghe Calcatinge împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Leonid Chirtoacă

Digitally signed by Gribincea Vladislav
Date: 2026.05.08 12:57:04 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Vladislav Gribincea