

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎN C H E I E R E**

29 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

examinînd cererea de strămutare, la o altă instanță egală în grad, a judecării cauzei în privința inculpatei

***Ponceac Jana Gheorghe,***  
*acuzată în baza art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal;*

**C O N S T A T Ă :**

1. Avocatul Victoria Sanduța, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită strămutarea judecării cauzei penale privind învinuirea inculpatei Ponceac Jana în baza art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, de la Judecătoria Orhei la o altă instanță egală în grad.

Motivul invocat este că inculpata, activînd în funcția de controlor-revizor principal al Inspecției Financiare a Ministerului Finanțelor, în luna decembrie 2012 a efectuat un control financiar la Judecătoria Orhei, a depistat anumite încălcări care s-au soldat cu anumite sancțiuni, s-a aflat în relații de serviciu directe cu instanța, care acum a fost desemnată să o judece, prin urmare existînd dubii rezonabile privind imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor.

2. Soluționînd cererea nominalizată, Colegiul penal concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Sub acest aspect se atestă, că în materialele pricinii lipsesc dovezi că în cadrul controlului financiar din 24 decembrie 2014 la Judecătoria Orhei s-ar fi depistat anumite încălcări care s-au soldat cu anumite sancțiuni și că inculpata s-ar

fi aflat în relații de serviciu directe cu instanța, adică că argumentele invocate de petiționar și reproduse în pct. 1 din prezenta decizie, nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vre-un temei de drept din categoria celor enunțate pentru strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad.

Esența motivelor menționate denotă o eventuală situație de incompatibilitate a judecătorului, soluționarea căreia prevede o altă procedură, stipulată în art. 33-35 Cod de procedură penală.

Circumstanțele expuse atestă lipsa temeiurilor pentru strămutarea cauzei penale și impun soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu art. 39 alin. (6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **D I S P U N E :**

Respingerea cererii avocatului Victoria Sanduța despre strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpatei Ponceac Jana Gheorghe, acuzată în baza art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, de la Judecătoria Călărași la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco