



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE
cu privire la recurs

învinuirea lui

Andrei Ciornîi

(art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-5/2024
Nr. PIGD 1-22185671-01-Ira-20122023-1)*

Recurs depus după 01 septembrie 2023 și admis în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 1) CPP; Liberarea de pedeapsa complementară obligatorie în baza Legii nr. 243/2021 privind amnistia este contrară practicii CSJ.

07 mai 2026

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Alina Țihonschi

Instanța de apel: Ion Talpa, Svetlana Șleahițki, Oxana Mironov

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Andrei Ciornîi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Leonid Chirtoacă,
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

PARTEA INTRODUCATIVĂ

1. Andrei Ciornîi s-a născut în anul 1979 în raionul Glodeni. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal în trei episoade (escrocheriE).

2. Andrei Ciornîi a fost apărât de avocații Corina Manea și Anatolie Janu.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Prin sentință, Andrei Ciornîi a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate și condamnat la amendă în mărime de 650 de unități convenționale și la privare de dreptul de a exercita activități financiare pe termen de doi ani pentru fiecare episod. Inculpatul a fost liberat de executarea pedepselor în temeiul Legii nr. 243/2021 privind amnistia. Instanța de apel a respins apelul procurorului și a menținut sentința.

4. La 20 decembrie 2023, procurorul din Procuratura de circumscripție Bălți, Inga Pascari, a depus recurs prin care solicită casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 24 februarie și s-a terminat la 14 decembrie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 19 decembrie 2022 – 11 ianuarie 2023. Instanța de apel a examinat cauza în perioadele 10 februarie – 31 octombrie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 02 ianuarie 2024.

ÎN FAPT

a) Învinuirea adusă

7. Andrei Ciornîi a fost învinuit că, în urma înțelegerii prealabile cu o persoană identificată, prin inducere în eroare, l-au racolat pe Boris Serebreanu și l-au convins să procure pe numele său un telefon mobil prin contractarea unui credit. La 20 martie 2021, a fost încheiat contractul de procurare în credit a produsului GSM, în sumă de 3.599 de lei, la un magazin „Orange” din municipiul Bălți. După semnarea actelor de către victimă, telefonul mobil a fost luat de Andrei Ciornîi și de a doua persoană. Ei l-au realizat la un preț mai mic și

au cauzat lui Boris Serebrian un prejudiciu de 3.599 de lei. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 190 alin. (2) lit.b) Cod penal.

8. Andrei Ciornîi a mai fost învinuit că, în urma înțelegerii prealabile cu o persoană identificată, prin inducere în eroare, l-a racolat pe Victor Prodan și l-a convins să procure pe numele său un telefon mobil prin contractarea unui credit. La 26 iulie 2021, a fost încheiat contractul de procurare în credit a produsului GSM, în sumă de 3.599 de lei, la un magazin „Orange” din municipiul Bălți. După semnarea actelor de către victimă, telefonul mobil a fost luat de Andrei Ciornîi și de a doua persoană. Ei l-au realizat la un preț mai mic și au cauzat lui Victor Prodan un prejudiciu de 3.599 de lei. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 190 alin. (2) lit.b) Cod penal.

9. Andrei Ciornîi a mai fost învinuit că, în urma înțelegerii prealabile cu o persoană identificată, prin inducere în eroare, l-au racolat pe Alexandr Coseric, și l-a convins să procure pe numele său un telefon mobil prin contractarea unui credit. La 26 iulie 2021, a fost încheiat contractul de procurare în credit a produsului GSM, în sumă de 6.399 de lei, la un magazin „Moldcell” din municipiul Glodeni. După semnarea actelor de către victimă, telefonul mobil a fost luat de Andrei Ciornîi și de a doua persoană. Ei l-au realizat la un preț mai mic și i-au cauzat lui Alexandr Coseric un prejudiciu de 6.399 de lei. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 190 alin. (2) lit.b) Cod penal.

b) Sentința

10. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Prin [sentința Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni](#), din 11 ianuarie 2023, Andrei Ciornîi a fost recunoscut vinovat de comiterea a trei infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal. El a fost condamnat, pentru fiecare faptă, la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 650 de unități convenționale și privare de dreptul de a exercita activități financiare pe un termen de doi ani. În temeiul art. 107 alin. (1) Cod penal și art. 2 din Legea nr. 243/2021 privind amnistia, inculpatul a fost liberat de executarea pedepsei. Acțiunile civile formulate de Boris Serebrian și Victor Prodan au fost admise și încasat de la inculpat în contul părților civile a sumei de 3.599 lei pentru fiecare. Mijloacele materiale au fost lăsate spre păstrare la materialele cauzei.

11. Instanța a constatat că declarațiile date de inculpat potrivit regulilor de audiere a martorului, în ansamblu cu probele administrate la faza de urmărire penală, demonstrează existența a trei fapte de escrocherie. Faptele comise de Andrei Ciornîi întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit.b) Cod penal. Cererea apărării privind aplicarea amnistiei a fost admisă. Instanța a reținut că faptele au fost săvârșite anterior intrării în vigoare a Legii nr. 243/2021, inculpatul și-a dat acordul în formă scrisă, iar cauza nu se încadrează în excepțiile prevăzute de art. 6 din această lege, și a dispus liberarea acestuia de executare pedepsei.

c) Apelul și decizia instanței de apel

12. La 31 ianuarie 2023, procurorul în Procuratura raionului Glodeni, Valerian Junghină, a depus apel. El a solicitat repunerea în termenul de apel, casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, recunoașterea lui Andrei Ciornîi vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 650 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități economico-financiare pe un termen de doi ani pentru fiecare episod în parte. El a mai solicitat liberarea condamnatului de executarea pedepsei principale în temeiul Legii 243/2021 și, în temeiul art.84 Cod penal, dispunerea unei pedepse complementare definitive cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activitate economico-financiare pe un termen de trei ani. Procurorul a invocat aplicarea eronată a prevederilor legii cu privire la amnistie. Deși instanța de fond a liberat inculpatul de executarea pedepsei complementare, deși instanța urma să-l absolvească de executarea pedepsei principale și să cumuleze pedepsele complementare.

13. Prin [decizia Curții de Apel Bălți](#) din 31 octombrie 2023, apelul procurorului a fost respins. Instanța a reținut că prima instanță a stabilit corect vinovăția inculpatului pentru trei episoade de escrocherie și a individualizat pedeapsa în conformitate cu criteriile prevăzute de art. 75 Cod penal. Instanța a interpretat sistemic prevederile art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală. Ea a reținut că adoptarea unei sentințe de condamnare cu liberarea de executarea pedepsei în caz de amnistie presupune o liberare totală de pedeapsă, întrucât legiuitorul nu a operat o distincție între pedeapsa principală și cea complementară în cuprinsul acestei norme. Instanța a respins argumentele acușării referitoare la obligativitatea menținerii pedepsei complementare. Potrivit deciziei, restricțiile de la art. 8 din Legea nr. 243/2021, care exclud pedeapsa complementară de sub incidența amnistiei, sunt aplicabile exclusiv persoanelor condamnate, aflate deja în faza de executare, și nu inculpaților în privința cărora procesul de judecată este încă în derulare. Decizia [motivată a fost pronunțată](#) la 21 noiembrie 2023.

d) Recursul

14. La 20 decembrie 2023, procurorul Inga Pascari, din cadrul Procuraturii de circumscripție Bălți, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală. Ea a solicitat casarea deciziei și trimiterea cauzei la rejudecare. Procurorul a indicat că hotărârea contestată este ilegală, deoarece oferă legii amnistie, o interpretare contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție. Această eroare de drept nu poate fi corectată decât prin casare și rejudecare. Deși Andrei Ciornîi a fost recunoscut vinovat de comiterea a trei episoade de escrocherie conform art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanța de apel a menținut soluția primei instanțe privind liberarea de la executarea pedepsei complementare. Art. 8 din Legea 243/2021 nu se aplică pedepselor complementare.

15. La 02 ianuarie 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 22 ianuarie 2024, apărătorul Anatolie Janu a depus referință prin care a considerat că Andrei Ciornîi a fost legal liberat de executarea pedepsei complementare. Părțile vătămate nu au depus referințe.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Cererea de recurs a fost depusă după 01 septembrie 2023. Partea relevantă a Codului de procedură penală este următoarea :

„(1) Recursul este admis dacă:

...

1) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție.”

17. Art. 389 alin. (4) pct. 2 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(4) Sentința de condamnare se adoptă: 2) cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) și g) din Codul penal;”

18. Partea relevantă a art. 8 din Legea 243, din 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova este următoarea:

„art. (8) Se absolvă de pedeapsa complementară, cu excepția privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate și a privării sau anulării dreptului de a conduce mijloace de transport, persoanele în privința cărora se aplică prevederile art. 2–5 și art. 7.”

19. Partea relevantă a art. 190 Cod penal, în vigoare în perioada martie - iulie 2021, era următoarea:

”Articolul 190. Escrocheria

(1) Escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

(2) Escrocheria săvîrșită:

b) de două sau mai multe persoane; se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în

ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

20. Partea relevantă a art. 190 Cod penal, în vigoare la momentul emiterii deciziei este următoarea:

”Articolul 190. Escrocheria

(1) Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

(2) Escrocheria săvârșită: b) de două sau mai multe persoane; se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

21. Partea relevantă a art. 60 Cod penal, în vigoare în iulie 2021 era următoarea:

„(1) Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene:

b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave;

(2) Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămîinerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

(3) În cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat.

(4) Prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi.

22. Partea relevantă a art. 60 Cod penal, în redacția Legii 136/2024 este următoarea:

„(1) Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene:

b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave;

(3) În cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat.

(4) Prescripția se întrerupe în cazul în care, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), cauza penală parvine în instanța de judecată pentru examinare în fond. Din momentul înregistrării cauzei penale în instanța de judecată începe să curgă un nou termen de prescripție.

23. Partea relevantă a Legii nr. 136 din 06 iunie 2024 care a modificat art. 60 Cod penal este următoarea:

„Art.IV.

(2) În cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârșite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor și termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 21 noiembrie 2023. Recursul a fost declarat pe 20 decembrie 2023. Având în vedere termenul pentru depunerea recursului de două luni, recursul a fost înaintat în termen.

25. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

26. Recurentul a invocat temeiul de recurs stabilit de art. 427 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală. El a criticat modul în care instanța de apel a interpretat legea amnistiei și susține că această interpretare este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție existente până la decizia instanței de apel.

27. Instanța de apel a omis să ofere o referire la cadrul legal în baza căruia a concluzionat că prevederile art. 8 din Legea privind amnistia se aplică doar persoanelor în privința cărora la data adoptării legii cu privire la amnistie a existat sentința de condamnare irevocabilă. Interpretarea dată de instanța de apel a art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală este eronată. Ea contravine practicii Curții Supreme de Justiție (deciziile nr. [1ra-1594/2022](#) și nr. [1ra-1567/2022](#)).

28. Art. 8 din Legea 243/2021 stabilește anumite pedepse complementare care, cu titlu de excepție, nu pot fi înlăturate în cazul aplicării amnistiei. Practica constantă a Curții Supreme de Justiție denotă că astfel de norme erau interpretate ca o interdicție de înlăturare a unor pedepse complementare la aplicarea amnistiei (vezi para. 27). În decizie nu sunt prezentate argumente care să explice de ce instanța de apel a derogat de la practica respectivă. Prin urmare, decizia urmează a fi casată integral iar sentința în partea liberării lui Andrei Ciornîi de pedepsele complementare sub formă de privare de dreptul de a exercita activități financiare pe termen de doi ani pentru fiecare episod, cu menținerea în rest a dispozițiilor sentinței.

29. Prin sentința din 11 ianuarie 2023 lui Andrei Ciornîi i-au fost aplicate pedepse complementare pentru fiecare din infracțiunile comise. În contextul

extinderii greșite a legii amnistiei asupra pedepselor complementare, instanța de fond nu a aplicat prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal în raport cu ele. Această eroare poate fi înlăturată de instanța de recurs.

30. Faptele comise au fost încadrate juridic conform legii penale în vigoare la ziua comiterii lor. La 07 iunie 2024, după soluționarea cauzei de către instanța de apel, art. 190 alin. (2) Cod penal a fost modificat și pedeapsa penală pentru această infracțiune a devenit mai blândă. Termenul maxim al închisorii a fost redus de la șase la cinci ani, infracțiunea devenind una mai puțin gravă, care se prescrie în cinci ani. De asemenea, au fost modificate și regulile cu privire la întreruperea termenului de prescripție.

31. În pofida celor menționate în paragraful precedent, în acest caz nu este incidentă în recurs problema legii penale mai blânzi sau expirării termenului de prescripție pentru primul capăt de acuzare. Decizia instanței de apel și pedeapsa aplicată au devenit executorii sub imperiul legii vechi. Termenul de prescripție curge până la decizia instanței de apel. Recursul a fost admis doar în partea efectuării cumulului pedepsei complementare, adică a unui exercițiu de stabilire a pedepsei finale unice în baza mai multor pedepse stabilite legal pentru diferite infracțiuni. Acest exercițiu nu poate atrage după sine casarea pedepselor stabilite legal până la expirarea termenului de prescripție.

32. Instanța rejudecă cauza în partea cumulului pedepsei pentru pedeapsa complementară și conform art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin sentință, stabilește lui Andrei Ciornîi o pedeapsă complementară definitivă de trei ani.

33. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod de procedură penală, în numele legii,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de procurorul Inga Pascari, casează în tot decizia Curții de Apel Bălți din 31 octombrie 2023, iar sentința Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 11 ianuarie 2023 în partea liberării lui Andrei Ciornîi de executarea pedepselor complementare;

Prin cumul parțial al pedepselor complementare, aplicate prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, din 11 ianuarie 2023, se stabilește lui Andrei Ciornîi o pedeapsă complementară definitivă sub formă de privare de dreptul de a exercita activități financiare pe un termen de trei ani.

Celelalte dispoziții ale sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, din 11 ianuarie 2023 se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru

Digitally signed by Negru Alexandru
Date: 2026.05.08 13:09:07 MSK
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ

