



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E
cu privire la recurs

învinuirea lui

Adrian Toma

(art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1473/2023
Nr. PIGD 1-2254869-01-Ira-04092023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 și admis în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 16) CPP; Liberarea de pedeapsa complementară obligatorie în baza amnistiei contrar practicii CSJ.

07 mai 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Svetlana Busuioc

Instanța de apel: Gheorghe Scutelnic, Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Adrian Toma,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Leonid Chirtoacă,
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

PARTEA INTRODUCIVĂ

1. Adrian Toma s-a născut în anul 1986 în mun. Bălți. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal (patru episoade de delapidare a averii străine, cu folosirea situației de serviciu).

2. Adrian Toma a fost apărât de avocații Boris Lichii și Vladimir Darii.

3. În prima instanță cauza a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală. Adrian Toma a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate (art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal - patru episoade) și condamnat definitiv la doi ani și nouă luni de închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea ce ține de gestionarea bunurilor și mijloacelor financiare pe un termen de un an și șase luni. Adrian Toma a fost liberat de executarea pedepsei principale și de la executarea pedepsei complementare în temeiul Legii nr. 243/2021 privind amnistia. Instanța a admis parțial acțiunea civilă.

4. La 27 iunie 2023, Curtea de Apel Bălți a admis apelul procurorului din alte motive, a casat sentința în partea aplicării art. 84 ain. (1), și (2) Cod penal și liberarea de pedeapsă penală, a rejudecat cauza și a pronunțat o nouă hotărâre: În temeiul Legii nr. 243/2021 privind amnistia, Adrian Toma a fost liberat de pedepsele penale stabilite prin sentință. În rest, sentința a fost menținută.

5. La 09 august 2023, procurorul din Procuratura de circumscripție Bălți, Liliana Pasat, a depus recurs prin care solicită casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare.

6. Urmărirea penală în cauzele nr. 2022040948 și nr. 202104079 a fost pornită la 29 iulie (la 23 septembrie 2022 au fost conexe într-o procedură unică nr. 2022040948) și s-a terminat la 18 octombrie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 25 octombrie 2022 – 15 februarie 2023. Instanța de apel a examinat cauza în perioadele 07 aprilie – 27 iunie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 29 august 2023.

ÎN FAPT

7. Adrian Toma este acuzat că, în perioada 15 august – 13 decembrie 2021, profitând de calitatea sa de administrator al Restaurantului „Astoria Banquet Hall” (subdiviziune a SRL „Paleandra”), a săvârșit infracțiunea de delapidare a averii străine prin patru episoade distincte, utilizând în scop de profit situația de serviciu pentru a însuși ilegal sume de bani încredințate de clienți. Acesta a deturnat de la destinația lor inițială câte 550 de euro primiți de la Elena Jucova, Nicoleta Slivca și Cătălina Ucrainschi, precum și suma de 10.800 de lei provenită de la Vasile Lungu. Acțiunile inculpatului au fost încadrate distinct în baza art. 191 alin. (2) lit. b) Cod Penal (patru episoade).

8. La 15 februarie 2023, prin [sentința](#) Judecătoriei Bălți, sediul Central, Adrian Toma a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate. El a fost condamnat, pentru fiecare faptă la o pedeapsă de doi ani de închisoare pe un termen de doi ani și la privare de dreptul de a exercita activitatea ce ține de gestionarea bunurilor și mijloacelor financiare pe un termen de un an. În baza art. 84 alin. (1) și (2) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, lui Toma Adrian i s-a aplicat pedeapsa definitivă a închisorii pe un termen de doi ani și nouă luni, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce țin de gestionarea bunurilor și mijloacelor financiare pe un termen de un an și șase luni. În temeiul art. 107 alin. (1) Cod penal și art. 2 din Legea nr. 243/2021 privind amnistia, el a fost liberat de executarea pedepsei principale și celei complementare. Instanța a admis parțial acțiunea civilă și a încasat de la Adrian Toma în beneficiul SRL „Paleandra” 43.600 de lei, cu titlu de prejudiciu material și 10.000 de lei în beneficiul lui Igor Parnavel, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest, acțiunea civilă a fost respinsă.

9. La 02 martie 2023, procurorul în Procuratura raionului Bălți, Rodica Buza, a depus apel. Ea a solicitat casarea sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri prin care Adrian Toma să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate, și stabilirea pedepsei principale cu închisoare și pedepsei complementare cu privarea de dreptul de a exercita activitatea ce ține de gestionarea bunurilor și mijloacelor financiare pe un termen de un an și șase luni. În temeiul art. 2 din Legea nr. 243/2021, ea a solicitat ca Adrian Toma să fie liberat doar de la executarea pedepsei principale. Procurorul subliniază o eroare de drept în aplicarea art. 8 al Legii nr. 243/2021, argumentând că liberarea de pedeapsa complementară nu este posibilă.

10. Prin [decizia](#) Curții de Apel Bălți din 27 iunie 2023, apelul procurorului a fost admis și a fost casată sentința în partea pedepsei. Instanța a stabilit că amnistia trebuie aplicată pentru fiecare episod infracțional în parte, fără a mai recurge la cumularea pedepselor prin concurs (art. 84 Cod penal). Ea a decis că amnistia

produce efecte asupra pedepsei în ansamblu (atât principală, cât și complementară). Restricțiile din art. 8 (care exclud pedepsele complementare de la amnistie) se aplică doar persoanelor care sunt deja condamnate, nu și inculpaților. În rest, dispozițiile din sentință au fost menținute. Decizia motivată a fost pronunțată la 01 august 2023.

11. La 09 august 2023, procurorul Liliana Pasat, din cadrul Procuraturii de circumscripție Bălți, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Ea a solicitat casarea deciziei și trimiterea cauzei la rejudecare, invocând liberarea ilegală a condamnatului de pedeapsa complementară obligatorie. Procurorul susține că instanța de apel a ignorat caracterul imperativ al art. 8 din Legea nr. 243/2021, argumentând că pedepsele complementare nu sunt susceptibile de a fi absorbite de efectele amnistiei în absența unei prevederi exprese.

12. La 04 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nu fost depusă nicio referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

16) norma de drept aplicată în hotărârea atacată contravine unei hotărâri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție;”

14. Art. 389 alin. (4) pct. 2 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(4) Sentința de condamnare se adoptă:

...

2) cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) și g) din Codul penal;”

15. Partea relevantă a art. 8 din [Legea](#) nr. 243, din 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova este următoarea:

„art. (8) Se absolvă de pedeapsa complementară, cu excepția privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate și a privării sau anulării dreptului de a conduce mijloace de transport, persoanele în privința cărora se aplică prevederile art. 2-5 și art. 7.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Recursul examinat a fost declarat în termenul de două luni de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

17. Recursul procurorului se întemeiază pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Acest temei se referă la deficiențele în motivarea hotărârii judecătorești. Curtea Supremă de Justiție a explicat sensul acestui temei de recurs în decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 100). Acest temei a fost interpretat în numeroase cauze (vezi deciziile nr. [1ra-1081/2023](#) § 28, [1ra-1309/2023](#) § 126). Recurentul a criticat soluția instanței de apel sub aspectul aplicării eronate a art. 8 din Legea nr. 243/2021 privind amnistia. În esență, s-a invocat faptul că instanțele inferioare au extins nejustificat beneficiul absolvirii de executarea pedepsei asupra pedepsei complementare. Completul va examina acest argument prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 16) Cod de procedură penală, care se referă la interpretarea legii contrar jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție.

18. Instanța de apel a omis să ofere o referire la cadrul legal în baza căruia a concluzionat că prevederile art.8 din Legea privind amnistia se aplică doar persoanelor condamnate, în privința cărora la data adoptării legii cu privire la amnistie a existat sentința de condamnare irevocabilă. Interpretarea dată de instanța de apel art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală este eronată. Ea contravine practicii Curții Supreme de Justiție la ziua adoptării deciziei instanței de apel (deciziile nr. [1ra-1594/2022](#) și nr. [1ra-1567/2022](#)). Art. 8 din Legea 243/2021 stabilește anumite pedepse complementare care nu pot fi înlăturate în cazul aplicării amnistiei. Practica constantă a Curții Supreme de Justiție denotă că astfel de norme erau interpretate ca o interdicție de înlăturare a unor pedepse complementare la aplicarea amnistiei (vezi para. 18). Practica judiciară la acest subiect este clară și fundamentată cu mult înainte de 27 iunie 2023, când a fost adoptată decizia instanței de apel.

19. Prin sentința din 15 februarie 2023 lui Andrian Toma i-au fost aplicate pedepse complementare pentru fiecare din infracțiunile comise. În baza art. 84 alin. (1) și (2) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor

stabilite, lui Toma Adrian i s-a aplicat privarea de dreptul de a exercita activități ce țin de gestionarea bunurilor și mijloacelor financiare pe un termen de un an și șase luni. Instanța de apel, în contextul extinderii greșite a legii amnistiei asupra pedepselor complementare, a exclus greșit prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal în raport cu ele. În decizie nu sunt prezentate argumente care să explice de ce instanța de apel a derogat de la practica respectivă. Această eroare poate fi înlăturată de instanța de recurs. Prin urmare, instanța rejudecă cauza în partea respectivă și conform art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin sentință pentru fiecare episod, stabilește lui Andrian Toma o pedeapsă complementară definitivă sub formă de privare de dreptul de a exercita activități financiare pe termen de un an și șase luni.

20. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (1) pct. 2) lit. d), Cod de procedură penală, art. 84 alin. (1) Cod penal,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de procurorul Liliana Pasat;

Casează decizia Curții de Apel Bălți din 27 iunie 2023, în partea liberării lui Andrian Toma de pedepsele complementare, și pronunță în această parte o nouă hotărâre;

Prin cumul parțial al pedepselor complementare, stabilite prin sentința judecătorei Bălți sediul Central din 15 februarie 2023, se stabilește lui Adrian Toma o pedeapsă complementară definitivă sub formă de privare de dreptul de a exercita activități financiare pe un termen de un an și șase luni.

În rest, dispozițiile din decizie se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Judecători

Stella Bleșceaga

Leonid Chirtoacă

Digitally signed by Bleșceaga Stella
Date: 2026.05.08 14:18:24 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ



Alexandru Negru