



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Ion Gherasimenco

(art.art. 264 alin. (4), 266 Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-1170/2024

Nr. PIGD 1-220221014-01-Ira-14082024)

Recurs respins deoarece dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 1) sau 6) CPP.

07 mai 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Alexandru Zadorojniuc

Curtea de apel: Ion Talpa, Svetlana Șleahțițki, Oxana Mironov, Ala Rotaru, Ruslana Burdeniuc, Dumitru Pușca

Curtea Supremă de Justiție: Anatolie Țurcan, Sergiu Daguța, Boris Talpă, Ghenadie Eremciuc, Aliona Miron

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Ion Gherasimenco,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Ion Gherasimenco s-a născut în anul 1990 în raionul Florești. El a fost apărut de avocații Lilia Berladean și Sorin Corceac.

2. Ion Gherasimenco a fost învinuit că, la 06 noiembrie 2021, aproximativ la ora 17:50, în timp ce conducea, în stare de ebrietate alcoolică avansată, autoturismul de model „Audi 80” pe traseul principal din satul Nicolaevca, raionul Florești, a încălcat regulile de securitate a circulației rutiere, deplasându-se cu viteză excesivă și fără a ține cont de distanța și situația din trafic. El a pierdut controlul asupra autoturismului și a tamponat pietonul Serghei Pazaniuc. Conform raportului de expertiză judiciară medico-legală din 06 noiembrie 2021, victimei i-au fost cauzate vătămări corporale grave, periculoase pentru viață, în urma cărora aceasta a decedat la fața locului. Totodată, potrivit tichetului alcooltest „Drager” nr. 261 din aceeași dată, concentrația de alcool în aerul expirat de Ion Gherasimenco a constituit 0,85 mg/l. Acțiunile acestuia au fost încadrate în baza art. 264 alin. (4) Cod penal.

3. Tot Ion Gherasimenco a fost învinuit că, la 06 noiembrie 2021, aproximativ la ora 17:50, conducând autoturismul de model „Audi 80” pe traseul principal din satul Nicolaevca, raionul Florești, după producerea accidentului rutier soldat cu tamponarea lui Serghei Pazaniuc, a părăsit locul accidentului, ignorând obligațiile prevăzute de Regulamentul circulației rutiere, și a continuat deplasarea până pe un câmp amplasat în extravilanul satului Valea Rădoaiei, raionul Florești, unde a fost depistat de angajații de poliție din cadrul IP Florești. Acțiunile acestuia au fost încadrate în baza art. 266 Cod penal.

4. În prima instanță, cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, potrivit art. 364¹ Cod de procedură penală. Prin [sentința](#) Judecătoriei Soroca, sediul Florești, din 24 iunie 2022, Ion Gherasimenco a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor incriminate, fiindu-i stabilită pedeapsa de patru ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, pentru infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (4) Cod penal, și pedeapsa de un an de închisoare pentru infracțiunea prevăzută de art. 266 Cod penal. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite pentru infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (4) Cod penal a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 4 ani. Pentru infracțiunea prevăzută de art. 266 Cod penal, inculpatul a fost liberat de

pedeapsa penală stabilită, în temeiul Legii nr. 243/2021 privind amnistia. La individualizarea pedepsei, au fost avute în vedere gravitatea infracțiunilor comise, caracterul grav al acestora, pericolul social sporit rezultat din urmările grave produse, precum și datele privind persoana inculpatului Ion Gherasimenco, care nu are antecedente penale și a reparat prejudiciul cauzat succesorului victimei. Instanța a constatat incidența actului de amnistie reglementat de Legea nr. 243/2021 în privința infracțiunii prevăzute de art. 266 Cod penal, precum și întrunirea condițiilor pentru aplicarea art. 90 Cod penal în raport cu infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (4) Cod penal.

5. La 08 iulie 2022, procurorul în Procuratura raionului Florești, Vasile Revencu, a depus apel. El a solicitat casarea parțială a sentinței în partea aplicării art. 90 Cod penal și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Ion Gherasimenco să fie condamnat în baza art. 264 alin. (4) Cod penal la cinci ani de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis și cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport. Procurorul a susținut că sentința este netemeinică sub aspectul individualizării pedepsei, întrucât sancțiunea aplicată este excesiv de blândă. Instanța de fond nu a ținut seama de gravitatea faptei soldate cu decesul victimei și a stabilit o pedeapsă care nu corespunde scopului pedepsei penale, sub aspectul reeducării inculpatului, prevenirii fenomenului infracțional și restabilirii echității sociale.

6. La 25 octombrie 2022, [Curtea de Apel Bălți](#) a admis apelul procurorului, a casat parțial sentința în latura pedepsei penale și a pronunțat o nouă hotărâre. Ion Gherasimenco a fost condamnat, în baza art. 264 alin. (4) Cod penal la patru ani de închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, menținând în rest dispozițiile sentinței. Instanța de apel a reținut că prima instanță a apreciat defectuos gravitatea faptei și consecința ireversibilă produsă, și anume decesul victimei, subliniind că suspendarea condiționată a executării pedepsei reprezintă o măsură de clemență aplicabilă doar atunci când scopul pedepsei poate fi atins fără privarea de libertate. În speță, gravitatea infracțiunii, comiterea ei pe fundalul consumului de alcool și necesitatea unei reacții penale ferme au justificat executarea efectivă a pedepsei, simpla lipsă a antecedentelor penale nefiind suficientă pentru a înlătura această concluzie. Decizia motivată a fost pronunțată pe 06 decembrie 2022.

7. La 16 decembrie 2022, avocatul Lilia Berladean, în interesele condamnatului, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, solicitând casarea parțială a deciziei în partea ce ține de înlăturarea aplicării art. 90 Cod penal și menținerea sentinței. Ea a invocat caracterul excesiv de aspru al pedepsei aplicate, arătând că instanța de apel nu a valorificat în mod corespunzător criteriile generale de individualizare și nu a raportat sancțiunea la scopul reeducării și la persoana condamnatului.

8. La 26 decembrie 2022, Ion Gherasimenco a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, solicitând casarea parțială a

deciziei și menținerea sentinței. El a susținut că hotărârea instanței de apel este insuficient motivată și că excluderea aplicării art. 90 Cod penal contravine regulilor de individualizare a pedepsei, în condițiile în care infracțiunea a fost săvârșită din imprudență, vina a fost recunoscută, antecedente penale nu există, succesorul legal nu a formulat pretenții, iar circumstanțele personale ale condamnatului pledează în favoarea menținerii suspendării condiționate a executării pedepsei.

9. Prin [decizia](#) din 21 noiembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a admis recursurile, a casat decizia și a remis cauza la o nouă judecare. Instanța de recurs a reținut că instanța de apel a înlăturat nejustificat aplicarea art. 90 Cod penal, fără a combate argumentele concrete ale primei instanțe și fără a motiva clar de ce executarea pedepsei trebuia să fie una reală. S-a constatat că decizia recurată conține doar formulări generale, fără o analiză efectivă a criteriilor de individualizare prevăzute de art. 61 și 75 Cod penal și fără o justificare distinctă a modificării pedepsei complementare. Instanța de recurs a apreciat că hotărârea instanței de apel este insuficient motivată, a admis recursurile, a casat decizia și a dispus rejudecarea cauzei.

10. La 29 mai 2024, Curtea de Apel Bălți a [admis](#) apelul, a casat parțial sentința și a pronunțat o nouă hotărâre. Ion Gherasimenco se consideră condamnat în baza art.264 al.(4) Cod penal RM la pedeapsa sub formă de patru ani de închisoare în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de patru ani. În rest, sentința a fost menținută. Instanța de apel a apreciat ca întemeiată aplicarea art. 90 Cod penal, concluzionând că suspendarea condiționată a executării pedepsei este suficientă pentru atingerea scopului pedepsei. Instanța de apel a dispus casarea sentinței sub aspectul individualizării pedepsei, constatând admiterea unei erori materiale și de drept la stabilirea pedepsei complementare. Prima instanță a aplicat eronat privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, deși norma imperativă impunea anularea acestui drept. Decizia motivată a fost pronunțată la 19 iunie 2024.

11. La 14 august 2024, procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Lilia Prisacari, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 1) și 6) Cod de procedură penală, solicitând casarea parțială a deciziei în partea ce ține de aplicarea art. 90 Cod penal. Procurorul a invocat că suspendarea condiționată a executării pedepsei a fost aplicată în mod nejustificat, în lipsa unor împrejurări care să permită o asemenea clemență pentru o infracțiune soldată cu decesul victimei. Instanța de apel nu a evaluat în mod adecvat gravitatea faptei și gradul sporit de pericol social, stabilind o modalitate de executare excesiv de blândă.

12. Urmărirea penală a fost pornită la 06 noiembrie 2021 și s-a terminat la 18 ianuarie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 14 februarie - 24 iunie 2022. Instanța de apel a examinat cauza în perioadele 25 iulie - 25 octombrie 2022 și 29 noiembrie 2023 - 29 mai 2024. Instanța de recurs în perioada 05 ianuarie -

21 noiembrie 2023. Dosarul a ajuns a doua oară la Curtea Supremă de Justiție la 28 octombrie 2024.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Partea relevantă a art. 427 Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Recursul este admis dacă.

1) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

...

5) a fost aplicată o pedeapsă în alte limite decât cele prevăzute de lege;

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 19 iunie 2024. Recursul a fost declarat pe 14 august 2024. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului este de două luni, recursul a fost înaintat în termen.

15. Art. 434 Cod de procedură penală stabilește că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Instanța nu poate admite recursul pe alte temeiuri decât cele invocate (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Instanța de recurs nu poate verifica oportunitatea soluției date de instanțele inferioare, atâta timp cât aceasta este legală. Totuși, legea nu interzice recalificarea considerentelor invocate în recurs (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

16. Recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 1) și 6) Cod de procedură penală. Aceste temeiuri se referă la interpretarea legii contrar jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție și că hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor. Recurenta nu contestă vinovăția. Ea cere excluderea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal. Interpretarea sistematică a temeiurilor de recurs indică faptul că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător trebuie examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală. O interpretare conform căreia motivarea pedepsei ar putea fi evaluată în baza art. 427 alin. (1) pct. 1) sau 6) Cod de procedură penală ar face ca pct. 5) să devină practic inoperant, ceea ce este inadmisibil. Prin urmare, recursul poate fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală.

17. Temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală există exclusiv atunci când pedeapsa stabilită de instanță nu respectă limitele prevăzute de lege pentru infracțiunea comisă. Procurorul nu a menționat în recurs prevederile legale care au fost încălcate de către instanța apel atunci când a stabilit lui Ion Gherasimenco pedeapsa cu închisoarea cu suspendare

condiționată pe un termen de probațiune de patru ani. Ea doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Completul de judecată subliniază că pedeapsa a fost stabilită în limitele prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod penal, iar alegerea tipului și modalității de executare a pedepsei, inclusiv aplicarea art. 90 Cod penal, intră în discreția judecătorului. Instanța de recurs poate admite recursul în temeiul pct. 5) doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru individualizarea pedepsei aplicate. Asemenea argumente nu au fost invocate. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală (decizia nr. [Ira-754/2024](#), § 50).

18. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului în Procuratura de Circumscripție Bălți, Lilia Prisacari împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 29 mai 2024.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Leonid Chirtoacă

Digitally signed by Bleșceaga Stella
Date: 2026.05.07 18:59:04 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Alexandru Negru