



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Vasile Nenescu

(art.art. 217 alin. (2) și 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b) și f) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1514/2023  
Nr. PIGD 1-2105402401-Ira-08092023)*

Recurs inadmisibil depus după 01 septembrie 2023; Argumentul procurorului, precum că Legea nr. 243/2021 cu privire la amnistie nu poate fi aplicată fără cererea persoanei, este vădit neîntemeiat; Dezacordul cu aplicarea art. 90 CP nu se încadra în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP.

07 mai 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Ecaterina Arseni

Curtea de apel: Gheorghe Scutelnic, Viorel Pușcaș, Oleg Moraru

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Vasile Nenescu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Leonid Chirtoacă,  
Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. Vasile Nenescu s-a născut în anul 1985 în raionul Rîșcani. El a fost apărât de avocații Natalia Dragan și Sergiu Guțu.

2. Vasile Nenescu a fost învinuit pe cîteva capete de acuzare de circulația ilegală a drogurilor. La 22 mai și 14 iulie 2020, Vasile Nenescu a înstrăinat ilegal unei persoane confidențiale, cu numele de legendă „Mihail Rotaru”, cîte un pachetel cu substanță stupefiantă, contra sumei de 250 de lei pentru fiecare tranzacție. Potrivit rapoartelor de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-447, din 27 mai 2020, și nr. 34/12/2-R-719, din 03 august 2020, substanțele date reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiantă, în cantități de 0,605 g și, respectiv, 0,458 g. La 06 noiembrie 2020, în cadrul percheziției efectuate în automobilul de model „Volkswagen Caddy”, folosit de Vasile Nenescu, au fost depistate și ridicate mai multe obiecte și recipiente ce conțineau substanțe stupefiantă. Conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-1187, din 18 februarie 2021, substanța ridicată reprezintă hașiș, în cantitate de 0,125 g. În aceeași zi, în cadrul percheziției efectuate în imobilul folosit provizoriu de Vasile Nenescu, au fost depistate și ridicate substanțe solide și mase vegetale uscate. Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-1185, din 09 februarie 2021, acestea reprezintă hașiș și marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiantă, în cantități de 1,948 g hașiș și 1,575 g marihuană.

3. Vasile Nenescu a mai înstrăinat unei persoane confidențiale cu numele de legendă - Mihail Rotaru, contra sumei de 250 de lei, un pachetel polimeric cu masă solidă de culoare cafenie și miros specific. Conform raportului de expertizei judiciare nr.34/12/2-R-447, din 27 mai 2020, ea reprezintă hașiș care se atribuie la categoria substanțelor stupefiantă. Masa substanței stupefiantă - hașiș (în stare uscată) constituie 0, 605 g. El a mai înstrăinat pentru aceeași sumă un pachetel polimeric ”zip-lock” cu masă solidă de culoare cafenie și miros specific, care conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-719, din 03 august 2020, reprezintă hașiș și se atribuie la substanțe stupefiantă. Cantitatea substanței stupefiantă - hașiș (materie uscată) constituie în total 0,458 g. La 06 noiembrie 2020, în perioada 10.45-11.03, în cadrul percheziției efectuate în automobilul lui Vasile Nenescu de model „Volkswagen Caddy”, au fost depistate o cutie de țigări cu inscripția „Corsar” ce conține opt țigări cu masa vegetală uscată, mărunțită, de

culoare cafenie; o cutie metalică, rotundă ce conține o substanță solidă, de culoare cafenie, presată; o cutie metalică, cu inscripția „Освежающие драже” și dispozitivul manual de umplut tutun ce conține particule unice de masă vegetală uscată de culoare verde; un cuțit cu depuneri de substanță de culoare cafenie, care conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-1187, din 18 februarie 2021, reprezintă hașiș ce se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante constituie 0,125 g.

4. La fel, la 06 noiembrie 2020, în intervalul 12:15-12:46, în cadrul percheziției efectuate în imobilul ce îl deține în folosință provizorie Vasile Nenescu, au fost depistate o substanță solidă de culoare maro-închis, presată și fărâmițată în amestec cu o masă vegetală de culoare verde, plasată într-un pahar din carton, cu inscripția „FRESH COFFEE”; o masă vegetală de culoare verde, uscată, mărunțită, plasată într-un pahar din carton cu inscripția „FRESH COFFEE”; o masă vegetală de culoare verde, uscată, mărunțită, plasată într-un pahar din carton, cu inscripția „FRESH COFFEE” care conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-1185 din 09 februarie 2021, reprezintă hașiș ce se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante - hașiș (materie uscată), constituie 1,948 g. Cantitatea substanței stupefiante - marihuana (masă uscată), constituie 1,575 g.

5. La 06 noiembrie 2020, în intervalul 12:15–12:46, în cadrul percheziției efectuate în imobilul folosit provizoriu de Vasile Nenescu, au fost depistate un fragment superior de butelie polimerică transparentă și un tub cilindric, ambele cu depuneri de substanță de culoare cafenie. Conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-1185 din 09 februarie 2021, aceste depuneri reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, în cantitate totală de 2,795 g materie uscată. Substanța respectivă este inclusă în Tabelul I, Lista nr. 1 a substanțelor stupefiante, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1088/2004 și Hotărârea Guvernului nr. 79/2006. Acțiunile lui Vasile Nenescu au fost încadrate în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) și art. 217 alin. (2) Cod penal.

6. În prezenta cauză au mai fost trimiși în judecată și Vitalie Popovici, Vitalie Sochircă și Marin Crețu. Prin încheierea Judecătoria Bălți, sediul Central, din 28 mai 2021, au fost admise cererile formulate de acești inculpați privind examinarea cauzei potrivit procedurii reglementate de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Prin aceeași încheiere, s-a dispus disjungerea cauzei penale în privința lui Vasile Nenescu (f.d. 45, vol. X). La 19 aprilie 2022, prin ordonanța de modificare a învinuirii în ședința de judecată, a fost menținută calificarea acțiunilor lui Vasile Nenescu în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) și art. 217 alin. (2) Cod penal, însă a fost parțial modificată descrierea faptei cu referire la acțiunile petrecute la 06 noiembrie 2020 (Vol. XX, f.d. 30).

7. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. La 18 mai 2022, prin [sentința](#)

Judecătoria Bălți, sediul central, Vasile Nenescu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate și condamnat:

Infracțiunea	Pedeapsa	Aplicarea art. 84 alin. (1) CP	Aplicarea art. 90 CP
art. 217 <sup>1</sup> alin. (3) lit. b), f) Cod penal	doi ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de trei ani	doi ani și trei luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de trei ani	doi ani termen de probațiune
art. 217 alin. (2) Cod penal	șase luni de închisoare		
S-a dispus încasarea de la Vasile Nenescu în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 6.970 de lei			

8. La individualizarea pedepsei, instanța a ținut seama de gravitatea infracțiunilor, de persoana inculpatului, care a recunoscut integral faptele, precum și de lipsa antecedentelor penale. Instanța a apreciat însă că scopul pedepsei poate fi realizat și fără executarea efectivă a acesteia.

9. La 02 iunie 2022, procurorul în Procuratura mun. Bălți, Oleg Reaboi, a depus apel. El a solicitat casarea sentinței în partea suspendării executării pedepsei. El a invocat caracterul excesiv de blând al sentinței în partea ce ține de aplicarea art. 90 Cod penal, susținându-se că gravitatea faptelor și datele ce caracterizează conduita inculpatului nu permit concluzia că reeducarea acestuia este posibilă fără privare de libertate. Hotărârea nu conține o motivare suficientă a oportunității suspendării condiționate a executării pedepsei.

10. Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 mai 2023, s-a dispus conexarea apelului declarat în prezenta cauză cu apelul declarat de avocatul Sergiu Guțu în interesele lui Vitalie Sochircă, cauza din urmă fiind remisă anterior spre rejudecare de către [instanța de recurs](#).

11. La 27 iunie 2023, Curtea de Apel Bălți a [admis](#) apelul procurorului, a casat parțial sentința în latura pedepsei și a pronunțat o nouă hotărâre. În temeiul art. 2 din Legea nr. 243/2021 și art. 107 Cod penal, din oficiu, Vasile Nenescu a fost liberat de executarea pedepsei stabilite pentru infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal. Au fost excluse din sentință dispozițiile art. 84 alin. (1) Cod penal, iar în rest sentința a fost menținută. Instanța de apel a reținut că aplicarea

art. 90 Cod penal corespunde principiului proporționalității și criteriilor de individualizare a pedepsei. Decizia motivată a fost pronunțată la 18 iulie 2023.

12. La 02 august 2023, procurorul din cadrul Procuraturii de circumscripție Bălți, Liliana Pasat, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, solicitând trimiterea cauzei la rejudecare. Ea invocă două critici principale. Prima vizează acordarea nelegală a beneficiului amnistiei, susținând că, în absența unui acord scris și expres al inculpatului sau a unui refuz declarat personal în fața instanței, actul de clemență nu putea fi aplicat. Cea de-a doua critică privește incidența art. 90 din Codul penal, argumentându-se că suspendarea condiționată a executării pedepsei a fost dispusă cu ignorarea gradului sporit de pericol social al faptei. Procurorul invocă insuficiența circumstanțelor atenuante reținute, recunoașterea vinovăției și parcurgerea procedurii simplificate, apreciindu-se că acestea nu justifică pronunțarea unei pedepse atât de blânde.

13. La 07 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nimeni nu a depus referință.

14. Urmărirea penală în cauzele penale nr.2020040738, nr.2021040154, nr.2021040156, nr.2021040198 și nr.2021040199 au pornite la: la 03 iulie 2020 în baza art.217<sup>1</sup> alin.(3) lit.f) Cod penal, la 02 februarie 2021 în baza art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit.d) Cod penal, la 02 februarie 2021 în baza art.217<sup>1</sup> alin.(3) lit.b), f) Cod penal, la 11 februarie 2021 în baza art. 217 alin.(2) și art.217<sup>1</sup> alin.(3) lit.b), f) Cod penal și la 11 februarie 2021 în baza art.217 alin.(2) Cod penal. Prin ordonanța Procuraturii municipiului Bălți din 26 februarie 2021, dosarele penale date au fost conexeate, fiind atribuit numărul unic de înregistrare 2020040738. Urmărirea penală s-a terminat la 31 martie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 12 aprilie 2021 - 18 mai 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 15 iulie 2022 și 27 iunie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 08 septembrie 2023.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus

neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde;

...

16) norma de drept aplicată în hotărârea atacată contravine unei hotărâri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție.”

16. Prevederile relevante ale Legii nr. 243/2021 privind amnistia sunt următoarele:

„Art. 1. - (5) Persoana bănuită, învinuită poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanța de judecată privind examinarea posibilității aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de procuror.

Art. 2. – (1) Procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

...

(4) În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin.(1)–(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art.6.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 18 iulie 2023. Recursul a fost declarat pe 02 august 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului este de 30 de zile, recursul a fost înaintat în termen.

18. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice

instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

19. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală în vigoare din 01 septembrie 2023 și vizează preținse deficiențe de motivare a deciziei instanței de apel, și individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Procurorul contestă aplicarea actului de amnistie fără acordul scris al condamnatului precum și își exprimă dezacordul față de pedeapsa cu închisoarea cu suspendare (art. 90 Cod penal) aplicată inculpatului. Potrivit recurentului, instanța trebuia să pronunțe o sentință de condamnare fără să aplice actul de amnistie în lipsa acordului în scris a inculpatului.

20. Legea nr. 243/2021 cu privire la amnistie, la art. 1 alin. (5), prevede posibilitatea aplicării amnistiei la solicitarea avocatului (a se vedea para. 15). Potrivit procesului-verbal al ședinței din 27 iunie 2023, avocata Natalia Dragan a solicitat verbal instanței aplicarea actului amnistiei în privința condamnatului (vol. XX, f.d. 93). În asemenea circumstanțe, refuzul soluționării cerinței aplicării Legii amnistiei la etapa judecării cauzei, pentru simplul motiv că inculpatul nu a depus o solicitare scrisă sau că nu a fost prezent la ședință dar, a depus cerere de examinare a cauzei în lipsă (f.d.85, vol. XX), reprezintă o manifestare de formalism excesiv. Mai mult ca atât, însăși Legea nr. 243/2021 cu privire la amnistie, la art. 2 alin. (4), prevede posibilitatea aplicării amnistiei față de persoana care nu refuză expres aplicarea acesteia (a se vedea para. 15). Practica Curții Supreme de Justiție în această materie a fost clarificată (decizia nr. [1ra-81/2024](#), § 29). Curtea Supremă de Justiție reiterează că această practică a fost aplicată în mod similar în cauzele [1ra-1257/2023](#), [1ra-1639/2023](#) și va urma această abordare în viitor. Prin urmare, în această parte, recursul examinat este vădit neîntemeiat.

21. Temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Procurorul nu a menționat în recurs prevederile legale care au fost încălcate de către instanța apel atunci când a menținut sentința prin care s-a dispus suspendarea executării pedepsei cu închisoarea (art. 90 Cod penal). El doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea art. 90 Cod penal ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 10), doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea acestor norme. Asemenea argumente nu au fost invocate. Instanța de apel a reținut că prima instanță a aplicat art. 90 Cod penal după ce a constatat îndeplinirea cumulativă a condițiilor prevăzute de lege. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, în această parte, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în toate cauzele examinate începând cu august 2024 (vezi drept exemplu încheierile nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1032/2023](#), [1ra-1583/2023](#)).

22. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) și 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Liliana Pasat împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 27 iunie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Leonid Chirtoacă

Vladislav Gribincea