



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind inadmisibilitatea recursului împotriva încheierii

Vasile Țurcanu

(art. 184 alin. (1), (2); 123 alin. (1), (2); 189 alin. (1), (2) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1r-13/2026)
(1-25136188-01-1r-29042026)*

Recurs respins, deoarece instanța de apel a motivat suficient încheierea de respingere a cererii de revizuire, iar circumstanțele invocate nu sunt noi sau recent descoperite.

14 mai 2026

Textul corespunde originalului

Examinînd în lipsa părţilor recursul împotriva încheierii de respingere a cererii de revizuire depus de avocatul Vitalie Rotaru şi condamnatul Vasile Turcanu,

Curtea Supremă de Justiţie, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Preşedinte*,

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 02 decembrie 2002, Judecătoria Străşeni l-a recunoscut vinovat pe Vasile Turcanu în baza art. 123 alin. (1) şi (2), 184 alin. (1) şi (2) şi 189 alin. (1) şi (2) Cod penal. Acesta a fost condamnat la pedeapsa definitivă cinci ani închisoare, a cărei executare a fost suspendată condiţionat pe un termen de probă de patru ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii de răspundere pe un termen de patru ani. Instanţa a admis acţiunea civilă şi a dispus încasarea a 9827 de lei în beneficiul Asociaţiei de Locatari nr. 1 din Străşeni (f.d. 440-441, vol. 2). La 12 noiembrie 2003 Curtea de Apel Chişinău respins ca nefondat apelul condamnatului (f.d. 482-484, vol. 2).

2. La 04 şi 08 decembrie 2003, a fost pusă în executare sentinţa (f.d. 485 şi 491, vol. 2). La 12 ianuarie 2004, condamnatul a depus recurs (f.d. 486-487, vol. 2). La 29 ianuarie 2004, recursul a fost returnat pe motiv că nu întruneşte condiţiile de formă (f.d. 488, vol. 2). La 23 februarie 2004, condamnatul a confirmat aducerea la cunoştinţă a scrisorii Curţii Supreme de Justiţie (f.d. 489, vol. 2). La 23 martie 2004, a fost constatată imposibilitatea executării sentinţei în latura civilă, pe motiv că debitorul nu dispune de bunuri materiale ce pot fi sechestrate şi realizate în contul achitării datoriei (f.d. 492 şi 493, vol. 2). La 12 noiembrie 2007, sentinţa în latura penală a fost executată (f.d. 497, vol. 2).

3. La 04 septembrie 2025, condamnatul Turcanu Vasile şi avocatul acestuia, Vitalie Rotaru, au depus cerere de revizuire întemeiată pe prevederile art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală. Ei au solicitat deschiderea procedurii de revizuire şi rejudecarea cauzei penale. Revizuienţii au susţinut că acuzaţiile formulate împotriva condamnatului au fost obţinute în mod ilegal, ca urmare a unei percheziţii efectuate de procurorul interimar Popa, în cadrul căreia a fost ridicat şi deschis safeul condamnatului în lipsa acestuia. În urma acestei acţiuni, au dispărut documente relevante pentru apărare şi pentru verificarea evidenţei contabile contestate. Instanţa nu a audiat martorii S. Ghenea, Iu. Severin, V. Iovu şi L. Vlas, persoane care au participat la adoptarea hotărârii din 11 august 1998 privind repartizarea spaţiului locativ către Tatiana Turcanu. Declaraţiile acestora sunt relevante pentru stabilirea caracterului legal al actelor contestate. De asemenea, a fost contestată acuzaţia privind însuşirea sumelor de 160 de lei şi

669 de lei. Aceasta nu se întemeiază pe probe certe, întrucât documentele contabile relevante ar fi dispărut odată cu ridicarea safeului, iar martorul Ruslan Bitco ar fi confirmat existența unei datorii de doar 300 de lei. Astfel, în urma calculelor corecte, din suma de 1.810 de lei, după deducerea avansului de 1.251 de lei, rezulta suma de 584 de lei, și nu 669 de lei. Aceste circumstanțe existau la data pronunțării sentinței, însă au fost descoperite ulterior rămânerii definitive a acesteia, ca urmare a informațiilor comunicate de organele procuraturii. Aceste împrejurări demonstrează că Procuratura Strășeni și Primăria Strășeni ar fi ascuns informații relevante și ar fi indus instanțele în eroare. În fine, revizuienții au susținut că pedeapsa aplicată condamnatului este inechitabilă și disproporționată în raport cu personalitatea acestuia, cu circumstanțele cauzei și cu circumstanțele atenuante reținute. Totodată, aceștia au invocat încălcarea dreptului la apărare și a prevederilor art. 281 Cod de procedură penală, susținând că învinuirea formulată împotriva condamnatului a fost neclară, imprecisă și declarativă.

4. La 19 martie 2026, [Curtea de Apel Centru](#) a respins cererea de revizuire. Instanța a constatat că cererea nu întrunește temeiurile restrictive prevăzute de art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. Ea a reținut că argumentele invocate de revizuienți exprimă, în esență, un dezacord față de soluțiile pronunțate anterior. Instanța a stabilit că aceste argumente nu constituie circumstanțe noi sau recent descoperite. Aspectele invocate au fost examinate anterior în cadrul căilor ordinare de atac, iar procedura revizuirii nu poate fi transformată într-o rejudecare a fondului cauzei. De asemenea, instanța a constatat că revizuienții nu au prezentat probe noi, pertinente și concludente, care să justifice redeschiderea procesului penal.

5. La 10 aprilie 2026, condamnatul Țurcanu Vasile și avocatul acestuia au depus recurs. Ei solicită casarea încheierii și remiterea cauzei la rejudecare sau să fie dispusă deschiderea procedurii de revizuire. Recurenții invocă că instanța de apel nu a analizat efectiv circumstanțele noi și probele solicitate spre cercetare în cererea de revizuire. Argumente recursului sunt similare cererii de revizuire (vezi para. 3).

6. La 29 aprilie 2026, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală prevede:

„(1) Pot fi atacate cu recurs

...

4) alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.”

8. Art. 462 alin. (4) Cod de procedură penală prevede:

„(4) ... Încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția încheierilor emise de Curtea Supremă de Justiție.”

9. Art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală prevede:

„(3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

2) s-au stabilit circumstanțe noi sau recent descoperite de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, ar dovedi că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat ori ar dovedi că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Potrivit art. 439 Cod de procedură penală, termenul de declarare a recursului este de 15 zile. Încheierea a fost pronunțată la 19 martie 2026, în lipsa părților, și publicată pe [portalul instanței](#) la 30 martie 2026. La 03 aprilie 2026, copia încheierii a fost expediată părților (f.d. 39), iar recursul a fost depus la 10 aprilie 2026. Prin urmare, recursul a fost declarat în termen.

11. Completul reiterează că revizuirea nu poate fi un recurs deghizat. Temeiurile de revizuire sunt exhaustiv menționate în art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. În revizuire nu este examinată decât întrunirea condițiilor pentru redeschiderea procesului, fără a fi examinată temeinicia recursului, sau a acuzațiilor aduse (încheierile nr. [1rh-24/2024](#), § 71; [1rh-17/2024](#), § 36).

12. Curtea Supremă de Justiție a explicat în decizia nr. [1r-10/2024](#) condițiile ce trebuie îndeplinite pentru ca o cerere de revizuire întemeiată pe art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală să fie admisă. Pentru ca o asemenea cerere de revizuire să fie admisă, trebuie întrunite cumulativ următoarele condiții: a) probele invocate confirmă circumstanțe care nu au fost examinate în instanța de fond și căile ordinare de atac; b) noile circumstanțe sunt de natură să schimbe soluția cu privire la fondul cauzei penale din hotărârea judecătorească rămasă irevocabilă; c) neexaminarea circumstanțelor nu se datorează acțiunii sau inacțiunii părții care a înaintat revizuirea. Totuși, în scopul aflării adevărului, apărarea poate invoca în susținerea cererii de revizuire, cu o justificare foarte convingătoare, circumstanțele pe care le-a ascuns și care confirmă că condamnatul este nevinovat.

13. Prin încheierea din 19 martie 2026, curtea de apel a respins cererea de revizuire, reținând că aspectele invocate nu constituie circumstanțe noi. Argumentele din cererea de revizuire au fost analizate și respinse cu o motivare suficientă. Cu adevărat, aspectele invocate în cererea de revizuire privind respectarea procedurii la judecarea cauze nu pot justifica admiterea cererii de revizuire. În caz contrar, revizuirea s-ar transforma într-un recurs deghizat, cu scopul de a repune în discuție circumstanțe care deja au fost examinate irevocabil, ceea ce este inadmisibil. De asemenea, ele erau cunoscute de apărare până la soluționarea apelului.

14. Proba cu martori ar putea, în situații excepționale, servi drept motiv pentru admiterea cererii de revizuire, când ea este determinantă și nu a fost cunoscută de participant până la ultima hotărâre adoptată cu privire la fondul cauzei penale. Recurenții nu au explicat convingător de ce nu au solicitat ca martorii în cauză să fie audiați până în instanța de apel. În principiu, participantul nu poate invoca omisiunea sa drept motiv pentru redeschiderea unui proces penal soluționat printr-o hotărârea judecătorească irevocabilă. De asemenea, revizuienții nu au explicat cum declarațiile martorilor în cauză ar putea să schimbe soluția cu privire la fondul cauzei penale din hotărârea judecătorească rămasă irevocabilă. Prin urmare, cererea de recurs este nefondată.

15. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Vitalie Rotaru și condamnatul Vasile Țurcanu împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 19 martie 2026.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru

Digitally signed by Gribincea Vladislav
Date: 2026.05.15 08:56:08 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ

