



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

V. C.

(art. 171 alin. (3) lit. a), 172 alin. (3) lit. a¹), 201¹ alin. (2) lit. a) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-1351/23

1-18096392-01-Ira-15082023)

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023. Recursul nu menționează în ce constă aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.

14 mai 2026

Au judecat anterior cauza judecătorească

Prima instanță – Corina Albu, Constantin Crețu, Viorel Botnaraș

Instanța de apel – Alexandru Spoială, Mihail Diaconu, Silvia Gîrbu

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui V.C.,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Alexandru Negru,

Leonid Chirtoacă, *judecători,*

constată următoarele:

PARTEA INTRODUCATIVĂ

1. V.C. s-a născut în anul 1972 în or. Bender. El a fost învinuit în baza art. 171 alin. (3) lit. a) (viol), art. 172 alin. (3) lit. a¹), (acțiuni violente cu caracter sexual) și art. 201¹ alin. (2) lit. a) Cod penal (violența în familie). V.C. a fost apărat de avocații Mihai Rudenco, Violeta Andriuța și Grigore Botnaru.

2. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. V.C. a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate și condamnat, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1), (4) Cod penal, la pedeapsa definitivă de 17 ani de închisoare, în penitenciar de tip închis. Instanța a încasat prejudiciul moral în mărime de 100.000 de lei și a trecut cheltuielile judiciare în contul statului. La 17 mai 2023, Curtea de Apel Chișinău a respins apelurile și a menținut sentința.

3. La 24 iulie 2023, avocatul Grigore Botnaru, în numele lui V.C., a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală. El solicită casarea deciziei și pronunțarea unei hotărâri de achitare.

4. Urmărirea penală a fost desfășurată în perioada 15 februarie – 28 septembrie 2018. Prima instanță a examinat cauza în perioada 01 octombrie 2018 – 23 noiembrie 2021. Instanța de apel a judecat cauza în perioada 21 ianuarie 2022 – 17 mai 2023. La 15 august 2023, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

ÎN FAPT

a. Învinuirea adusă

5. V.C. a fost învinuit că, în perioada anilor 2014-2017, a aplicat violență fizică față de copiii săi minori C.C., D.C. și V.C., lovindu-i cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, precum și sistematic a aplicat violență psihologică. El a determinat copiii săi minori D.C. și V.C., de mai multe ori, să fugă la bunici și să nu comunice nimănui despre actele de agresiune comise asupra lor. Pe fiica C.C., care este cu dizabilități fizice și intelectuale, a determinat-o să tăinuiască actele de agresiune sexuală la care era supusă, iar din motiv de răzbunare că a comunicat mamei sale, i-a pus o curea la gât și a amenințat-o că o spânzură. Fapta a fost încadrată conform art. 201¹ alin. (2) lit. a) Cod penal.

6. V.C. a mai fost acuzat că, în perioada anilor 2014 – martie 2015, profitând

de imposibilitatea fiicei biologice C.C. de a se apăra și de a opune rezistență, din motiv de dizabilitate fizică și intelectuală, în mod repetat și silit a întreținut cu aceasta raporturi sexuale. Fapta a fost încadrată conform art. 171 alin. (3) lit. a) Cod penal.

7. Tot el, în perioada anilor 2014 – martie 2015, profitând de imposibilitatea fiicei biologice C.C. de a se apăra și a opune rezistență, din motiv de dizabilitate fizică și intelectuală, a supus-o în mod repetat la acțiuni violente cu caracter sexual, manifestate prin atingeri ale organelor genitale ale victimei, manipulări cu organul său genital la organele genitale ale victimei, precum și introducerea penisului în cavitatea bucală și anală. Fapta a fost încadrată conform art. 172 alin. (3) lit. a¹) Cod penal.

b. Sentința

8. La 27 decembrie 2021, prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, V.C. a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor:

Infracțiunea	Pedeapsa	Pedeapsa cu aplicarea art. 84 alin. (1) CP	Pedeapsa cu aplicarea art. 84 alin. (4) CP
art. 171 alin. (3) lit. a) Cod penal	10 ani de închisoare	14 ani de închisoare	17 ani de închisoare
art. 172 alin. (3) lit. a ¹) Cod penal	10 ani de închisoare		
art. 201 ¹ alin. (2) lit. a) Cod penal	trei ani de închisoare		
Instanța a încasat de la V.C. prejudiciul moral în mărime de 100.000 de lei și a trecut în contul statului cheltuielile de judecată pentru efectuarea expertizelor judiciare în mărime de 8.762 de lei.			

c. Procedura de apel

9. La 04 decembrie 2021, avocatul Mihai Rudenco, în numele lui V.C., a declarat apel. El a solicitat casarea sentinței pe motiv că este neîntemeiată și nemotivată. La 05 ianuarie 2022, și V.C. a declarat apel. El a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri de achitare.

10. La 17 mai 2023, Curtea de Apel Chișinău a respins ca nefondate apelurile. Instanța a constatat că declarațiile inculpatului privind nevinovăția sa sunt combătute de probele administrate. Vinovăția se confirmă prin declarațiile părții vătămate C.C., audiată în condițiile art. 110¹ Cod de procedură penală, declarațiile părților vătămate D.C. și V.C., declarațiile martorilor A.C., Diana Macovei, Victoria Captari, Sergiu Toma, Vera Furdui și Lilia Modvală, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului și rapoartele de expertiză medico-legală. Instanța de apel a considerat corectă admiterea parțială a acțiunii civile formulate de C.C., și

încasarea de la V.C. a sumei de 100.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. Instanța a ținut cont de suferințele fizice și psihice suportate de partea vătămată, iar prejudiciul moral solicitat de C.C în cuantum 400.000 de lei a fost considerat excesiv în raport cu prejudiciul cauzat. Decizia motivată a fost pronunțată la 28 iunie 2023.

d. Recursul

11. La 24 iulie 2023, avocatul Grigore Botnaru a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală. El solicită casarea deciziei și pronunțarea unei hotărâri de achitare. Recurentul susține că instanța de apel nu a ținut cont de declarațiile condamnatului referitor la faptele imputate, care în toate etapele procesuale a negat acuzațiile aduse. Instanța de apel a apreciat eronat probele examinate.

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 28 iunie 2023. Recursul a fost declarat pe 24 iulie 2023. Având în vedere că, la ziua depunerii, termenul pentru declararea recursului era de 30 de zile, recursul a fost declarat în termen.

13. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (deciziile nr. [1ra-1520/2023](#), § 56; [1ra-325/2024](#), § 25).

14. Recursul se bazează pe temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023. Pct. 6) se referă la motivarea deciziei instanței de apel, iar pct. 8) se referă la lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii. Deși invocă pct. 8), recurentul nu a motivat în niciun fel această pretenție. Prin urmare, recursul va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

15. Curtea Supremă de Justiție a explicat sensul temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală în decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 100). Acest temei se referă la motivarea deciziei instanței de apel și include cinci situații distincte. După cum rezultă din acea decizie, instanța de judecată trebuie să ofere o motivare convingătoare pentru toate argumentele „care pot avea vreun efect asupra soluției”. De asemenea, motivarea instanței de judecată nu poate lăsa părțile într-o stare de confuzie datorită contradicțiilor esențiale din hotărâre, sau de ce anumite circumstanțe esențiale au fost lăsate fără examinare (decizia nr. [1ra-686/2022](#), § 55). Dezacordul cu aprecierea probelor nu este temei de recurs. Pentru a constata incidența art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, argumentele din recurs trebuie să ridice dubii rezonabile în ceea ce privește suficiența motivării

deciziei instanței de apel (încheierea nr. [1ra-5/2023](#), § 29).

16. Instanța de apel a examinat argumentele invocate în apel și a oferit răspunsuri motivate la acestea în cadrul judecării apelurilor declarate. Ea a analizat probele administrate, a expus considerentele pentru care a respins criticile formulate de apărare și a indicat motivele care au stat la baza soluției adoptate. Declarațiile condamnatului privind nevinovăția sunt combătute de probele administrate. În decizie se reține că vina este confirmată prin declarațiile părților vătămate C.C., D.C. și V.C audiate în condițiile art. 110¹ Cod de procedură penală, declarațiile martorilor A.C., Diana Macovei, Victoria Captari, Sergiu Toma, Vera Furdui și Lilia Modvală, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului, și rapoartele de expertiză medico-legală. Simplul dezacord al recurentului cu modul în care instanța de apel a apreciat probele sau cu concluziile acesteia nu se încadrează în temeiul de casare prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Acest temei vizează doar acele cazuri în care instanța omite să se pronunțe asupra unor argumente esențiale. Instanța de apel avea dreptul să subscrie considerentelor sentinței primei instanțe. Ea putea prelua raționamentul acesteia fără a reproduce în mod detaliat întreaga motivare în textul deciziei, atât timp cât a constatat că argumentele și analiza instanței de fond sunt corecte și suficiente pentru susținerea soluției adoptate. Prin urmare, recursul este vădit neîntemeiat.

17. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, în numele legii,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Grigore Botnaru împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Alexandru Negru

Digitally signed by Chirtoacă Leonid
Date: 2026.05.15 16:57:46 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Leonid Chirtoacă