



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a plângerii înaintate de

Elena Glavan

(art. 313 Cod de procedură penală)

(Dosarul nr. 1cs-82/2026

Nr. PIGD 1-26040895-01-1cs-18052026)

Cerere de strămutare respinsă, deoarece reprezintă o cerere de recuzare deghizată. Pretinsa nelegalitate a unui act procedural și neîncrederea subiectivă într-un judecător nu justifică strămutarea cauzei; Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza.

21 mai 2026

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților cererea de strămutare a judecării plângerii înaintate de Elena Glavan,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 14 octombrie 2025, Elena Glavan a adresat Inspectoratului de Poliție Ciocana o plângere. Ea a solicitat atragerea la răspundere contravențională a administratoarei asociației de proprietari din condominiu, Larisa Zinici, în temeiul art. 71 alin. (1) Cod contravențional, pentru nesoluționarea în termen legal a cererii sale privind accesul la informații de interes public.

2. La 19 decembrie 2025, nefiind de acord cu modul de examinare a plângerii, Elena Glavan s-a adresat Procuraturii mun. Chișinău cu o plângere în baza art. 396 alin. (3¹) Cod contravențional. Ea a solicitat verificarea acțiunilor organului de poliție. Prin scrisoarea nr. 195, din 16 ianuarie 2026, procurorul Liliana Partole i-a comunicat că nu există temei pentru intervenția procurorului, iar pretențiile privind accesul la informații de interes public urmează a fi valorificate în procedura prevăzută de lege. La 23 februarie 2026, Elena Glavan a contestat răspunsul procurorului la procurorul ierarhic superior. Prin răspunsul nr. 1355, din 09 martie 2026, procurorul Vasile Untilă a respins plângerea.

3. La 31 martie 2026, Elena Glavan a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, o plângere în ordinea art. 313 Cod de procedură penală. Ea a solicitat anularea actelor procurorilor din para. 2 și obligarea procuraturii să dispună atragerea la răspundere contravențională a Larisei Zinici. Plângerea a fost repartizată judecătorului Ion Dadu. La 01 aprilie 2026, cauza a fost primită în procedură, iar examinarea plângerii a fost fixată pentru 30 aprilie 2026, fără prezența părților. Examinarea cauzei a fost amânată pentru 05 iunie 2026, din motiv că procurorul nu a prezentat materialele solicitate de instanță.

4. La 15 mai 2026, Elena Glavan a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere de strămutare a cauzei. Ea invocă că, la 13 mai 2026, după ce a făcut cunoștință cu materialele dosarului, a constatat că încheierea judecătorului Ion Dadu din 01 aprilie 2026, prin care plângerea a fost primită în procedură, nu este semnată de judecător. Lipsa semnăturii constituie o încălcare procedurală gravă și pune la îndoială imparțialitatea și profesionalismul judecătorului. Ea apreciază că formularea unei cereri de recuzare ar tergiversa examinarea cauzei.

5. La 18 mai 2026, cauza a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție.

MOTIVAREA INSTANȚEI

6. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

7. Elena Glavan solicită strămutarea examinării plângerii sale, invocând pretinse dubii privind imparțialitatea judecătorului Ion Dadu, determinate de nesemnarea încheierii din 01 aprilie 2026. Completul reiterează că eventualele critici cu privire la încălcări de procedură sau modul de apreciere a probelor țin de fondul cauzei și pot fi examinate doar în căile de atac, nu prin cererea de strămutare (încheierile nr. [1cs-162/2025](#), § 7, [1cs-107/2025](#), § 10).

8. Cererea de strămutare nu explică de ce niciun judecător de instrucție al Judecătoriei Chișinău nu poate examina plângerea. Conform art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor nu poate avea loc. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc, doar dacă cererea de recuzare a fost admisă, iar în instanța respectivă nu este un judecător compatibil care să examineze cauza. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară, instanța respingând de fiecare dată acest argument invocat în contextul strămutării (a se vedea încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#)). Prin urmare, cererea de strămutare a cauzei urmează a fi respinsă.

9. Conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

10. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de Elena Glavan.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Digitally signed by Negru Alexandru
Date: 2026.05.21 18:29:39 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ

Leonid Chirtoacă
Alexandru Negru