



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Serghei Rotari

(art. 190 alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-1474/2023

Nr. PIGD 1-20140311-01-Ira-04092023)

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023; Argumentul procurorului, precum că Legea nr. 243/2021 cu privire la amnistie nu poate fi aplicată fără cererea persoanei, este vădit neîntemeiat.
--

21 mai 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Mihail Cojocaru, Svetlana Bubuioc

Curtea de apel: Ghenadie Liulca, Oleg Moraru, Mihaela Polivenco, Gheorghe Scutelnic,
Ala Rotaru, Viorel Pușcaș

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Serghei Rotari,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Serghei Rotari s-a născut în anul 1984 în r-nul Soroca. El a fost apărât de avocatul Elena Vlas.

2. Serghei Rotari a fost învinuit că, aproximativ în luna aprilie 2017, aflându-se în mun. Bălți și fiind angajat la Î.I. „GG Cables și Wires EE”, l-a indus în eroare pe Vitalie Mereuță, care activa în aceeași întreprindere în calitate de șef de departament. Sub pretextul că va vinde automobilul de model „BMW 520”, la prețul de 3.500 de euro, echivalentul a 70.268,80 de lei, iar din banii obținuți îi va procura acestuia un automobil de model „Mercedes Vito”, anul fabricării 2011, Serghei Rotari a dobândit automobilul respectiv. El a vândut automobilul, însă și-a însușit banii obținuți și i-a folosit în interes personal, cauzând părții vătămate Vitalie Mereuță un prejudiciu material considerabil în mărime de 70.268,80 de lei.

3. Cauza a fost examinată în prima instanță de două ori. La prima examinare, Serghei Rotari nu s-a prezentat la ședințele de judecată. La 02 august 2021, instanța, a dispus anunțarea acestuia în căutare (f.d. 151, vol. I). Ulterior, inculpatul a transmis prin poșta electronică o cerere prin care a solicitat amânarea examinării cauzei, invocând că se află peste hotare și că urma să revină în țară (f.d. 155, vol. I). Nici după depunerea cererii, inculpatul nu s-a prezentat în fața instanței. El a efectuat unele achitări parțiale ale prejudiciului către partea vătămată. La ședințele de judecată a fost prezentă apărătoarea inculpatului, Elena Vlas, care a solicitat achitarea acestuia.

4. La 17 martie 2022, prin [sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central](#), Serghei Rotari a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și a fost condamnat la amendă în mărime de 700 de unități convenționale, echivalentul a 35.000 de lei. Instanța a admis în principiu acțiunea civilă formulată de Vitalie Mereuță și a lăsat-o spre examinare în ordinea procedurii civile.

5. Sentința a fost atacată cu apel de procuror și de avocata Elena Vlas. Procurorul a solicitat casarea sentinței în latura pedepsei și stabilirea unei pedepse de un an de închisoare. Avocatul a solicitat achitarea inculpatului. Ea a invocat lipsa probelor, examinarea cauzei în lipsa inculpatului și lipsa citării legale. Ea a invocat și posibilitatea aplicării Legii nr. 243/2021 privind amnistia. La 14 septembrie 2022, [Curtea de Apel Bălți](#) a admis apelurile, a casat sentința și

a trimis cauza la rejudecare. Instanța a reținut lipsa citării legale a inculpatului și încălcarea dreptului la apărare.

6. La rejudecare, Serghei Rotari nu s-a prezentat la ședințele de judecată. La 16 noiembrie 2022, Judecătoria Bălți, sediul Central, a aplicat în privința acestuia obligațiunea de nepărsire a țării și a dispus anunțarea lui în căutare (f.d. 248-250, vol. I). La rejudecare, apărătoarea Elena Vlas a lăsat chestiunea examinării cauzei în lipsa inculpatului la discreția instanței. Ea a solicitat achitarea inculpatului.

7. La 21 martie 2023, prin [sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central](#), Serghei Rotari a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și a fost condamnat la un an de închisoare. El a fost liberat de executarea pedepsei în temeiul Legii privind amnistia. Instanța a încasat din contul inculpatului în beneficiul lui Vitalie Mereuță prejudiciu material în mărime de 47.162, 20 de lei, 5.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și 9.000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. Instanța a constatat că vinovăția inculpatului a fost dovedită și a reținut că sunt incidente prevederile Legii nr. 243/2021 privind amnistia. Ea a apreciat că deși inculpatul nu a prezentat acordul scris pentru încetarea procesului în legătură cu amnistia, sunt aplicabile prevederile art. 2 alin. (4) din Legea privind amnistia. Instanța a constatat că sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea amnistiei și că aplicarea acesteia nu agravează situația inculpatului.

8. La 27 martie 2023, procurorul în Procuratura mun. Bălți, Natalia Bordei, a depus apel. El a solicitat casarea sentinței în latura penală și stabilirea pedepsei de un an de închisoare. Ea susține că aplicarea Legii privind amnistia este posibilă doar cu acordul scris al inculpatului exprimat personal sau prin apărător. Rotari nu a dat acordul scris pentru amnistiere. La examinarea cauzei, partea vătămată și avocatul acesteia au susținut apelul procurorului. Ei au solicitat încasarea cheltuielilor de asistență juridică. Avocata Elena Vlas a solicitat respingerea apelului și menținerea sentinței. Ea a susținut că instanța de fond a aplicat corect prevederile Legii privind amnistia, iar inculpatul întrunește condițiile legale pentru aplicarea acesteia.

9. La 06 iunie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelul procurorului ca nefondat și a menținut sentința fără modificări. Instanța de apel a admis cererea părții vătămate și a dispus încasarea de la Serghei Rotari a sumei de 1.000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. Instanța a constatat că prima instanță a stabilit corect vinovăția inculpatului și a aplicat corect Legea privind amnistia. Infracțiunea a fost comisă înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 243/2021, pedeapsa maximă prevăzută de lege nu depășea trei ani de închisoare și nu există impedimente legale pentru aplicarea amnistiei. Decizia motivată a fost pronunțată la 11 iulie 2023.

10. La 02 august 2023, procurorul Liliana Pasat, din cadrul Procuraturii de circumscripție Bălți, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Ea a solicitat casarea deciziei și trimiterea cauzei la rejudecare.

Procurorul susține că instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția. Instanța a aplicat eronat Legea nr. 243/2021 privind amnistia. Amnistia nu putea fi aplicată în lipsa acordului scris al inculpatului. Serghei Rotari s-a sustras de la prezentarea în instanțele de fond și de apel, a fost anunțat în căutare și nu a depus o cerere scrisă prin care să solicite aplicarea Legii privind amnistia. Art. 2 alin. (4) din Legea privind amnistia este aplicabil doar persoanei care refuză încetarea procesului penal, iar nu persoanei care nu se prezintă la judecată și nu își exprimă poziția.

11. La 29 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. Instanța nu a primit vreo referință.

12. Urmărirea penală a fost pornită la 01 octombrie și s-a terminat la 05 noiembrie 2020. Prima instanță a examinat cauza în perioada 09 noiembrie 2020 – 17 martie 2022 și 06 octombrie 2022 – 21 martie 2023. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 11 aprilie – 14 septembrie 2022 și 10 aprilie – 06 iunie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 29 august 2023.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;”

14. Prevederile relevante ale Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, sunt următoarele:

„ Art. 2. – (1) Procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

...

(3) Încetarea procesului penal conform alin. (1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.

(4) În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1)–(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței,

poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art. 1 și nu cade sub incidența art. 6.”

15. Articolul 107 alin. (1) Cod penal prevede următoarele:

„Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Recursul examinat a fost declarat în mai puțin de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

17. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

18. Recursul procurorului se întemeiază pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la deficiențele în motivarea hotărârii judecătorești. Acest aspect a fost interpretat în numeroase cauze (a se vedea drept exemplu hotărârile în cauzele nr. [1ra-231/2023](#), [1ra-1081/2023](#), [1ra-1309/2023](#)). Procurorul contestă aplicarea Legii nr. 243/2021 privind amnistia. Acesta susține că Serghei Rotari s-a sustras de la examinarea cauzei, a fost anunțat în căutare și nu a depus o cerere scrisă privind aplicarea amnistiei. Lipsa acordului scris al inculpatului împiedică aplicarea amnistiei.

19. Potrivit art. 107 Cod penal, amnistia constituie temei de liberare de răspundere penală sau de pedeapsă, iar conform art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța pronunță sentință de condamnare cu liberarea de pedeapsă atunci când intervine un act de amnistie.

20. Conform art. 2 alin. (4) din Legea privind amnistia, în privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, precum și în lipsa acordului scris al acesteia, instanța poate continua examinarea cauzei și, în cazul stabilirii vinovăției, poate aplica amnistia. Norma legală nu condiționează aplicarea amnistiei de existența unui acord scris, ci permite aplicarea acesteia și în lipsa unui asemenea înscris (decizia [1ra-1639/2023](#), § 17).

21. Serghei Rotari nu a formulat un acord scris privind aplicarea amnistiei, însă nici nu a formulat obiecții prin care să-și exprime dezacordul față de aplicarea acesteia. Din conduita procesuală a apărării nu rezultă un dezacord față de aplicarea Legii privind amnistia. În primul apel, apărătorul inculpatului a invocat, pe lângă solicitarea de achitare, și posibilitatea aplicării Legii nr. 243/2021 privind amnistia. În al doilea apel, aceasta a solicitat menținerea sentinței și a susținut că amnistia a fost aplicată corect (vezi para.5 și 8). Lipsa acordului scris al persoanei nu constituie, prin el însăși, un impediment pentru aplicarea amnistiei și nu afectează eligibilitatea condamnatului (decizia nr.

[1ra-81/2024](#), § 29) dacă sunt întrunite cerințele legale privind categoria infracțiunii comise, momentul comiterii faptei și nu există interdicții legale pentru aplicarea amnistiei. Această interpretare este conformă și practicii Curții Supreme de Justiție (*mutatis mutandis* decizia nr. [1ra-371/2023](#), §§ 22-23, [1ra-239/2023](#), § 12, [1ra-1257/2024](#), § 12). Completul constată că instanța de apel nu a omis să se pronunțe asupra argumentelor esențiale ale apelului și nu a admis o eroare care să afecteze soluția. Prin urmare, recursul este vădit neîntemeiat.

22. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, în numele legii,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 06 iunie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Leonid Chirtoacă

Digitally signed by Negru Alexandru
Date: 2026.05.21 18:30:18 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Alexandru Negru