



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Nadejda Tucan

(art. 327 alin. (2) lit. b¹), 332 alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-1453/23

Nr. PIGD 1-19000822-01-Ira-24082023)

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023; Introducerea datelor false în acte publice, pentru a obține nejustificat o remunerare, urmează a fi încadrată conform art. 332 Cod penal, iar o asemenea calificare exclude încadrarea și conform art. 327 Cod penal.

21 mai 2026

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Prima instanță: Vasilii Hrapacov

Instanța de apel: Dmitrii Fujenco, Ludmila Caraianu, Andrei Mironov

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Nadejda Tucan,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Alexandru Negru,

Leonid Chirtoacă, *judcători*,

constată următoarele:

PARTEA INTRODUCIVĂ

1. Nadejda Tucan, născută la 08 noiembrie 1962 în UTA Găgăuzia, a fost învinuită de comiterea infracțiunilor de abuz de serviciu (art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal) și de fals în acte publice (art. 332 alin. (1) Cod penal). Ea a fost apărută de avocații Oleg Botnari, Aurelia Parpalac și Mihail Cociu.

2. Cauza a fost examinată în procedură generală. Prin sentința Judecătoriei Comrat, Nadejda Tucan a fost recunoscută vinovată în baza art. 332 alin. (1) Cod penal și liberată de răspundere penală și încetat procesul penal ca urmare a expirării termenului de prescripție. În partea învinuirii înaintate în baza art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, Nadejda Tucan a fost achitată pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

3. Procurorul Marina Ivarlac și primarul s. Baurci, Nicolae Carapirea, au declarat apel în partea achitării în baza art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal. Curtea de Apel Comrat a respins apelul primarului ca inadmisibil, iar apelul procurorului ca neîntemeiat.

4. Decizia a fost atacată cu recurs de către procurorul Natalia Bolgar, care a solicitat casarea acesteia, în partea achitării în baza art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, și dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel.

5. Urmărirea penală a fost desfășurată în perioada 30 martie 2018 - 07 februarie 2019. Prima instanță a examinat cauza în perioada 21 februarie 2019 – 08 octombrie 2021. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 04 noiembrie 2021 – 27 aprilie 2023. La 24 august 2023, cauza a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

ÎN FAPT

a. Aspecte de procedura și învinuirea adusă

6. Urmărirea penală în cauza nr. 2018970282 a fost pornită la 30 martie 2018 de către DGT Sud al CNA, în baza art. 332 alin. (1) Cod penal. Cauza a fost pornită în baza raportului ofițerului de investigații Vitalii Știroi și a procesului-verbal de autosesizare din 15 martie 2018, privind presupusa introducere, în perioada aprilie 2016 – februarie 2018, a unor date false în

tabelele de pontaj și evidență a timpului de muncă ale Grădiniței de copii nr. 1 din s. Baurci referitoare la prezența la serviciu a Nadejdei Tucan în perioadele în care aceasta se afla peste hotarele Republicii Moldova. În raport s-a indicat că, în urma verificărilor efectuate prin sistemul informațional „ACCES WEB”, s-a constatat că Nadejda Tucan traversa frontiera de stat inclusiv în baza pașaportului cetățeanului Federației Ruse (f.d. 1, 6, 9, 49, vol. I)

7. Potrivit informației privind traversarea frontierei de stat pentru perioada 01 ianuarie 2016 – 28 februarie 2018, Nadejda Tucan a traversat frontiera de stat de 25 de ori prin punctele Chișinău-Aeroport, Cahul-Oancea, Leușeni-Albița și Ceadâr-Lunga-Novîe Troianî, utilizând pașaportul cetățeanului Republicii Moldova și pașaportul cetățeanului Federației Ruse (f.d. 49–58, vol. I).

8. La 29 mai 2018, organul de urmărire penală a ridicat originalele tabelelor de pontaj privind evidența timpului de lucru și calcularea salariului angajaților Grădiniței de copii nr. 1 din s. Baurci pentru perioada aprilie 2016 – februarie 2018. Prin procesul-verbal de examinare din 30 mai 2018 s-a constatat că Nadejda Tucan figura tabelată cu opt ore de muncă în perioade în care, potrivit datelor privind traversarea frontierei de stat, aceasta nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova. Tabelele erau întocmite de Nadejda Tucan și semnate pentru aprobare de primarul s. Baurci, Nicolae Carapirea, în scopul calculării salariului angajaților grădiniței. În aceeași zi, tabelele au fost recunoscute drept corpuri delictive și anexate la materialele cauzei penale (f.d. 63–112, vol. I).

9. Prin demersul din 13 decembrie 2018, organul de urmărire penală a solicitat Primăriei s. Baurci informații dacă Nadejda Tucan a fost inclusă în tabelele de pontaj și evidență a timpului de muncă ca prezentă la serviciu sau în concediu medical, precum și informații privind suma salariului calculat și achitat pentru fiecare zi și dacă aceasta reprezintă prejudiciu cauzat instituției în cazul în care Nadejda Tucan a fost tabelată ca fiind la serviciu, deși se afla peste hotarele Republicii Moldova, pentru următoarele perioade:

An	Perioade indicate în demers
2016	17–25 aprilie; 26–30 aprilie; 23 mai–02 iunie; 17 iunie; 21–25 iulie; 29 iulie–01 august; 23–28 august; 21–25 septembrie; 29 septembrie–04 octombrie; 13–15 octombrie; 19–23 octombrie
2017	26 ianuarie; 01–03 februarie; 01–02 martie; 07 aprilie; 10–12 aprilie; 21 aprilie; 25 aprilie; 03–05 mai; 10–11 mai; 07–09 iunie; 16 iunie; 19 iunie; 21 iunie; 22–24 iunie; 13 iulie; 14 iulie; 11 august; 14–15 august; 08 septembrie; 11 septembrie; 18–20 septembrie; 17–20 octombrie; 23 octombrie; 01–03 noiembrie; 07 noiembrie; 09 noiembrie; 10 noiembrie; 20–21 noiembrie; 05–08 decembrie; 11–15 decembrie
2018	22–23 februarie

10. Prin răspunsul din 18 ianuarie 2019, primarul Nicolae Carapirea a comunicat că acesteia i-a fost calculat și achitat salariu pentru zilele indicate în pontaj, după cum urmează (f.d. 130–132, vol. I):

Perioada	Zile indicate lucrate	Salariul achitat în lei
2016	25–29 aprilie; 01–02 și 17 iunie; 21–25 și 29 iulie, 01 august; 23–26 august; 21–24 și 29–30 septembrie; 03–04, 13–14 și 19–22 octombrie	7.979,69
2017	26 ianuarie; 01–03 februarie; 01–02 martie; 07, 10–12, 21 și 25 aprilie; 03–05 și 10–11 mai; 07–09, 16, 19 și 21–24 iunie; 13–14 iulie; 11 și 14–15 august; 08, 11 și 18–20 septembrie; 17–20 și 23 octombrie; 01–03, 07, 09–10 și 20–21 noiembrie; 05–08 și 11–15 decembrie	16.722,38
2018	22–23 februarie	664,71
Total		25.366,78 de lei

11. La 23 ianuarie 2019, Nicolae Carapirea, primar al s. Baurci, a fost recunoscut în calitate de bănuit pentru infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, în legătură cu aprobarea prin semnătură a tabelelor de pontaj întocmite de Nadejda Tucan, care ar fi conținut date false privind prezența acesteia la serviciu (f.d. 139, vol. I). La 31 ianuarie 2019, procurorul Eduard Panea a dispus scoaterea lui Nicolae Carapirea de sub urmărire penală, întrucât probele administrate nu confirmau implicarea acestuia în introducerea datelor respective (f.d. 188–190, vol. I).

12. La 25 ianuarie 2019, în baza procesului-verbal de autosesizare întocmit de ofițerul superior de urmărire penală Boris Stănilă, a fost pornită urmărirea penală în cauza nr. 2019970039 în privința Nadejdei Tucan, în baza art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal. În aceeași zi, cauza nr. 2019970039 și cauza nr. 2018970282 au fost conexe într-o singură procedură, cu atribuirea numărului de bază 2018970282 (f.d. 148–152, vol. I). La 28 ianuarie 2019, Nadejda Tucan a fost recunoscută în calitate de bănuită pentru infracțiunile prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹) și art. 332 alin. (1) Cod penal. Aceasta a refuzat să facă declarații, însă a indicat că este de acord să restituie suma de 25.366,78 lei în cel mai scurt termen (f.d. 153–158, vol. I).

13. La 29 ianuarie 2019, reprezentantul Primăriei s. Baurci, raionul Ceadâr-Lunga, Ivan Telpiz, a confirmat prejudiciul material în sumă de 25.366,78 de lei și a înaintat acțiunea civilă. În aceeași zi, prin ordonanță, Primăria s. Baurci a fost recunoscută în calitate de parte civilă (f.d. 172, 175–178, vol. I).

14. La 30 ianuarie 2019, Nadejda Tucan a depus o cerere adresată primarului s. Baurci prin care și-a exprimat acordul pentru reținerea lunară a 20% din salariu în vederea compensării prejudiciului. În aceeași zi, prin dispoziția nr. 13, primarul Nicolae Carapirea a dispus reținerea lunară a 20% din salariul acesteia

până la recuperarea sumei de 25.366,78 de lei (f.d. 198–199, vol. I). În ședința de judecată, apărarea a prezentat certificatul nr. 144 din 27 aprilie 2021, eliberat de Primăria s. Baurci, potrivit căruia prejudiciul cauzat bugetului local a fost recuperat integral (vol. II, f.d. 59–60).

15. La 06 februarie 2019, Nadejda Tucan a fost pusă sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin. (1) și art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal. Aceasta a refuzat să facă declarații. În aceeași zi, Nadejda Tucan și apărătorul său, Oleg Botnari, au luat cunoștință de materialele cauzei penale. Apărarea a solicitat încetarea urmăririi penale în partea acuzației formulate în baza art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal și calificarea faptelor doar în baza art. 332 alin. (1) Cod penal. La 07 februarie 2019, prin ordonanța procurorului Eduard Panea, cererea a fost respinsă ca neîntemeiată. Procurorul a reținut că acțiunile imputate întrunesc elementele a două componente distincte de infracțiune – fals în acte publice și abuz de serviciu (f.d. 191–204, vol. I).

16. Nadejda Tucan a fost învinuită că, în calitate de director al Grădiniței de copii nr. 1 din s. Baurci, r-nul Ceadâr-Lunga, și persoană responsabilă de evidența timpului de muncă al angajaților instituției, a introdus date vădit false în tabelele de pontaj privind prezența sa la serviciu în perioadele în care se afla peste hotarele Republicii Moldova și ar fi aprobat aceste tabele spre prezentare Primăriei s. Baurci pentru calcularea salariului, după cum urmează:

Ani	Zilele indicate în pontaj
2016	25–29 aprilie; 01–02, 17 iunie; 21–22, 25 și 29 iulie; 01, 23–26 august; 21–24 și 29–30 septembrie; 03–04, 13–14 și 19–22 octombrie
2017	26 ianuarie; 01–03 februarie; 01–02 martie; 07, 10–12, 21 și 25 aprilie; 03–05 și 10–11 mai; 07–09, 16, 19, 21 și 22–24 iunie; 13–14 iulie; 11 și 14–15 august; 08, 11 și 18–20 septembrie; 17–20 și 23 octombrie; 01–03, 07, 09–10 și 20–21 noiembrie; 05–08 și 11–15 decembrie
2018	22–23 februarie

Nadejda Tucan a mai fost învinuită că, prin folosirea situației de serviciu, ar fi prezentat tabelele respective Primăriei s. Baurci pentru calcularea și achitarea salariului, în rezultatul căror acțiuni i-ar fi fost achitat nejustificat salariu în sumă totală de 25.366,78 de lei, fapt care ar fi cauzat un prejudiciu material considerabil bugetului local. Acțiunile acesteia au fost încadrate în baza art. 332 alin. (1) Cod penal și art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal.

17. Reprezentantul părții civile, Ivan Telpiz, a declarat că, din materialele cauzei, a aflat despre cauzarea unui prejudiciu bugetului s. Baurci în sumă de 25.366,78 de lei, ca urmare a includerii lui Nadejda Tucan în tabelele de pontaj ca prezentă la serviciu, deși aceasta se afla peste hotarele Republicii Moldova. Tabelele de evidență a timpului de muncă erau întocmite de directorul grădiniței, semnate de director și de primar, apoi transmise contabilității primăriei pentru

calcularea și achitarea salariului. Directorul grădiniței era responsabil pentru corectitudinea datelor înscrise în tabele, însă decizia privind calcularea și plata salariului aparținea contabilității primăriei, iar fără semnătura primarului plata nu era efectuată. Primăria nu mai avea pretenții materiale față de Nadejda Tucan, deoarece prejudiciul a fost reparat integral (vol. II, f.d. 63, 207).

b. Poziția apărării

18. Apărătorul inculpatei, avocatul Angela Parpalac, a susținut că în acțiunile Nadejdei Tucan lipsesc elementele infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin. (1) și art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal și a solicitat achitarea inculpatei. Apărarea a invocat neclarități privind temeiurile pornirii urmăririi penale și lipsa probelor că inculpata ar fi avut acces la mijloacele bănești sau ar fi dispus plata salariului. Ea a menționat că Nadejda Tucan a activat aproximativ 30 de ani fără sancțiuni disciplinare, prejudiciul a fost reparat integral, iar primăria nu mai are pretenții materiale.

19. Nadejda Tucan, fiind audiată în instanța de fond și în instanța de apel, a refuzat să facă declarații. La etapa dezbaterilor judiciare, aceasta a susținut poziția apărătorului său și s-a considerat nevinovată (f.d. 83, 206, vol. II).

c. Sentința

20. Prin [sentința](#) Judecătoriei Comrat din 08 octombrie 2021, Nadejda Tucan a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, cu liberarea de răspundere penală și încetarea procesului penal ca urmare a expirării termenului de prescripție. În partea învinuirii formulate în baza art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, aceasta a fost achitată pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Acțiunea civilă privind recuperarea prejudiciului în sumă de 25.366,78 de lei a fost scoasă de pe rol. Cheltuielile judiciare în sumă de 638,20 de lei au fost lăsate în sarcina statului.

21. Referitor la învinuirea formulată în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, instanța a reținut că Nadejda Tucan, în calitate de director al Grădiniței nr. 1 din s. Baurci și persoană responsabilă de completarea tabelelor de evidență a timpului de muncă și de veridicitatea datelor înscrise în acestea, a înscris date false privind prezența sa la serviciu în perioadele în care se afla peste hotarele Republicii Moldova. Instanța a constatat existența interesului material, întrucât în baza tabelelor prezentate Primăriei s. Baurci, în calitate de angajator, inculpatei i-a fost calculat și achitat salariul pentru perioadele respective, iar înscrierea datelor privind prezența la serviciu a eliberat-o de obligația de a coordona lipsa sa cu angajatorul. Instanța a concluzionat că acțiunile Nadejdei Tucan întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal. Totodată, instanța a reținut că infracțiunea imputată a fost consumată în luna februarie 2018 și se atribuie categoriei infracțiunilor ușoare, iar termenul de prescripție de doi ani a expirat în anul 2020. În temeiul art. 60 Cod penal și art. 391 alin. (1)

pct. 6) Cod de procedură penală, instanța a dispus liberarea Nadejdei Tucan de răspundere penală și încetarea procesului penal în această parte.

22. Referitor la învinuirea formulată în baza art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, instanța a reținut că între acțiunile Nadejdei Tucan și prejudiciul material imputat Primăriei s. Baurci în sumă de 25.366,78 de lei lipsește legătura cauzală. Inculpata doar a înscris date false în tabelele de pontaj și le-a transmis spre aprobare, fără a avea atribuții privind calcularea și plata salariilor, aceste competențe aparținând persoanelor cu funcție de răspundere din cadrul primăriei. Calcularea și plata salariilor țineau de competența contabilității și a Primăriei s. Baurci. Prejudiciul a fost restituit integral și în materialele cauzei lipsește o decizie a Consiliului sătesc Baurci privind recunoașterea prejudiciului drept considerabil. În aceste condiții, instanța a concluzionat că acțiunile inculpatei întrunesc exclusiv elementele infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal și a dispus achitarea acesteia în partea acuzației formulate în baza art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal. Având în vedere achitarea inculpatei și restituirea benevolă a prejudiciului, instanța a scos de pe rol acțiunea civilă formulată de Primăria s. Baurci. Ea a lăsat în sarcina statului cheltuielile judiciare în sumă de 638,20 lei.

b. Cererea de apel și decizia

23. La 22 octombrie 2021, procurorul Procuraturii UTA Găgăuzia, sediul Comrat, Marina Ivarlac, a declarat apel împotriva sentinței, în partea achitării Nadejdei Tucan în baza art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal. Procurorul a solicitat pronunțarea unei hotărâri de condamnare și aplicarea unei amenzi în mărime de 1.350 de unități convenționale și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de cinci ani. El a susținut că Nadejda Tucan a introdus intenționat date false în tabelele de pontaj privind prezența sa la serviciu în perioadele în care se afla peste hotarele Republicii Moldova și le-a prezentat Primăriei s. Baurci spre aprobare pentru calcularea salariului. Inculpata a urmărit obținerea salariului pentru perioadele în care lipsea de la serviciu și ascunderea absențelor sale. Procurorul a contestat concluzia instanței privind lipsa legăturii cauzale dintre acțiunile inculpatei și prejudiciul de 25.366,78 de lei și a susținut că caracterul considerabil al prejudiciului nu necesita o decizie separată a Consiliului local.

24. Tot la 22 octombrie 2021, primarul s. Baurci, Nicolae Carapirea, a declarat apel, în partea achitării Nadejdei Tucan în baza art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal. El a susținut că inculpata, folosindu-se de atribuțiile sale privind completarea tabelelor de pontaj, a introdus intenționat date false, fapt care a determinat calcularea și achitarea salariului necuvenit și a cauzat un prejudiciu Primăriei s. Baurci.

25. Prin [decizia](#) din 27 aprilie 2023, Curtea de Apel Comrat a respins ca inadmisibil apelul declarat de primarul s. Baurci și ca neîntemeiat apelul procurorului. Decizia motivată a fost pronunțată la 14 iunie 2023.

26. Instanța a reținut că Primăria s. Baurci a fost recunoscută doar în calitate de parte civilă. Potrivit art. 401 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, ea putea contesta hotărârea numai în latura civilă. Primarul Nicolae Carapirea a contestat soluția de achitare a Nadejdei Tucan în baza art. 327 Cod penal, care ține de latura penală. Din aceste motive, instanța a respins apelul ca inadmisibil.

27. Instanța de apel a menținut concluzia privind existența elementelor infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal și a reținut că fapta, comisă în februarie 2018, constituie o infracțiune ușoară, pentru care termenul de prescripție de doi ani expirase în februarie 2020. Totodată, instanța a precizat că, în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, soluția corectă constă în adoptarea unei sentințe de condamnare fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală ca urmare a expirării termenului de prescripție.

28. Referitor la învinuirea formulată în baza art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, instanța de apel a subscris concluziilor primei instanțe și a reținut că probele administrate nu demonstrează existența legăturii cauzale dintre acțiunile Nadejdei Tucan și prejudiciul imputat Primăriei s. Baurci, deoarece inculpata nu avea atribuții privind calcularea și achitarea salariilor. Totodată, instanța a reținut că materialele cauzei nu confirmă existența unui prejudiciu considerabil cauzat Primăriei s. Baurci.

c. Cererea de recurs

29. La 10 iulie 2023, procurorul Procuraturii UTA Găgăuzia, Natalia Bolgar, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Procurorul a reiterat argumentele invocate în apel și a susținut că instanța de apel a menținut eronat soluția de achitare în baza art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal. Potrivit recursului, Nadejda Tucan a introdus date false în tabelele de pontaj, care au servit drept temei pentru achitarea salariului necuvenit. Acceptarea restituirii prejudiciului confirmă existența acestuia. Procurorul a solicitat casarea deciziei și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel.

30. La 24 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 02 octombrie 2023, Nadejda Tucan a depus referință și a solicitat respingerea acestuia ca inadmisibil. Ea a susținut că nu avea competența de a decide calcularea și achitarea salariului, aceste atribuții revenind primarului și contabilității, care au aprobat tabelele de pontaj și au dispus plata. Lipsește legătura cauzală dintre acțiunile sale și prejudiciul imputat, o decizie a Consiliului local privind caracterul considerabil al prejudiciului și că fapta putea fi încadrată doar în baza art. 332 Cod penal, ca normă specială în raport cu art. 327 Cod penal.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

31. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

12) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită;”

32. La ziua comiterii faptei incriminate, partea relevantă a Codului penal era următoarea:

„Articolul 327. Abuzul de putere sau abuzul de serviciu

(1) Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice,

(2) Aceeași acțiune:

..

b¹) săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane;

se pedepsește cu amendă în mărime de la 1350 la 2350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

„Articolul 332. Falsul în acte publice

(1) Înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale,

se pedepsesc cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.”

33. Prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, alin. (2), lit. b¹) al art. 327 Cod penal a fost abrogat. În prezent, partea relevantă a acestuia este următoarea:

„Articolul 327. Abuzul de putere sau abuzul de serviciu

(1) Îndeplinirea sau neîndeplinirea intenționată, în exercițiul funcției, de către o persoană publică, a unei acțiuni cu încălcarea legii, săvârșită din interes material, din alt interes personal sau în interesul unei terțe persoane, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 1150 la 1850 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

34. Decizia integrală a fost pronunțată la 14 iunie 2023. La 10 iulie 2023, procurorul a depus recursul. Prin urmare, recursul a fost declarat în termen.

35. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

36. Deși recursul a fost declarat în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, procurorul nu contestă circumstanțele de fapt reținute de instanțe și nici aprecierea probelor. Procurorul consideră că faptele reținute întrunesc și elementele infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal. Prin urmare, criticile formulate constituie chestiuni de drept și urmează a fi examinate doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală (mutatis mutandis, decizia nr. [1ra-509/2023](#), § 54).

37. Conform pct. 4.3 din [Hotărârea](#) Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 7 din 15 mai 2017: „... încadrarea faptei comise de către persoana publică, respectiv, de către persoana cu funcție de demnitate publică, în acord cu art. 327 Cod penal, este posibilă, dacă nu există o altă normă specială, în conformitate cu alin. (1) art. 116 Cod penal. În limitele Capitolului XV al Părții Speciale a Codului penal, în raport cu art. 327 Cod penal, sunt norme speciale art. 324 și 332 Cod penal. Aceasta deoarece pretinderea, acceptarea, primirea sau extorcarea remunerației ilicite de către persoana publică, respectiv, persoana cu funcție de demnitate publică, dar și înscrierea de către aceste persoane, în documente oficiale, a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente constituie o exercitare abuzivă a atribuțiilor de serviciu. Deci, la calificare, se va reține doar art. 324 sau 332 Cod penal, nu însă un concurs (ideal) de infracțiuni.” Această interpretare a fost reiterată ulterior de Curtea Supremă de Justiție (vezi deciziile nr. [1ra-1892/2023](#), § 69; și nr. [1ra-509/2023](#), §§ 57, 72).

38. Încadrarea faptei în baza art. 332 alin. (1) Cod penal nu este contestată în recurs. Instanțele au constatat că Nadejda Tucan a înscris date false în tabelele de evidență a timpului de muncă privind prezența sa la serviciu în perioadele în care se afla peste hotarele Republicii Moldova. Procurorul susține că aceeași faptă trebuie încadrată, prin cumul ideal de infracțiuni, și conform art. 327 Cod penal. Suma de 25.366,78 de lei reprezintă consecința folosirii documentelor falsificate și a fost deja avută în vedere la reținerea interesului material în cadrul infracțiunii

prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal (vezi para. 21). Art. 332 alin. (1) Cod penal constituie normă specială în raport cu art. 327 Cod penal (vezi para. 37). În aceste condiții, soluția de achitare pe capătul de acuzare privind art. 327 Cod penal este corectă, chiar dacă motivarea instanței de apel nu este perfect compatibilă cu jurisprudența Curții Supreme de Justiție. Existența unei legături cauzale dintre faptă și plata salariului, sau existența unei hotărâri a consiliului local pentru confirmarea existenței prejudiciului nu sunt indispensabile. Totuși, aceste erori nu pot determina încadrarea faptei și conform art. 327 Cod penal. Prin urmare, recursul procurorului este vădit neîntemeiat.

39. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, în numele legii,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului, Natalia Bolgar împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 27 aprilie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Alexandru Negru

Digitally signed by Gribincea Vladislav
Date: 2026.05.22 12:07:12 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ

Leonid Ghirtoacă

