



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Igor Chiriac

(art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-1421/2023

1-17195950-01-Ira-21082023)

Recurs inadmisibil, deoarece posesia în scop de înstrăinare a analogul unei substanțe psihotrope poate fi incriminată conform art. 217 ¹ Cod penal.
--

21 mai 2026

Au judecat anterior cauza judecătorească

Prima instanță – Serghei Lazari

Instanța de apel – Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Igor Chiriac,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Alexandru Negru,

Leonid Chirtoacă, *judcători,*

constată următoarele:

PARTEA INTRODUCATIVĂ

1. Igor Chiriac s-a născut în 1993, în mun. Chișinău. El a fost învinuit în temeiul art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal (circulația ilegală a analogilor drogurilor, prin procurarea, păstrarea, transportarea analogilor drogurilor, în proporții deosebit de mari, cu scop de înstrăinare).

2. Igor Chiriac a fost apărât în recurs de avocatul Sergiu Sandu.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Igor Chiriac a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate. El a fost liberat de răspundere penală în baza art. 217 alin. (5) Cod penal.

4. La 02 mai 2023, instanța de apel a admis apelul procurorului, a casat parțial sentința și a pronunțat o nouă hotărâre. Igor Chiriac, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate. El a fost condamnat la șapte ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul gestionării drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de trei ani.

5. La 07 august 2023, avocatul Sergiu Sandu, în numele lui Igor Chiriac, a depus recurs. El a solicitat casarea deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei la rejudecare.

6. Urmărirea penală în cauzele penale nr. 2017030465 a fost pornită la 09 februarie 2017, nr. 2017031128 – 16 iunie 2017, nr. 2017031153 – 20 iunie 2017. Prin ordonanța Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Buiucani, din 19 iulie 2017, dosarele au fost conexe, cu numărul de înregistrare nr. 2017030465. Urmărirea penală s-a terminat în 15 septembrie 2017. Prima instanță a examinat cauza în perioada 19 septembrie 2017 – 10 iunie 2019. Instanța de apel a examinat cauza între 02 noiembrie 2020 și 02 mai 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 21 august 2023.

ÎN FAPT

a. Învinuirea adusă

7. Igor Chiriac a fost învinuit pe câteva capete de acuzare de circulația ilegală a drogurilor. El, în circumstanțe și la o dată neprecizate, a procurat produsul etnobotanic ce conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, pe care l-a păstrat

illegal la domiciliu până la 02 ianuarie 2017, când, în urma percheziției efectuate, poliția a descoperit și ridicat șase pachetele zip-lock conținând substanța respectivă. Conform raportului de constatare tehnico-științifică, substanța ridicată (masa totală de 16,5 g) reprezintă un produs etnobotanic ce conține MDMB(N)-2201, analog al substanței psihotrope AB-PINACA-CHM, inclusă în lista substanțelor psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Cantitatea respectivă constituie proporții deosebit de mari.

8. La 17 mai 2017 și 23 mai 2017, Igor Chiriac a transmis lui Vladimir Vacușev și Constantin Stipan câte un pachetel din polimer, cu o substanță uscată, mărunțită, de culoare roșie. Vladimir Vacușev a predat pachetelul benevol poliției în aceeași zi, iar de la Constantin Stipan, pachetelul a fost ridicat. Conform rapoartelor de expertiză, substanța ridicată (1,88 g și 1,745 g) conține MDMB(N)-2201, analog al substanței psihotrope AB-PINACA-CHM, inclusă în lista substanțelor psihotrope neutilizate în scopuri medicale.

9. La 20 iunie 2017, în cadrul unei achiziții de control, Igor Chiriac a vândut lui Vladimir Vacușev un pachetel cu substanță mărunțită de culoare violetă și roz-cafenie, pe care acesta l-a predat imediat poliției. În urma percheziției automobilului BMW X5 au fost depistate și ridicate 48 de pachetele similare. Conform raportului de expertiză, substanța ridicată (91,86 g) conține MDMB(N)-2201, analog al substanței psihotrope AB-PINACA-CHM, inclusă în lista substanțelor psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Cantitatea respectivă constituie proporții deosebit de mari. Acțiunile lui Igor Chiriac au fost calificate conform art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal.

b. Probatoriul

10. Procesul-verbal privind actele de constatare din 11 ianuarie 2017 denotă că, la 02 ianuarie 2017, Igor Chiriac a predat benevol poliției șase pachetele cu substanță de origine vegetală, pe care le deținea asupra sa (f.d. 2, vol. I).

11. Potrivit explicației din 02 ianuarie 2017, Igor Chiriac a fost oprit și întrebat de colaboratorii de poliție dacă deține substanțe interzise. El a predat benevol șase pachetele cu substanță vegetală, procurate anterior prin intermediul aplicației Telegram (f.d. 5, vol. I).

12. Fiind audiat în calitate învinuit, Igor Chiriac a negat scopul de înstrăinare, a menționat că substanțele stupefiante le-a procurat pentru consum propriu (f.d. 66, vol. I). În instanța de fond, inculpatul a recunoscut integral vina și faptele din rechizitoriu. El a menționat că nu este consumator de droguri, le-a procurat în scop de înstrăinare și a început să colaboreze cu poliția după ce a fost reținut. El a declarat că primea substanțele de la Alexandr Zahorulco, fără a-i cunoaște sursa de aprovizionare. El a oferit informații care au dus la reținerea lui Zahorulco și a altor traficanți (f.d. 148, 149, vol. II). În instanța de apel el a menționat că a predat voluntar pachetelele cu masă vegetală când poliția s-a prezentat la domiciliul său (f.d. 219, vol. II).

13. Potrivit procesului-verbal privind actele de constatare din 03 iunie 2017, Vladimir Vacușev a predat benevol la 17 mai 2017 un pachetel cu masă vegetală, procurată de la o persoană cu prenumele Igor (f.d. 81, vol. I).

14. Potrivit procesului-verbal privind actele de constatare din 10 august 2017, în cadrul percheziției efectuate în automobilul lui Igor Chiriac la 20 iunie 2017, au fost ridicate 48 de pachetele cu masă vegetală (f.d. 227, vol. I).

15. Potrivit procesului-verbal privind actele de constatare din 06 septembrie 2017, Igor Chiriac a înstrăinat la 23 mai 2017 lui Constantin Stipan un pachetel cu masă vegetală (f.d. 259-260, vol. I).

16. Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică din 06 ianuarie 2017, masa vegetală ridicată de la Igor Chiriac reprezintă un produs etnobotanic ce conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 cu masa de 16,5 g. (f.d. 10-12, vol. I).

17. Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică din 29 mai 2017, masa vegetală ridicată de la Vladimir Vacușev reprezintă un produs etnobotanic ce conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, cu masa de 1,88 g. Conform scrisorii nr. 01-12/632 din 18 aprilie 2017, parvenită de la IMSP, Dispensarul Republican de Narcologie, această substanță este analog al psihotropului AB-PINACA-CHM, inclus în lista substanțelor psihotrope neutilizate în scopuri medicale (f.d. 86-88, vol. I).

18. Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică din 06 iunie 2017, masa vegetală ridicată în cadrul cercetării la fața locului reprezintă un produs etnobotanic ce conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, cu masa de 1,745 g. Conform scrisorii nr. 01-12/632 din 18 aprilie 2017, parvenită de la IMSP, Dispensarul Republican de Narcologie, această substanță este analog al psihotropului AB-PINACA-CHM (f.d. 211-212, vol. I).

19. Potrivit raportului de expertiză din 22 iulie 2017, masa vegetală ridicată în cadrul percheziției automobilului de model BMW X5 nr./î CLO 020 și cea ridicată de la Vladimir Vacușev reprezintă produs etnobotanic ce conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, cu masa de 91,86 g. și, respectiv, 1,13 g. Conform scrisorii nr. 01-12/632 din 18 aprilie 2017, parvenită de la IMSP, Dispensarul Republican de Narcologie, această substanță este analog al psihotropului AB-PINACA-CHM (f.d. 140-143, vol. I).

c. Sentința și procedura de apel

20. În instanța de fond, avocatul Pavel Savițchi și inculpatul au solicitat aplicarea art. 217 alin. (5) Cod penal. Ei au cerut liberarea de răspundere penală, din motiv că inculpatul a colaborat activ cu organele de anchetă. El a contribuit la descoperirea infracțiunii și a oferit informații despre alte persoane implicate în traficul de droguri (f.d. 129, 152-153, 154-155, vol. II).

21. La cererea inculpatului, instanța a dispus examinarea cauzei în procedura

prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală (vol. II, f.d. 116, 130). La 29 ianuarie 2018, instanța a anulat încheierea privind examinarea cauzei în procedură simplificată și a dispus examinarea cauzei în procedură generală (f.d. 135, vol. II).

22. La 10 iunie 2019, prin [sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani](#), Igor Chiriac a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal. Instanța a constatat că vinovăția lui Igor Chiriac este demonstrată prin: declarațiile inculpatului, declarațiile martorului Mihail Panfilov, rapoartele de constatare tehnico-științifică din 06 ianuarie, 29 mai și 06 iunie 2017 și raportul de expertiză din 22 iulie 2017. Probele confirmă circulația ilegală a produsului etnobotanic ce conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, analog al substanței psihotrope AB-PINACA-CHM. Inculpatul a colaborat activ cu organul de urmărire penală, a recunoscut faptele, a indicat sursele substanțelor și persoanele implicate. El a contribuit la inițierea altor investigații și reținerea altor făptuitori. Instanța a dispus liberarea inculpatului de răspundere penală în temeiul art. 217 alin. (5) Cod penal având în vedere căința sinceră a acestuia, lipsa pericolului social și existența circumstanțelor atenuante (vârsta, copil minor, lipsa antecedentelor).

23. La 18 iunie 2023, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, Victor Răileanu, a depus apel. El a solicitat ca Igor Chiriac să fie condamnat în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal la șapte ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul farmaceutic pe un termen de cinci ani și încasarea cheltuielilor de judecată din contul acestuia. Procurorul a susținut că prevederile art. 217 alin. (5) Cod penal, au fost aplicate eronat.

24. La 02 mai 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul, a casat parțial sentința și a pronunțat o hotărâre nouă. Igor Chiriac a fost recunoscut vinovat în temeiul art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal. El a fost condamnat la șapte ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul gestionării drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de trei ani. În rest, sentința a fost menținută fără modificări. Instanța a constatat că instanța de fond corect a stabilit vinovăția lui Igor Chiriac în comiterea faptei incriminate, însă neîntemeiat l-a liberat de răspundere penală. Art. 217 alin. (5) Cod penal a fost aplicat greșit. Potrivit art. 217 alin. (5) Cod penal, nu se consideră predare benevolă a drogurilor ridicarea acestora la reținerea persoanei, precum și la efectuarea acțiunilor de urmărire penală pentru depistarea și ridicarea lor. Inculpatul era monitorizat de poliție anterior reținerii, activitățile sale ilegale fiind documentate oficial. Colaborarea acestuia cu organul de urmărire penală a început după reținere, ceea ce exclude condiția de bază a legii de predare benevolă a drogurilor sau autodenunțare. Informațiile despre furnizori și complici au fost oferite tardiv și nu reprezintă un act voluntar de sprijinire a justiției, dar o recunoaștere a vinovăției după ce faptele erau deja documentate. Recunoașterea vinovăției poate fi utilizată doar pentru reducerea pedepsei, nu pentru înlăturarea ei. La stabilirea pedepsei

instanța a ținut cont de gravitatea faptei, circumstanțele cauzei și persoana inculpatului.

d. Cererea de recurs

25. La 07 august 2023, avocatul Sergiu Sandu, în numele condamnatului, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. El susține că hotărârea instanței de apel este nemotivată. Instanța de apel nu a apreciat corect probele. Rapoartele de constatare tehnico-științifică, contrazic acuzația oficială. Cannabinoidul sintetic - MDMB(N)-2201 nu este inclus în lista substanțelor narcotice sau psihotrope interzise prin lege pe teritoriul Republicii Moldova. Recurentul critică decizia instanțelor prin care au calificat substanța MDMB(N)-2201, drept analog al drogurilor în baza unor scrisori și acte emise de autorități publice. Consideră că aceste înscrisuri nu servesc temei legal pentru încadrarea juridică a faptei.

MOTIVAREA INSTANȚEI

26. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 10 iulie 2023. Recursul a fost declarat pe 07 august 2023. Termenul pentru depunerea recursului era de 30 de zile. Astfel, recursul a fost înaintat în termen.

27. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

28. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la deficiențele în motivarea hotărârii judecătorești. Acest aspect a fost interpretat în numeroase cauze (a se vedea drept exemplu hotărârile în cauzele nr. [1ra-231/2023](#), [1ra-1081/2023](#), [1ra-1309/2023](#)). Conform acestei interpretări, art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală se referă la carențe de motivare sau erorile grave de fapt. Simplul fapt al dezacordului cu motivarea instanței de apel nu cade sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 6) Codul de procedură penală, iar obligația instanței judecătorești de motivare a hotărârii judecătorești ar trebui interpretat ca o obligație a instanței să combată convingător toate argumentele din apel care, dacă ar fi admise, ar schimba soluția instanței (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 100). El nu poate fi interpretat ca obligând instanța să combată argumentele care nu pot avea vreun efect asupra soluției. Acesta este și standardul de motivare impus de art. 6 CtEDO (hotărârile CtEDO [Moreira Ferreira v. Portugalia \(nr. 2\)](#), 2017, § 84; [S.C. IMH Suceava S.R.L. v. România](#), 2013, § 40).

29. Completul reiterează că, pentru a constata incidența art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în redacția la ziua înaintării recursului, argumentele din

recurs trebuie să ridice dubii rezonabile în ceea ce privește suficiența motivării deciziei instanței de apel.

30. Potrivit deciziei de condamnare, Igor Chiriac a deținut și a înstrăinat în diferite perioade cantități de produs etnobotanic ce conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201. Rapoartele de constatare tehnico-științifică din 06 ianuarie, 29 mai și 06 iunie 2017, precum și raportul de expertiză din 22 iulie 2017 confirmă că masa vegetală constituie produs etnobotanic ce conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 și constituie analog al substanței AB-PINACA-CHM (vezi para. 17-19).

31. Substanța psihotropă AB-PINACA-CHM este inclusă în Tabelul I „Substanțe stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale”, Lista nr. 2, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1088/2004. Incriminarea art. 217 Cod penal pentru păstrarea analogilor substanțelor psihotrope, așa cum prevede art 134¹ alin. (6) din Codul penal, a constituit obiectul unei proceduri constituționale. Prin [decizia nr. 156](#), din 05 decembrie 2024, Curtea Constituțională a declarat constituțională ultima normă, adică a recunoscut implicit că incriminarea conform art. 217 Cod penal a deținerii analogilor substanțelor psihotrope în proporții mari nu este neconstituțională (încheierea nr. [1ra-1299/2023](#), § 23). Cu atât mai mult, analogul unei substanțe psihotrope poate fi incriminat conform art. 217¹ Cod penal. Prin urmare, recursul este vădit neîntemeiat.

32. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, în numele legii,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Sergiu Sandu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Alexandru Negru

Digitally signed by Chirtoacă Leonid
Date: 2026.05.22 14:08:38 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

Leonid Chirtoacă

MOLDOVA EUROPEANĂ

