



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE
cu privire la cererea de recuzare

în cauza penală privind învinuirea lui

Igor Dodon

(art. art. 42 alin.(3), (5), 181² alin.(5), 324 alin.(3) lit. a), b), c) Cod penal)

(Dosarul nr. 1-1/2022

1-22146320-01-1-06102022)

Cerere de recuzare respinsă; Supozițiile referitoare la eventuale beneficii sau legături politice ale rudelor judecătorului nu constituie circumstanțe obiective apte să genereze dubii privind imparțialitatea.

19 mai 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în ședință publică cererea de recuzare înaintată judecătorului Alexandru Negru,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Leonid Chirtoacă,

Vladislav Gribincea, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Igor Dodon s-a născut în anul 1975. El a fost președinte al Republicii Moldova în perioada 23 decembrie 2016 - 24 decembrie 2020. El este apărut de avocații Nicolae Posturusu, Petru Balan și Ion Vizdoga.

2. La 06 octombrie 2022, în Curtea Supremă de Justiție a parvenit pentru judecare în fond, cauza penală nr. 1-1/22 în privința lui Igor Dodon. Ultimul este învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a), b), c) Cod penal, art. 42 alin. (3), (5), 181² alin. (5) Cod penal. Cauza este examinată de completul: Stella Bleșceaga, Vladislav Gribincea și Alexandru Negru.

3. Judecătorul Alexandru Negru a intervenit în complet ca urmare a sistării în aprilie 2026 a transferului temporar al judecătorului Ghenadie Eremciuc. Ședința din 06 mai 2026 a fost prima la care judecătorul Negru a participat. La sfârșitul ședinței de judecată, acesta a informat participanții la proces că cumnatul său, Adrian Cotelea, a fost ales consilier în Consiliul municipal Edineț pe listele Partidului Socialiștilor din Republica Moldova (PSRM). El a mai menționat că, în cauza penală nr. 1-2372/2022, care de asemenea conține acuzații împotriva lui Igor Dodon, judecătorul Alexandru Negru a formulat, la 22 septembrie 2022, o declarație de abținere întemeiată pe aceleași circumstanțe. Aceasta a fost respinsă. Din acest motiv, el nu și-a luat abținere de la judecarea prezentei cauze.

4. La 15 mai 2026, procurorul Petru Iarmaliuc a înaintat o cerere de recuzare a judecătorului Alexandru Negru, în temeiul art. 33 alin. (2) pct. 1) și 6) Cod de procedură penală. Acesta a invocat legătura de rudenie dintre Adrian Cotelea și judecătorul Negru. Procurorul a susținut că prezenta cauză penală se deosebește de cauza nr. 1-2372/2022, deoarece aceasta vizează pretinsa finanțare ilegală a PSRM în perioada februarie – iunie 2019, perioadă apropiată alegerilor locale în urma cărora Adrian Cotelea a obținut mandatul de consilier local pe lista PSRM. În opinia acuzării, aceste circumstanțe creează o legătură directă între obiectul acuzației și Adrian Cotelea, ceea ce ar putea genera dubii privind imparțialitatea judecătorului la examinarea cauzei.

5. În ședința de judecată, procurorii Petru Iarmaliuc și Vitalie Codreanu au susținut cererea de recuzare, reiterând argumentele din aceasta. Ei au mai invocat posibilitatea audierii lui Adrian Cotelea în calitate de martor în legătură cu

finanțarea PSRM. Aspectele invocate trebuie clarificate din timp, pentru a evita eventuale dificultăți procedurale la o etapă mai avansată a examinării cauzei.

6. Avocații Petru Balan și Nicolae Posturusu au susținut cererea de recuzare și au invocat că situația cade sub incidența art. 33 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală. Potrivit acestei norme, judecătorul nu poate participa la examinarea cauzei dacă un afin al său are un interes direct sau indirect în proces. Apărarea a susținut că există dubii privind interesul indirect al lui Adrian Cotelea în prezenta cauză, având în vedere că dosarul privește pretinsa finanțare ilegală a PSRM în perioada în care acesta activa în cadrul partidului și deținea mandat de consilier local pe listele PSRM. Avocații au invocat faptul că judecătorul Negru a formulat anterior o declarație de abținere, care a fost respinsă, însă motivele invocate atunci sunt și mai relevante în prezenta cauză penală.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Conform art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală:

„(2) Judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat:

...

1) dacă el personal, soțul său, ascendenții ori descendenții lor, frații sau surorile și copiii acestora, afinii și persoanele devenite prin adopție, potrivit legii, astfel de rude, precum și alte rude ale lui, sînt direct sau indirect interesate în proces;

...

6) dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.”

8. Art. 34 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) În cazul în care există circumstanțele prevăzute la art. 33, judecătorul este obligat să se abțină de la judecarea cauzei. Pentru aceleași temeieri, judecătorul poate fi recuzat și de către participanții la proces.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Cererea de recuzare este întemeiată pe art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală. Apărarea susține că este incidentă și interdicția de la art. 33 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală. Pentru a facilita înțelegerea soluției, fiecare dintre aceste temeieri va fi examinat separat.

10. Art. 33 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală se referă la interesul personal, direct sau indirect, al unui afin în soluția adoptată în proces. Instanța nu poate constata un interes personal în acest proces, nici măcar unul indirect, al afinului judecătorului. Cauza vizează acuzații penale împotriva liderului PSRM legate de pretinsa finanțare a acestui partid. Afinul niciodată nu a fost membru al PSRM și în prezent nu mai este consilier local. Martorul Nicolae Melnic,

președintele Organizației Teritoriale Edineț a PSRM, a confirmat acest lucru în cadrul audierii din 18 mai 2026. De asemenea, nicio hotărâre adoptată în prezenta cauză nu poate avea vreun efect retroactiv asupra mandatului de consilier local al afinului. Prin urmare, acest temei de incompatibilitate nu este incident.

11. Art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală se referă la alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului. Completul reiterează că imparțialitatea judecătorului se prezumă până la proba contrară (a se vedea hot. CtEDO [Hauschildt c. Danemarca](#), 1989, § 47; [Kyprianou v. Cipru](#), 2005, § 119). Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (a se vedea hot. CEDO [Ferrantelli și Santangelo v. Italia](#), 1996, § 58). Judecătorii au dreptul la viață socială și familială. Simpla relație de afinitate dintre un judecător și o altă persoană, fie și politician, nu este suficientă pentru a crea o aparență de lipsă de imparțialitate. Atunci când temerea de lipsă de imparțialitate este apreciată din perspectiva legăturilor judecătorului cu alte persoane, se ia în calcul dacă natura și intensitatea legăturii în cauză sunt în măsură să denote o lipsă de imparțialitate (hot. CtEDO [Micallef v. Malta](#), 2009, § 97).

12. Procurorul pretinde că legătura dintre judecătorul Alexandru Negru și cumnatul său, Adrian Cotelea, care a fost ales în anul 2019 drept consilier local pe listele PSRM și îl cunoaște personal pe Igor Dodon, ar pune la îndoială imparțialitatea judecătorului.

13. Completul notează, în primul rând, că relația de afinitate nu este una de sânge. Afinul este fratele soției judecătorului. Aceasta afinitate nu poate vorbi automat de o relație personală apropiată dintre judecător și afin. De asemenea, după cum a fost menționat în para. 10, nu a fost dovedit că afinul poate avea vreun interes în soluția adoptată în acest proces.

14. În al doilea rând, potrivit art. 18 din Legea cu privire la statutul judecătorului și art. (3) alin. 6) din Codul de etică și de conduită profesională al judecătorului, judecătorul este obligat să nu admită influențe asupra activității sale și să evite orice comportament care ar putea genera dubii privind obiectivitatea sa. Această prevedere comportă o valență deosebită în cazul judecătorilor Curții Supreme de Justiție, care trebuie să acționeze ca un etalon al corectitudinii. Comportamentul judecătorului este de asemenea important. Judecătorul însăși a informat părțile despre circumstanțele invocate în cerere de recuzare, până la înaintarea cererii de recuzare. Acest fapt este de natură să diminueze din suspiciunile eventuale de lipsă de imparțialitate. Părțile nu au făcut referire la vreun aspect din comportamentul judecătorului care ar susține, alimenta îndoiala în ceea ce privește imparțialitatea judecătorului Negru.

15. În al treilea rând, această cauză este pendinte pe rolul Curții Supreme de Justiție de peste trei ani. Cauza face parte din categoriile de dosare care urmează a fi examinate în mod prioritar. De-a lungul timpului, completul de judecată s-a

modificat de mai multe ori. În prezent la Curtea Supremă de Justiție activează efectiv doar nouă din 19 judecători. Trei din cei patru judecători care examinează cauze penale sunt implicați în examinarea acestei cauze penale. Acest aspect, coroborat cu respingerea anterioară a unei declarații de abținere a judecătorului bazată pe același motiv (vezi para. 3), de asemenea nu poate fi trecut cu vederea. Abordări mai puțin stricte în ceea ce privește imparțialitate ar putea deveni aplicabile pentru a nu bloca examinarea unor cauze (*mutatis mutandis* hotărârile CEDO [A.K. v. Liechtenstein](#), 2015, § 82; [Nicholas v. Cipru](#), 2018, § 63).

16. Procurorul a mai invocat că există posibilitatea ca apărarea să solicite în viitor audierea afinului în calitate de martor în această cauză. Completul notează că lista martorilor deja a fost aprobată, iar afinul nu se regăsește printre martori. De asemenea, completul nu este sigur dacă audierea unui afin al judecătorului într-o cauză în care afinul nu are vreun interes ar putea trezi prin sine dubii privind imparțialitatea judecătorului.

17. Prin urmare, cererea de recuzare este neîntemeiată. Din aceste motive, în conformitate cu art. 35 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea procurorului Petru Iarmaliuc de recuzare a judecătorului Alexandru Negru de la judecarea cauzei penale nr. 1-1/2022.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Leonid Chirtoaca